

Referat fra institutrådsmøde den 22. september 2011

Tid og sted: Torsdag d. 22. september kl. 13-15 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro
Medlemmer af Institutrådet: Birgitte Ravn Olesen, Mads Rosendahl,
Lars Fuglsang, Nina Blom Andersen, Søren Døygård,
Morten Brandrup

Afbud: Merete Breilev
Sidsel Gro Bang-Jensen (uden afbud)

Referent: Iben Nielsen

DAGSORDEN:

1. Godkendelse af dagsorden.

2. Forskningsevalueringen.

Der skal være møde mellem instituttet og evalueringspanelet den 14. oktober. Panelet sender kort tid inden en foreløbig rapport med emner og spørgsmål, som de ønsker særligt belyst. Lene Palsbro fremlægger forslag fra FL-kredsen om, hvordan dagen kan tilrettelægges.

3. Organisations- og ledelsesstruktur på CBIT.

På baggrund af mundtligt oplæg fra Lene Palsbro ønskes en diskussion af

- 1) Sikring af forskningsbaseret undervisning som kerneområde.
- 2) Medbestemmelse og gennemsigtighed – I bedes reflektere over, hvordan institutrådets rolle kan styrkes i forhold til dette.

4. Meddelelser

5. Eventuelt

REFERAT:

Ad. 1: Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt.

Ad. 2: Forskningsevalueringen

Instituttet får besøg af det eksterne evalueringspanel den 14.10.11 En uge inden fremsender de spørgsmål, de gerne vil drøfte. Det er endnu ikke fastlagt, hvordan mødet helt præcist kommer til at forløbe, men det planlægges med omhu. Den foreløbige plan er, at formiddagen er sat af til, at panelet kan snakke sammen, derefter er der frokost med Lene Palsbro og en mindre kreds, herefter er der tre timer, hvor panelet har mulighed for at være i dialog med forskerne, og til slut er der afsat tid til, at panelet igen kan snakke sammen. Ca. en uge efter skal panelet aflevere den endelige rapport.

Ad. 3: Organisations- og ledelsesstruktur på CBIT.

Institutrådet var blevet bedt om at diskutere specielt "forskningsbaseret undervisning som kerneområde", som er en del af den igangværende proces omkring organisationsændringen. Der blev uddelt prints af

slides og på baggrund af dem kom Lene Palsbro med en status på, hvor vi er i processen, hvilke fora de kommende diskussioner skal foregå i og baggrunden for igangsættelsen af processen.

Herefter fulgte en runde, hvor institutrådets medlemmer blev bedt om at forholde sig til processen indtil nu. De forskellige udsagn var bl.a.:

Der blev stillet spørgsmål til, hvordan man tænker åbenhed og ærlighed? Hvordan gruppedannelsesprocessen skal foregå, og hvordan den kan kvalificeres – om der skal være elitegrupper og restgrupper? Og om hvordan de yngre forskere bliver tænkt ind?

Det blev nævnt, at processen skaber stor bekymring hos nogle kolleger, at den gør dem utrygge. Det diskuteres, om der skal være meget brede grupper, og om der indenfor de grupper kan dannes mindre grupper. Man vil gerne have fokus på forskning og samarbejde. Der blev spurgt til, om man kan forestille sig mere åbne grupper med satsningsområder, hvor det er frivilligt om man vil deltage?

Det er vigtigt, at rammerne bliver meldt ud for, hvordan grupperne skal dannes, så det bliver konkretiseret ved nogle punkter, fx ved at sætte fokus på forskningsbaseret undervisning m.m. Forskningsgruppelederen skal sikre, at der er tid til forskning, være en slags forskningstillidsmand, som modspiller til studielederen.

Det blev understreget, at det er vigtigt, at det går hurtigt med at få sat rammer op, for nogle er allerede så småt gået i gang med at lave grupper. Men det er et dilemma, for når der er lagt rammer, kan der være andre som spørger til, hvad der blev af den demokratiske proces.

Der var forslag om, at hver forskningsgruppe kort kunne beskrive, hvordan de fungerer og er organiseret evt. på baggrund af nogle spørgsmål. På den måde kunne man lære noget af hinanden og evt. lave en idébank.

Med hensyn til brug af incitamenter i forbindelse med dannelse af nye grupper, var der lidt uenighed i institutrådet. Et medlem mente, at man ikke skulle lokke for meget med, om der kan dannes en gruppe, der ser rigtig godt ud på papiret, mens det af et andet medlem blev fremhævet, at man godt kan bruge incitament til at styrke det kollektive.

Lene Palsbro kommenterede undervejs, og sagde bl.a. at det var vigtigt for hende at sikre en åben, ærlig og omsorgsfuld proces. At de rammer der skal meldes ud tager hensyn til flest mulige faktorer, og at der skal gives rum til fleksibilitet, og at et tættere samarbejde mellem forskerne skal styrkes – der skal være et forpligtende fællesskab. Tidsmæssigt forestiller hun sig, at man kan operere med en treårig periode.

Den efterfølgende diskussion fokuserede på forskningsbaseret undervisning som kerneområde.

Det blev taget op, hvordan man i det hele taget definerer forskningsbaseret undervisning: er det at undervise i sin egen forskning, er det at sætte forskere til at undervise i et bestemt område? Og skal der være forskningsdækket bag alle områder? Akkrediteringsinstitutionen ACE er styrende for retningslinjerne for forskningsbaseret undervisning – de siger bl.a., at undervisningen skal være baseret på forskning, man skal kun bruge bøger, der baserer sig på forskning.

Undervisningen skal være tilrettelagt af forskere. Hvis en D-VIP underviser, skal en forsker have været med til at tilrettelægge undervisningen. Også med hensyn til studieelektorer skal der en fagansvarlig ind og være med til at planlægge undervisningen. De strukturelle ting skal være i orden.

Studenterrepræsentanten synes, at det er spændende, at emnet bliver taget op. Spørgsmålet om hvor tæt man som studerende kan komme på forskningen blev rejst - må de studerende fx selv forske? Hvordan skal specialet være i forhold til forskning? Den studerende vil gerne samle nogle studerende og diskutere det med.

Det blev nævnt, at man skal fokusere på området imellem akkrediteringerne, man skal tænke på, hvad der er fagets svage sider. Der skal være et samspil mellem studieledere og forskningsgruppeledere. Det må ikke hedde sig, at den studerende ikke møder en forsker.

Det blev spurgt til, hvorfor der ikke er nogen, der kvalificerer adjunkterne på RUC? På andre universiteter har man adjunktvejledere og eksterne adjunktvejledere, der overværer adjunktens undervisning.

Lene Palsbro vil tage de forskellige problemstillinger med i den kommende proces.

Anden del af punkt 3: Medbestemmelse og gennemsigtighed sættes på dagsordenen på næste institutrådsmøde.

Ad. 4: Meddelelser

Der har været holdt møde med Aftagerpanelet den 21.9.11, hvor et af medlemmerne holdt et meget spændende oplæg om praktikanter. Lene Palsbro sagde, at det var noget vi kommer til at arbejde videre med.

Prognose 2 er netop afleveret og lander stort set på tallene i budgettet.

Man er i gang med 2. runde i ansættelse af en ny sekretariatsleder og forventer, at der tiltræder en ny sekretariatsleder pr. 1. november som planlagt.

Der pågår en diskussion om at samle alle masterstudienævn for bl.a. at sikre de studerendes retskrav, lave legalitetskontrol og have et fælles kvalitetssikringssystem. Sagen blev behandlet på Universitetsledelsesmødet afholdt 22.9.11. Der var dog nogle indvendinger bl.a. begrundet i, at masteruddannelserne er fagspecifikke, og at de skal ses i sammenhæng med den øvrige faglighed, hvilket kan være svært at tilgodese, hvis de skal samles centralt. Sagen vil nu blive diskuteret med institutterne.