

**Institutråd (IR) den 7. november 2011, kl. 10 – 11.30 i mødelokalet 24.2**

---

**Til stede:** Institutleder Gorm Rye Olsen (formand), Michael Brodthagen (IR, TAP), Peter Kragelund (IR, supp.VIP), Claus Drejer (IR, ph.d.), Julie Rosenkilde (IR, studerende), Rose Friis (referent)

**Afbud / ikke til stede:** Catharina J Kristensen (IR, supp.VIP), Max Genske (IR, stud.), Mette Sonne Brendstrup (sekretariatsleder), Søren Juul (næstformand VIP), Lisa Richey (IR VIP), Henrik Hagelskjær, (IR stud.), Jette Ejlersen (LU-TR HKtap)

**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
2. Godkendelse af referat: <http://www.ruc.dk/institutter/isg/instituttet/raad-og-naevn/instituttraadet/>
3. Hvordan skal vi arbejde videre med forskningsevalueringen? - se vedlagte ISG Report.
4. Frafaldsanalysen - hvordan kan vi arbejde med de studerendes trivsel og studiemiljø? - se Frafaldsanalysens dokumenter vedlagt

**Referat:****Ad. 1. Godkendelse af dagsorden**

Godkendt

**Ad. 2. Godkendelse af referat 6/10 2011**

Kunne ikke godkendes, da referatet ikke er tilgængeligt på hjemmesiden pt.

**Ad. 3. Forskningsevalueringen**

Den nyligt gennemførte forskningsevalueringens konklusioner samt forslag til, hvordan man skal arbejde videre med den, blev drøftet. Forslagene til det videre arbejde i lyset af forskningsevalueringen vil også blive taget op ved VIP-seminaret den 11/11 2011.

Der var enighed om, at det var en ganske pæn evaluering, som langt hen ad vejen giver udtryk for succes. Men også, at rapporten fremhæver nogle kritikpunkter og udfordringer for ISG. Bl.a. en stor kompleksitet, som afspejler sammenlægningen af de to institutter.

Mht. forslag til det videre arbejde var der enighed om, at:

- Der skal skabes et større tværinstitutionelt samarbejde. Gorm påpegede, at det også er rektoratets ønske, at der er mere brobygning til de andre institutter. Sprogmodestudier og Geografi blev fremhævet som fag, der med fordel kunne samarbejde med Global Studies, men også velfærd er et område, der kunne samarbejdes om på tværs af institutter.
- Rapporten giver anledning til at se på ISG's strategiplan.
- ISG skal blive bedre til at søge bevillinger. Her er der behov for at se på, hvordan ISG kan skabe bedre positive incitamentsstrukturer (i lighed med andre universiteter) for at søge penge hos forskningsrådene og de store EU bevillinger.

Endelig påpegede Gorm, at rektorerne har ønske om, at instituttet har en skarpere forskningsprofil. Spørgsmålet er så, hvad ISG særligt skal profilere sig på, hvilket der var en kort meningsudveksling om: mere velfærd; positionering i forhold til andre universiteter; udnytte det stærke samfundsvidenskabelige miljø på RUC.

#### **Ad. 4. Frafaldsanalysen**

Frafaldsanalysen viser, at der er kritik af fagligheden og af det sociale miljø, hvilket er de primære årsager til dårlig trivsel og frafald, navnlig på kandidatdelen.

Kritikken af fagligheden er et stort problem. Mht. den sociale del oplyste Gorm, at prorektor kommer forbi ISG i morgen, hvor dette aspekt vil blive drøftet.

Der var enighed om, at det særligt er på kandidatdelen, at frafald er et problem, og at frafald i høj grad skyldes, at de studerende mangler den tilknytning til studiet, som man har på bachelordelen. Det er meget "let" at droppe ud på ISG. Problemet er, at de studerende på kandidatdelen ofte har været væk fra studiet i længere tid og derfor ikke har det samme sociale netværk, og at der ikke er ikke kultur for læsegrupper eller andet, som kunne skabe en stærkere tilknytning til studiet. Det blev pointeret, at de faglige og sociale aspekter af studiemiljøet hænger sammen.

For at imødegå problemerne med dårlig trivsel og frafald blev forskellige mulige tiltag drøftet:

**Mere gennemsigthed.** Mht. kritikken af det faglige blev det foreslået, at der skabes større gennemsigthed, så det er helt klart, hvilke færdigheder man får efter endt uddannelse og hvordan de enkelte kurser bidrager dertil. Det vil også spille ind på det sociale.

**Mere opsøgende og synlig studievejledning.** Analysen viser, at 80 % ikke har kontakt til studievejledningen. Problemet er, at det netop er de studerende, der går med tanker om at droppe ud, som er svære at få fat i. Det blev foreslået at oprette et særligt forum for studerende i risikozonen for at droppe ud, faciliteret af studievejledningen. Det kunne også være kurser med teknikker og værktøjer. Der blev argumenteret, at det handler om mere synlighed, mere opsøgende studievejledning, tværgående arrangementer, flere kampagner – ikke kun i starten, men fx hver anden måned. Det blev her pointeret, at studievejledningen allerede har travlt.

Gorm tilføjede, at instituttet kan finde penge til særlige aktiviteter.

**Tutor- /instruktorordning + stærkere læsegrupper med coaching.** Det blev drøftet, hvordan en mulig tutorordning kunne se ud, hvor "ældre" studerende ansættes som instruktører for at bidrage til et stærkere fagligt/socialt studiemiljø. Der var enighed om, at ordningen ikke skal baseres på frivillighed – og at det også er et godt studiejob til CV'et. Tutorerne kunne fx være med til to timers opstartmøder. Eller fungere som instruktører, ligesom på andre universiteter.

Tutorerne kunne også blive tilknyttet læsegrupper som coach, og derved skabe mere forpligtende og udbytterige læsegruppemøder. Det blev her bemærket, at man på Politik og Administration har en ordning med mere forpligtende læsegruppemøder, hvor man mødes en time før undervisningen, og det giver et meget stærkt fagligt og socialt udbytte. Det kan modvirke den ensomhed, man kan opleve som studerende. Her kunne en coach/tutor skabe dobbelt refleksion.

Der var lidt uenighed om hvorvidt tutorerne skal have været igennem kurset før, og ordningen derfor kun kan fungere på faste kurser – eller om de blot skal forberede sig lidt ekstra. Det blev

---

også bemærket, at det i forhold til en sådan ordning er problematisk at grupperne ikke følger de samme kurser.

Det blev konkluderet, at en tutorordning er et input, som man kan gå videre med at ideudvikle. Gorm vil inddrage studielederne og også her finde penge til den særlige indsats.

---