

RUC

Bestyrelsens selvevaluering 2011

Skriftlig del



En spørgeskema- undersøgelse udført i november 2011, med henblik på bestyrelsens selvevaluering på mødet den 15. december 2011.

Forord.

Bestyrelsen skal ifølge § 30 i forretningsordenen gennemføre en årlig selvevaluering, jf. følgende citat

"Bestyrelsens selvevaluering

§ 30. Bestyrelsen gennemfører én gang årligt en mundtlig selvevaluering og evaluering af samarbejdet med den daglige ledelse.

Stk. 2. Evalueringen foregår under ledelse af formanden. Hovedpunkterne fra selvevalueringen skrives ind i referatet fra det følgende møde under punktet "meddelelser fra formanden".

Stk. 3. Formanden udarbejder forslag til kriterier for selvevalueringen, der fremlægges til bestyrelsens godkendelse". (Forretningsorden af 23. april 2009)

På bestyrelsesmødet den 26 september 2011 blev det besluttet, at der som en opfølgning på en lignende undersøgelse i 2009 og som et bidrag til den mundtlige evaluering skulle foretages en spørgeskemaundersøgelse blandt bestyrelsens medlemmer. Spørgsmålene er de samme som i 2009 undersøgelsen med enkelte justeringer og blev godkendt af bestyrelsen på mødet den 16. november. Svarene er afgivet på en webbaseret tjeneste og fremtræder i denne rapport anonyme.

I den skriftlige evaluering er også indgået et punkt (pkt. 5.3), hvor bestyrelsesmedlemmerne blev bedt om at vurdere, hvordan hvert af de øvrige medlemmer bidrager til et godt bestyrelsesarbejde. Tre bestyrelsesmedlemmer har ikke afgivet vurdering af dem selv, hvorfor det samlede svarantal her kun er otte. Det samlede resultat af denne individuelle vurdering er givet til hvert af bestyrelsesmedlemmerne, men er udeladt af denne rapport.

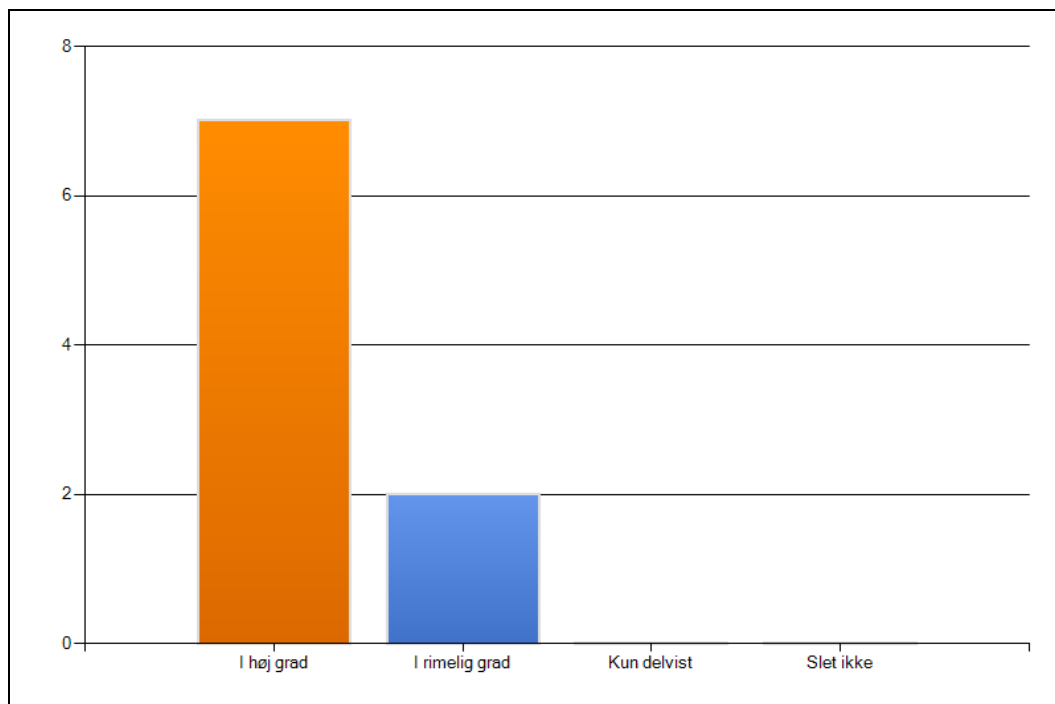
Rapporten indgår som baggrundsmateriale ved bestyrelsens selvevaluering på mødet den 15. december 2009.

Roskilde Universitet den 3. december 2011

Christian S. Nissen
Bestyrelsesformand

Del 1: Løser vi vores opgave som bestyrelse godt nok?

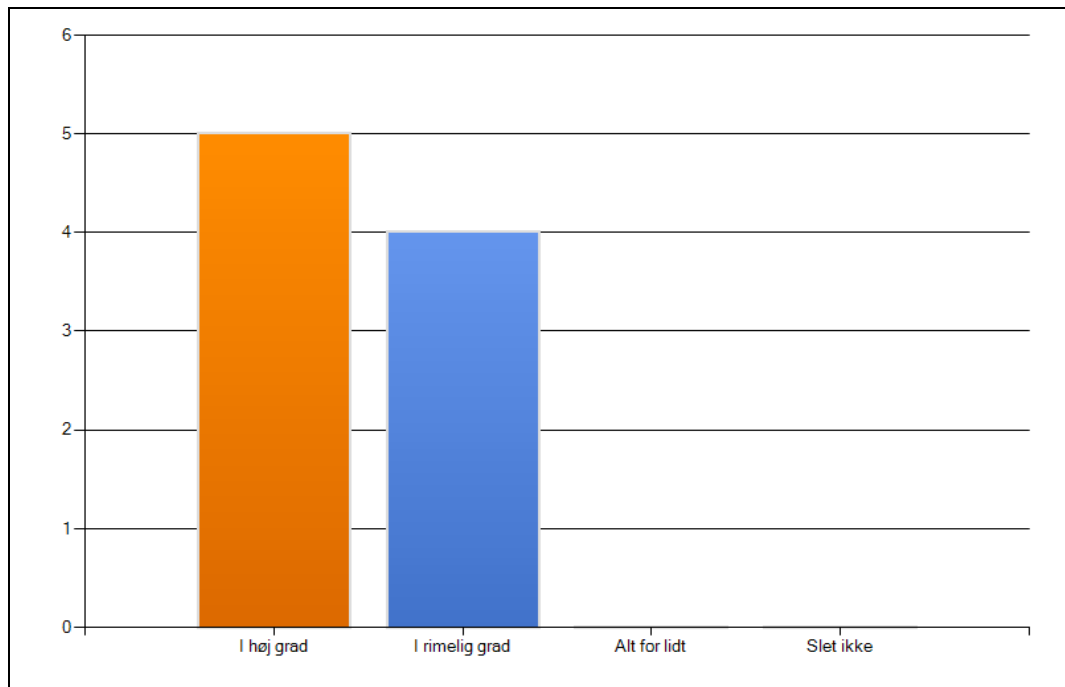
- 1.1. Beskæftiger bestyrelsen sig med de rigtige (dvs. bestyrelsesrelevante) opgaver/spørgsmål?



Fritekst-spørgsmål: Hvilke opgaver / spørgsmål burde vi i højere grad arbejde med? Er der spørgsmål / emner, vi bør gøre mindre ved?

- Universitetets position i det omgivende samfund kunne godt bære yderligere fokus. Både lokalt og nationalt. Bedre kontakt til fonde.
- I bestyrelsen mødes et eksternt og et internt blik på RUC. Det ville være godt hvis bestyrelsen i højere grad så på RUC i forhold til aftagerinteresser, universitetsverdenen i al sin bredde og overvejede hvorledes RUC's interesser kan forsvares eksternt.
- Vi er tæt på i høj grad, men burde have mere fokus på indtjeningen til RUC. Vi har meget fokus på egenkapitalen. Det er godt men ikke nok. Vi kunne godt være tættere på RUC campus. Sikre at de mål vi sætter os gennemføres kvalitativt. Jeg tror vi gør det godt nok kvantitativt.

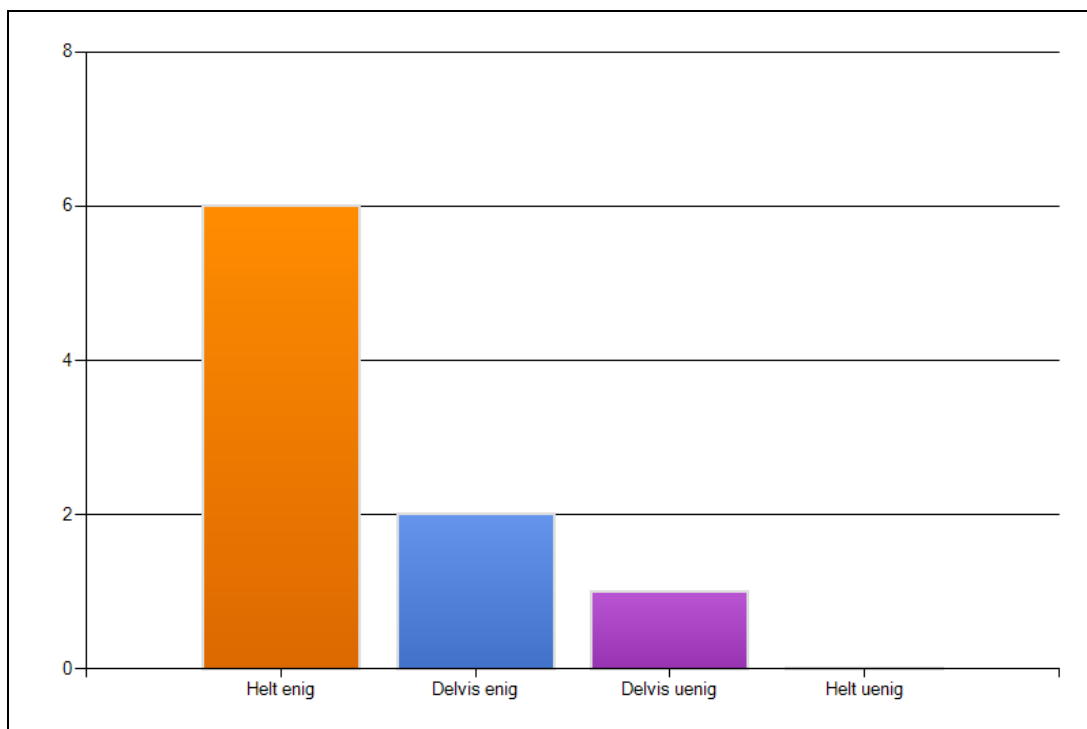
- 1.2. Har bestyrelsen i tilstrækkelig grad bidraget til at fastlægge/klargøre RUC's overordnede mål, så de kan tjene som sigtemærker for rektoratets arbejde?



Fritekstsvar:

- Måske burde bestyrelsen i højere grad bidrage med at tydeliggøre omverdenens krav i forhold til RUC's strategi og udviklingsarbejde - og i mindre grad sidde i en afventende baghånd i forhold til rektoratet (og AR).
- Vil endelig være på plads med strategiplan m.v. De rigtige initiativer er taget.
- Bestyrelsen kan have tendens til at gå lidt for meget i detaljer ift. sigtemærker.
- Det er noget frem og tilbage i strategiprocessen. Ting der kunne have været klarere.

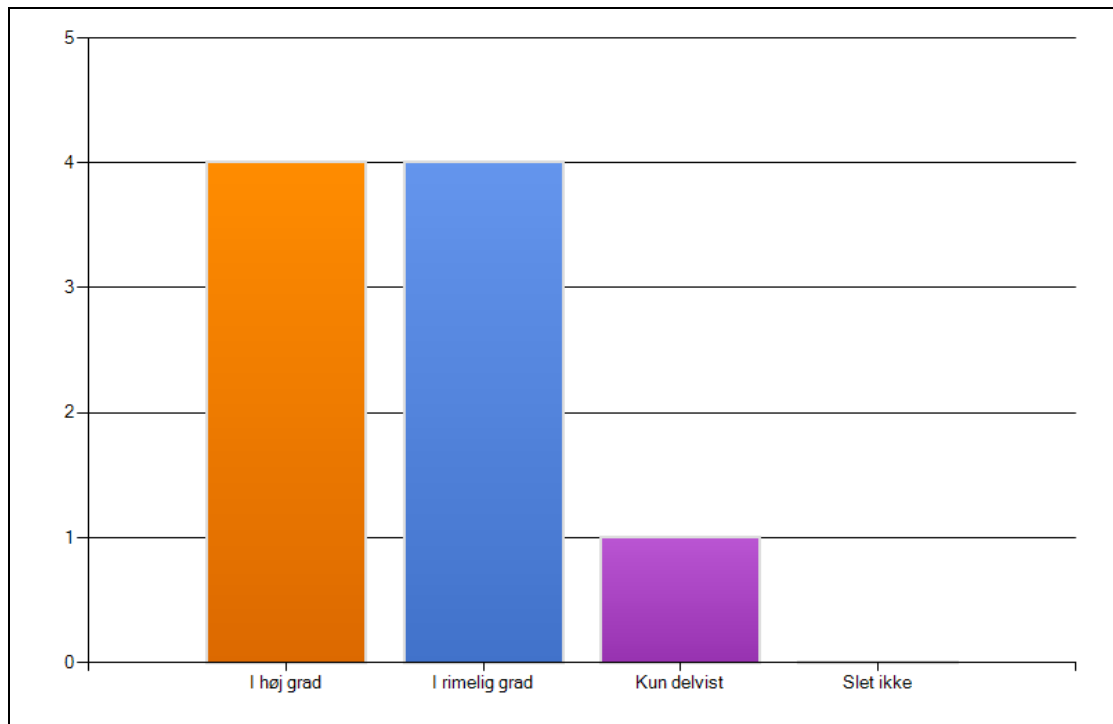
- 1.3. Bestyrelsen har gjort, hvad den kunne for at få udarbejdet en operativ handlingsplan med konkrete "målepunkter", der kan tjene som bestyrelsens arbejdsgrundlag og løbende kontrol med rektoratets indsats.



Fritekstsvar:

- Her synes jeg, at det går for langsomt med implementeringen. Måske er der i for høj grad "gået udvalgsarbejde" i det. Den konkrete arbejds- og tidsplan, der blev annonceret på det seneste bestyrelsesmøde, burde været kommet langt tidligere, så vi i bestyrelsen har noget at forholde os (og rektoratet) til.
- Her burde der måske stå, har formanden...
- Jeg er enig i at bestyrelsen har gjort hvad der er hensigtsmæssigt på dette felt. Den kunne naturligvis have opstillet mange flere og meget mere konkrete 'målepunkter', men dette ville ikke være hensigtsmæssigt idet der skal være plads til at universitetet med alle sine forskelligartede ressourcer kan bevæge sig og finde ukendte veje. Derfor er det godt med nogle mere overordnede målepunkter.

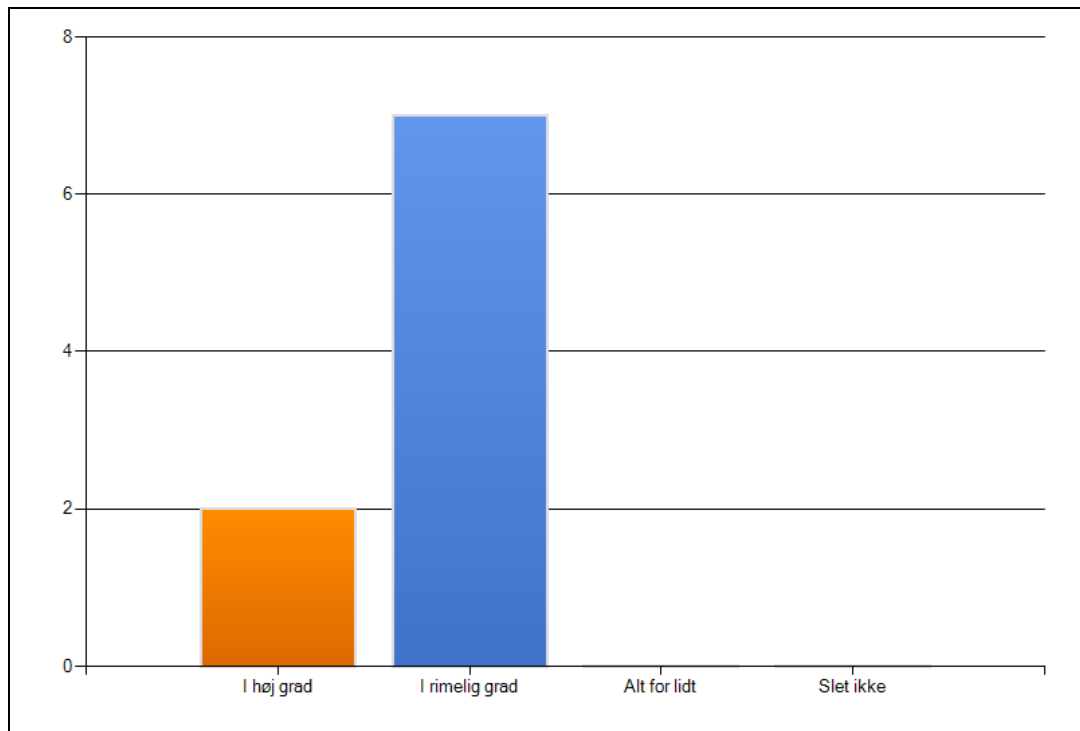
1.4. Har bestyrelsen i tilstrækkeligt omfang fulgt op på rektoratets arbejde med gennemførelsen af RUC 2015?



Fritekstsvar:

- Se kommentar under forrige punkt.
- Stort set vældig godt, men enkelte ting kunne have været klarere (f.eks. forskningsstrategi) og det tar' tid.
- og alligevel kunne vi godt have været mere opmærksom på PHD problematikken.

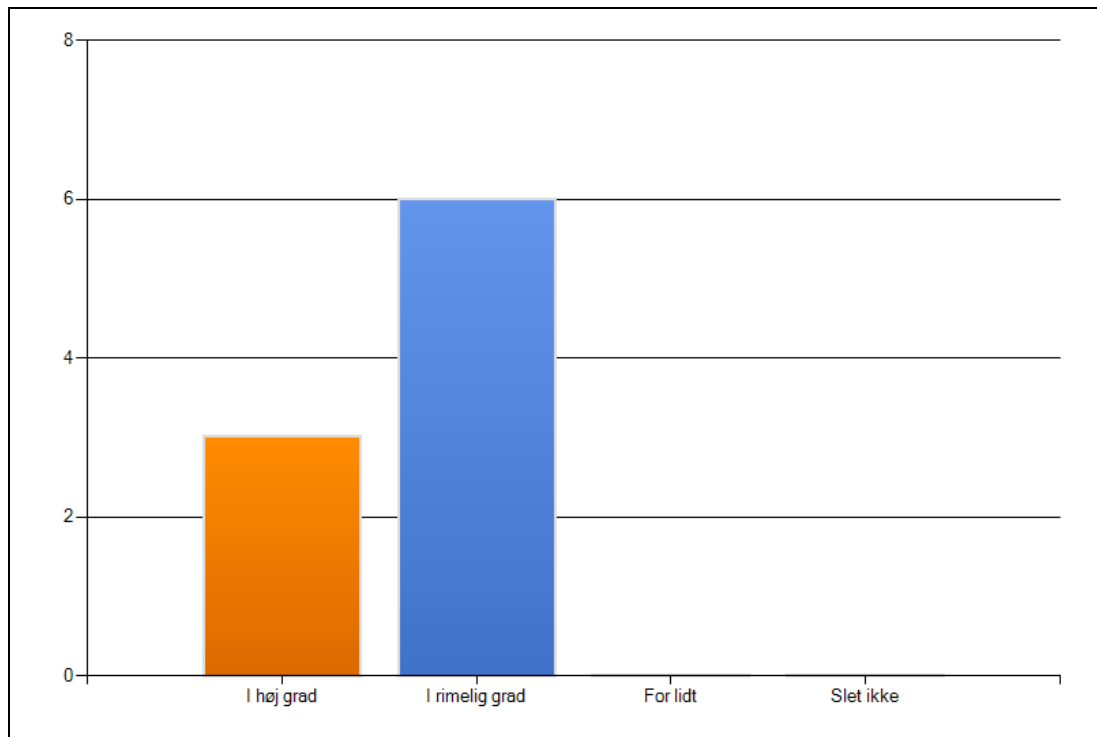
- 1.5. Følger bestyrelsen i tilstrækkelig grad løbende op på, om trufne beslutninger på bestyrelsesmøderne bliver ført ud i livet?



Fritekstsvar:

- Det er vel ikke alt vi følger op på, da vi vel går ud fra at de fører det ud i livet. Måske kan vi blive bedre.
- Hvad er "tilstrækkelig"? RUC har i høj grad forbedret sin daglige driftssituation - og det er vel den bedste indikator.
- Eksempelvis synes jeg ikke bestyrelsen følger godt nok op på de studerendes studieforhold og trivsel samt RUC alumne. RUC alumne kan blive en enorm indtægtskilde og ambassadør korps for RUC.
- Ledelsen er relativt ny, så den skal have lov til at vise at den kan det hele selv, men der er måske brug for et fokus på ledelseskompetencerne også i næste led.

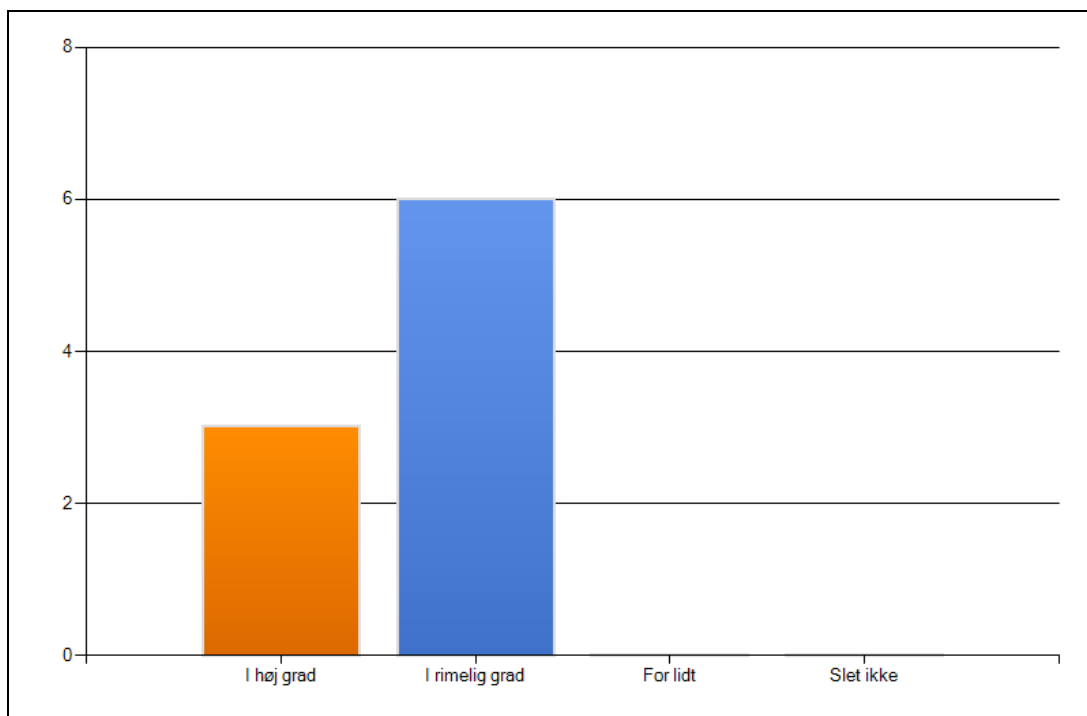
- 1.6. Bidrager bestyrelsen gennem sit arbejde på en konstruktiv måde til udviklingen af RUC's samlede ledelsesarbejde?



Fritekstsvar:

- Ja - det synes jeg. Men det generer mig, at vi tilsyneladende stadig internt på RUC opfattes som et problematisk fremmedelement
- Det er vigtigt at bestyrelsen ikke blander sig for meget i detaljer. Indimellem kommer bestyrelsen for tæt på ledelsen og involverer sig for meget.
- Det er en balance på den ene side kunne bestyrelsen gøre en del mere, på den anden side ville det nemt blive mikromanagement.
- Både og. Det er nok især formanden der har adgang til at arbejde her.

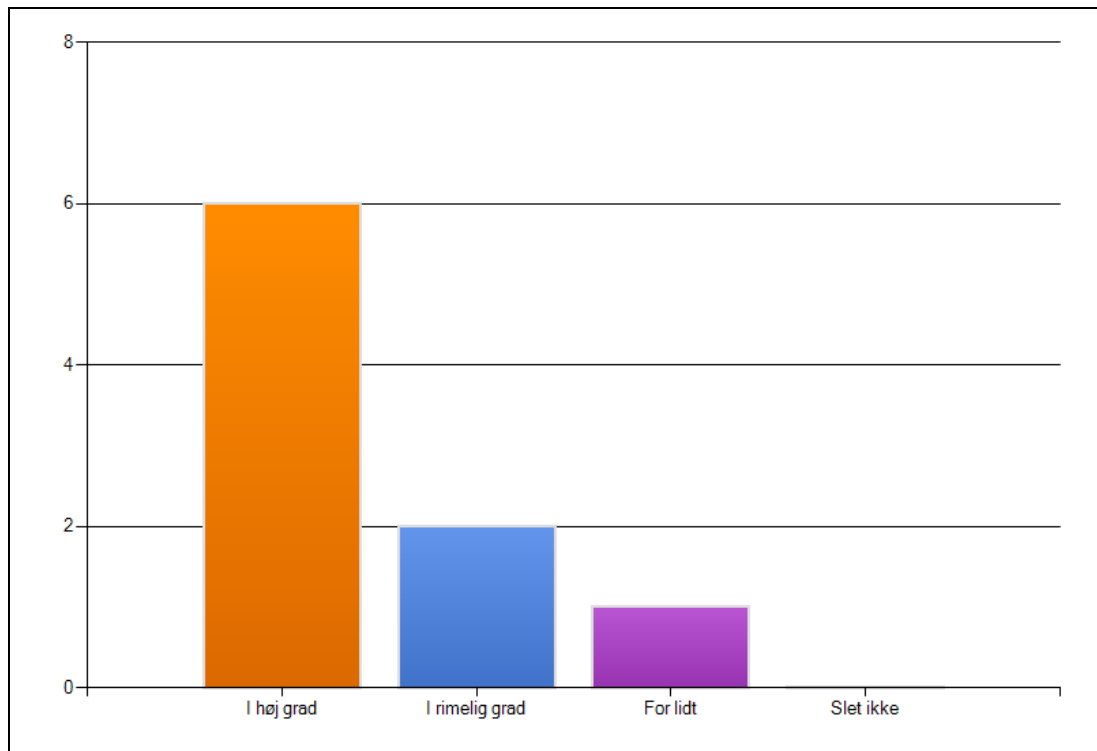
- 1.7. Har bestyrelsen fundet den rigtige balance mellem på den ene side at fremstå som den øverste, ansvarlige ledelse og på den anden side at give plads for rektoratets synlighed, såvel internt på RUC som ift. omgivelserne?



Fritekstsvar:

- I forbindelse med vedtægtsændringerne har Bestyrelsen, i højere grad end rektoratet, fremtrådt som "ejere" af processen.
- Der er stadig plads til at slække på tømmerne.
- Jeg kan savne informationer. Her er formanden mere aktiv end ledelsen f.eks. i forbindelse med Politikens omtale af trivslen på SAM/ RUC. Som bestyrelsesmedlem læser jeg ofte i dagspressen og på facebook om relevante emner, som kunne være relevante at være vidne om / deltage i. Så måske er i for høj grad både positiv og negativ.
- Nogle gange blander bestyrelsen sig for meget.
- Det er ikke bestyrelsen, der står i vejen for om ledelsen har synlighed her.

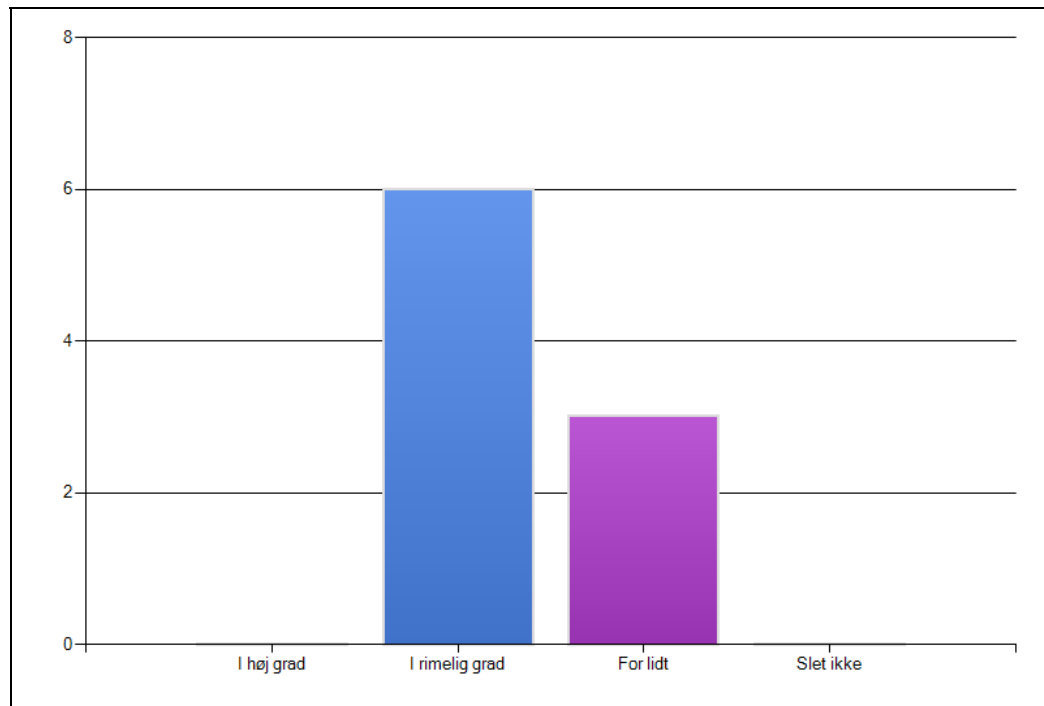
- 1.8. Har bestyrelsen løftet sit ansvar for at sikre, at posterne i den daglige ledelse er kvalificeret besat?



Fritekstsvar:

- Det tog sin tid. Men det nuværende rektorat har endelig fået RUC til at bevæge sig.
- Det er mit indtryk at det går stødt fremad alle steder, og at der stadig er plads til forbedring.
- Synes den øverste ledelse er blevet bedre end den har været

- 1.9. Har bestyrelsen løftet sit ansvar for at placere RUC i politiske og andre relevante kredse i det danske samfund?



Fritekstsvar:

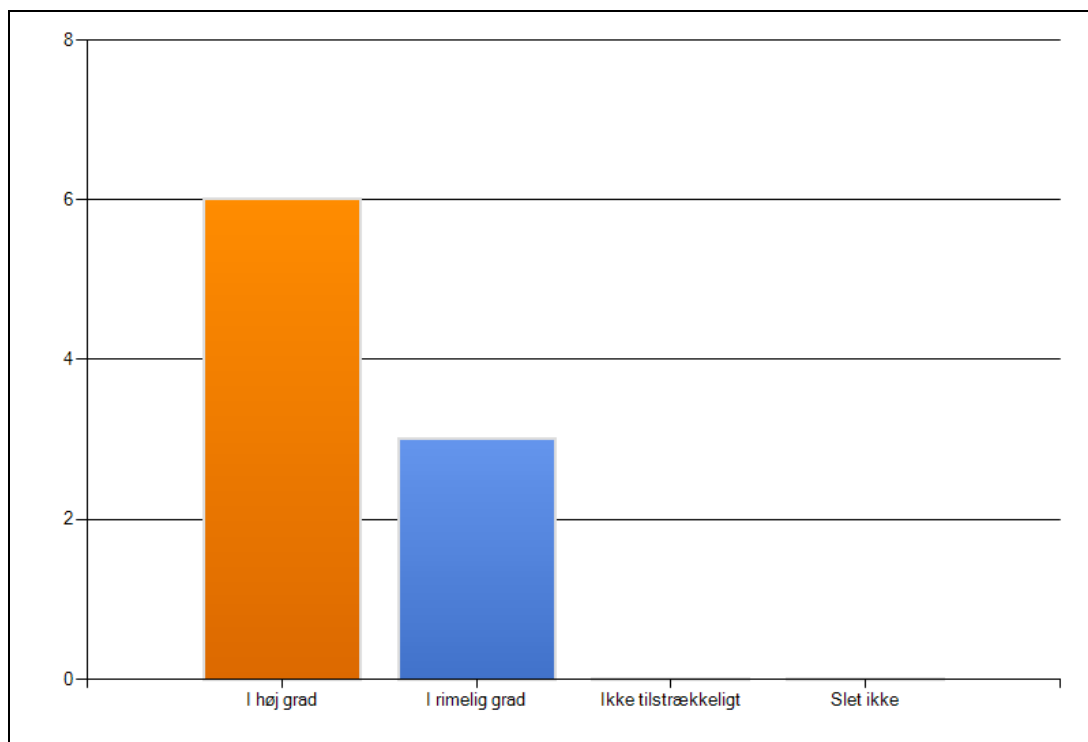
- Her kan man vel altid blive bedre
- Dette er vanskeligt for mig at have en kvalificeret mening om, i og med at jeg ikke følger så meget med i det.
- RUC skal jo placere sig via sine resultater og det går fremad. Et RUC alumne kunne være en styrke her. Mange "gamle" RUC'ér sidder i topstillinger i erhvervslivet.
- Det eneste sted, hvor der er rimelig plads til fremgang
- Bestyrelsen har brugt meget få ressourcer på dette.
- Forsøger selv men det ikke nemt. Det ville hjælpe med en lidt stærkere erhvervsinteresse fra RUC's side.

- 1.10. Hvis du har uddybende kommentarer til de ovenstående 9 spørgsmål i del 1, kan du anføre dem her.

Ingen uddybende kommentarer

Del 2: Bestyrelsens arbejdsform, herunder samspillet med rektoratet

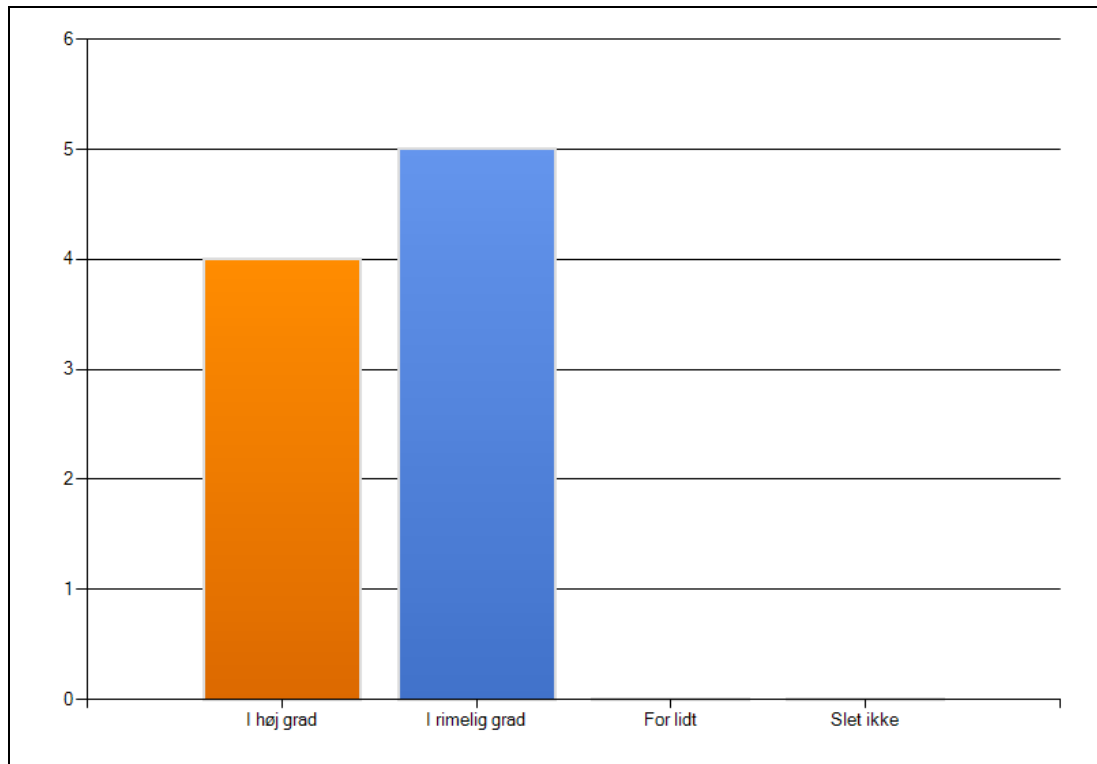
- 2.1. Foreligger der en fornuftig og konsistent årsplan for bestyrelsens møder, så man sikrer, at de relevante sager kommer på dagsordenen hen igennem året – og følges planen?



Fritekstsvar:

- Men der er plads til forbedringer i forhold til indhold

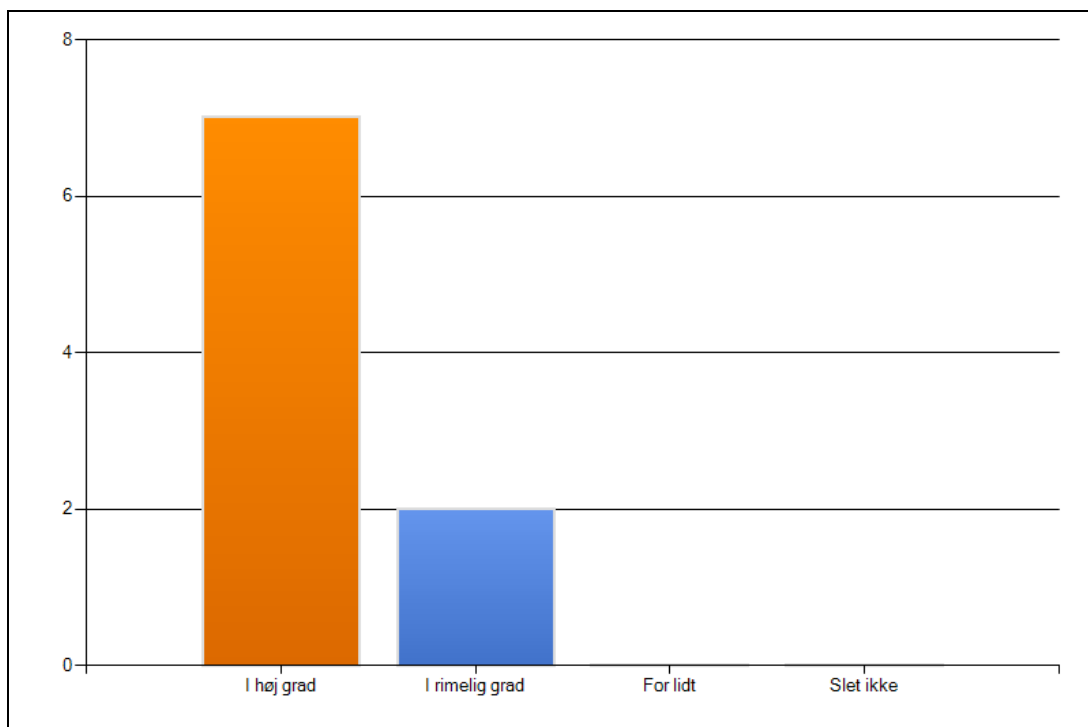
2.2. Er der afsat den fornødne tid til bestyrelsesmøderne til de enkelte punkters behandling?



Fritekstsvar:

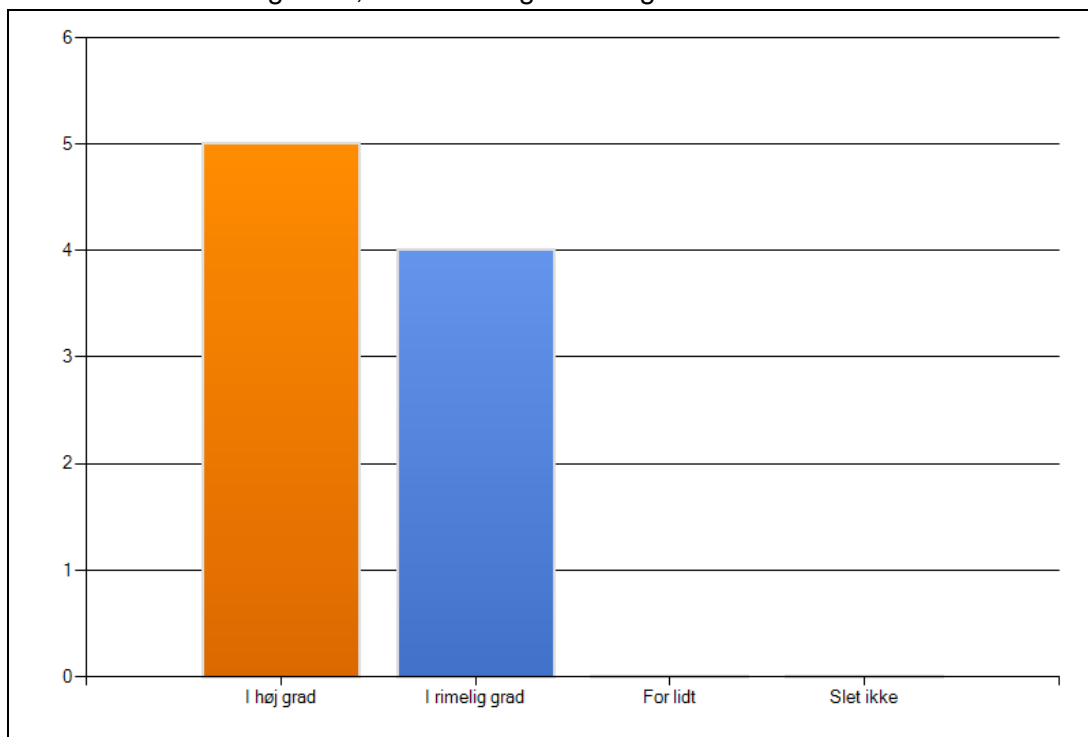
- Indimellem kommer den øverste halvdel af punkterne til at tage lidt for meget tid så de sidste punkter skal hastes lidt mere igennem. Men det er blevet bedre.
- Stort set godt, men fra tid til anden kommer vi i tidsknibe. Det opleves måske særligt, når skal nå andre gøremål med fast tidstermin.
- Måske for meget.

- 2.3. Gives der alle bestyrelsesmedlemmer rimelig mulighed for at komme til orde under møderne?



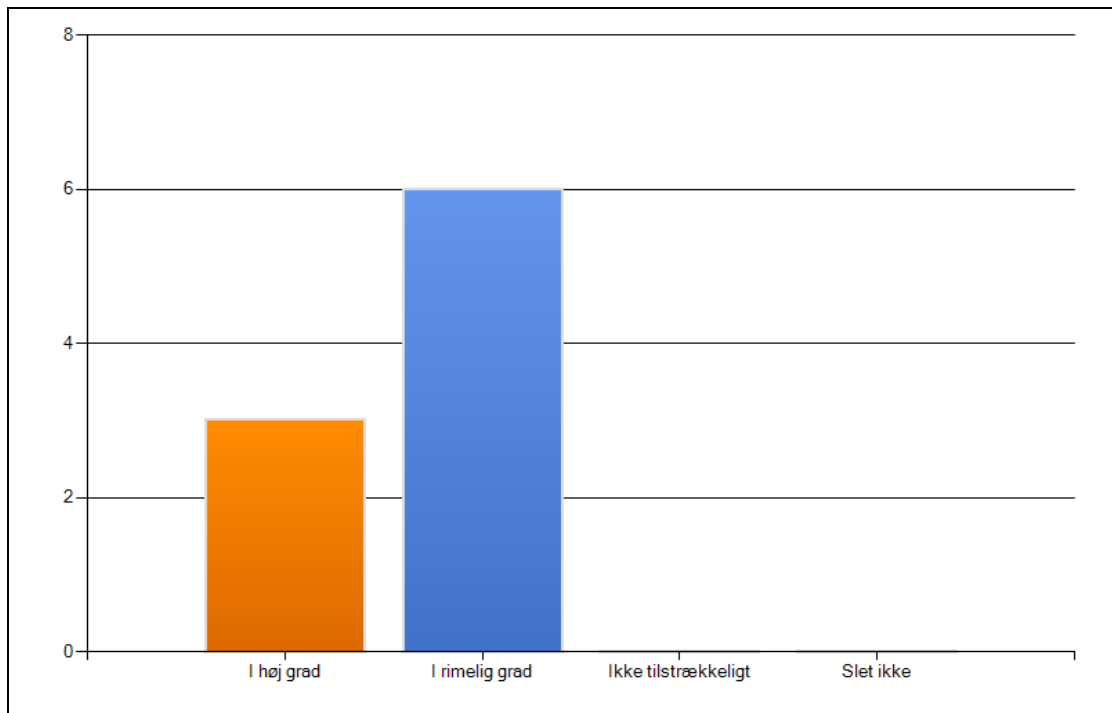
Fritekstsvar: Ingen

- 2.4. Foretages der ved afslutningen af alle dagsordenspunkter en kvalificeret opsummering, så det er tilstrækkeligt klart, hvad der tages stilling til?



Fritekstsvar:

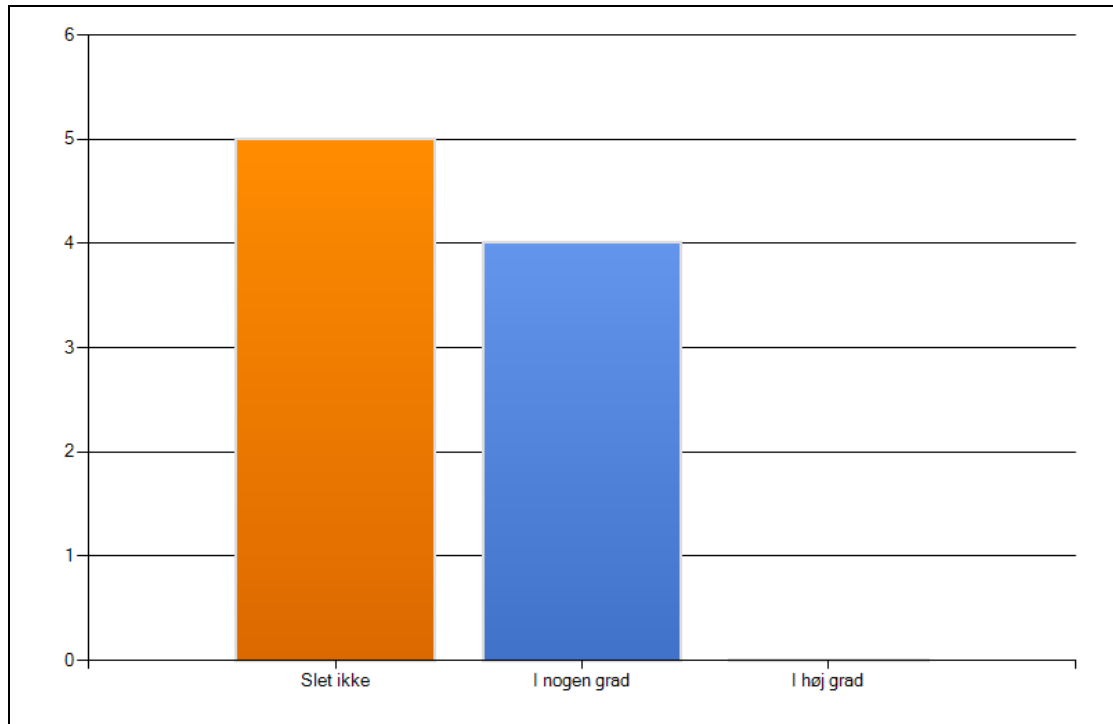
- Vel ikke ved alle dagsordenspunkter
- 2.5. Fungerer bestyrelsen som et velspillende team, der kan give rektoratet det fornødne, sikre grundlag at arbejde på?



Fritekstsvar:

- Afhænger noget af, hvad sagen drejer sig om. Hvis det er kontroversielle spørgsmål, hvor rektoratet står i et dilemma mellem at skabe den nødvendige udvikling/forandring og undgå intern ballade, så er bestyrelsens holdning noget uklar.
- Der er sket forbedringer af samspillet mellem de eksterne medlemmer, og samspillet mellem de eksterne og interne medlemmer er også ganske fint, men der er også nogle skel af strukturel karakter, som uomgængeligt vil begrænse bestyrelsen som team. Det fungerer dog i rimelig grad.
- Der er vel stadig en noget udtalt opfattelse af at enkelte medlemmer varetager en "repræsentativ" rolle for nogen.
- Det er blevet meget bedre.

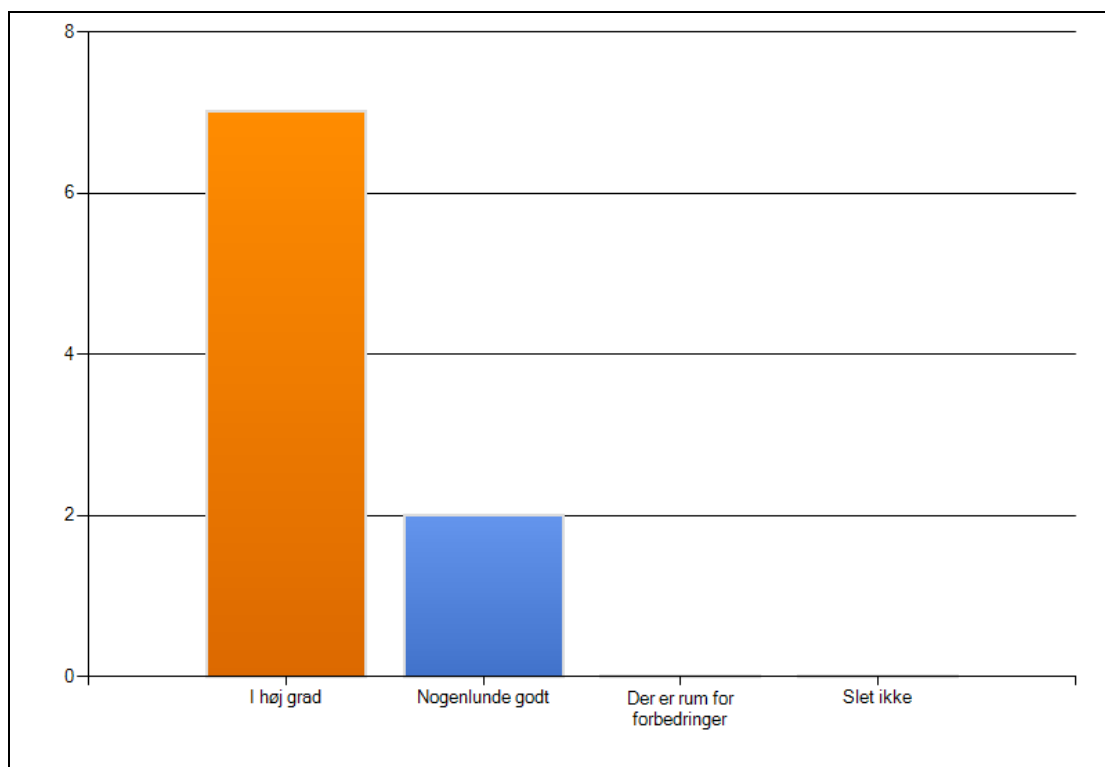
- 2.6. Oplever du, at der i bestyrelsen er et uhensigtsmæssigt skel mellem eksterne- og interne bestyrelsesmedlemmer?



Fritekstsvar:

- Måske ikke men skellet vil vel på en eller anden måde altid være der.
- Betragtet som bestyrelseshelhed er der intet skel, men i visse spørgsmål træder det personlige tilhørsforhold for tydeligt frem.
- Er her i tvivl om hvorvidt jeg skal krydse af i 'Slet ikke' eller 'I nogen grad', idet der er skel mellem eksterne og interne bestyrelsesmedlemmer - og det vil der være uomgængeligt. Ja faktisk er et sådant skel formentligt også nyttigt så forskelligartede positioner er repræsenteret.
- Mindre nu end tidligere. Men der er nok stadig en tro på at man kan alting bedst selv. Hvilket efter min mening er en misforståelse.
- En god dynamik og samspil. Det handler om at opnå de rigtige resultater.

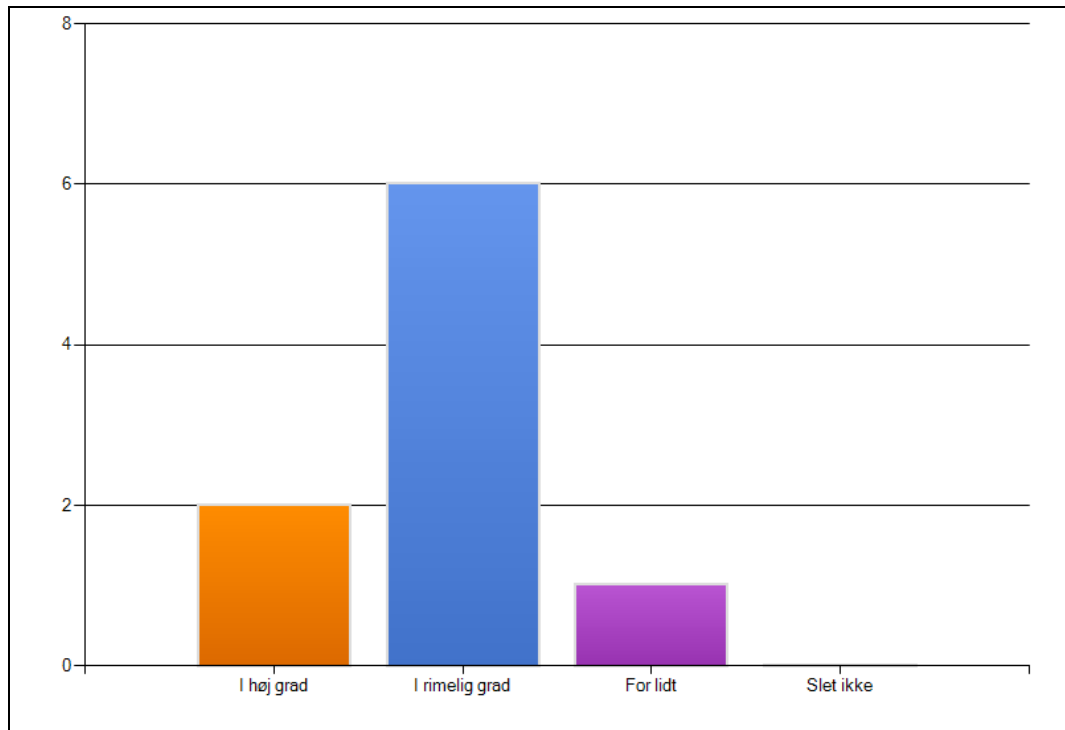
2.7. Synes du, at samarbejdsklimaet internt i bestyrelsen er godt?



Fritekstsvar:

- God ledelse og godt samspil som oftest.

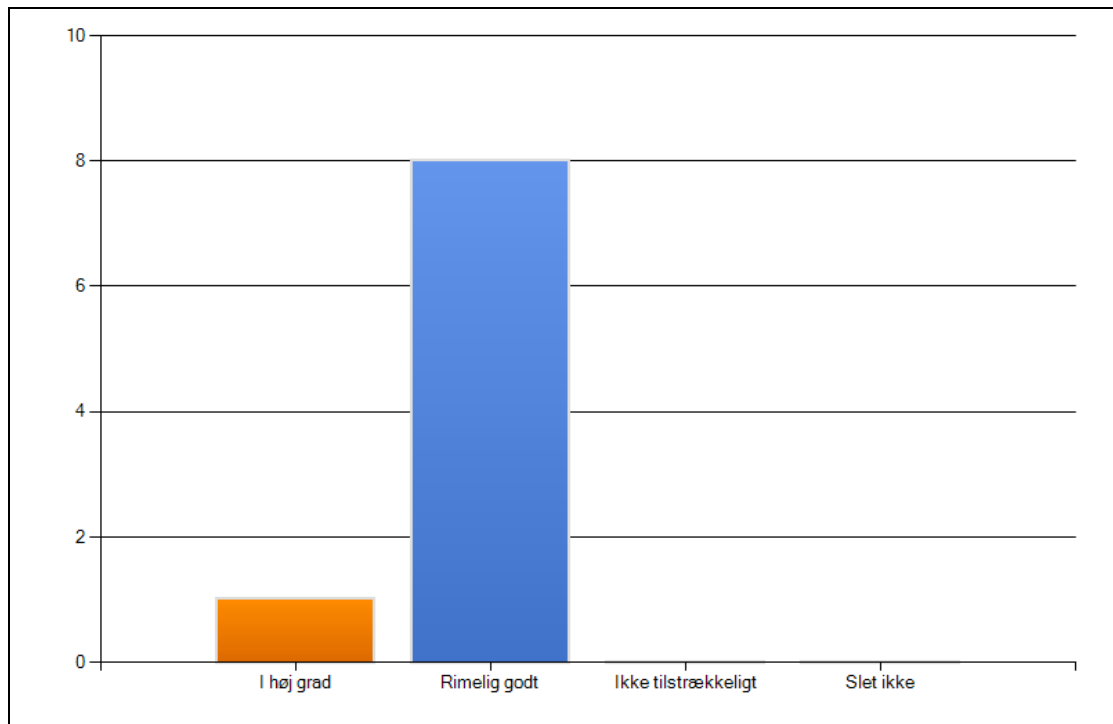
2.8. Oplever du, at din indsats i bestyrelsesarbejdet værdsættes?



Fritekstsvar:

- Som eksternt medlem synes jeg ærlig talt vores indsats værdsættes for lidt af "RUC-folket"
- Så gerne at den øvrige bestyrelse interesserede sig mere for RUC campus. Spørgsmål om det psykiske arbejdsmiljø og de studerendes trivsel kunne fylde mere. Det synes som om at vores nye personalechef er god her.

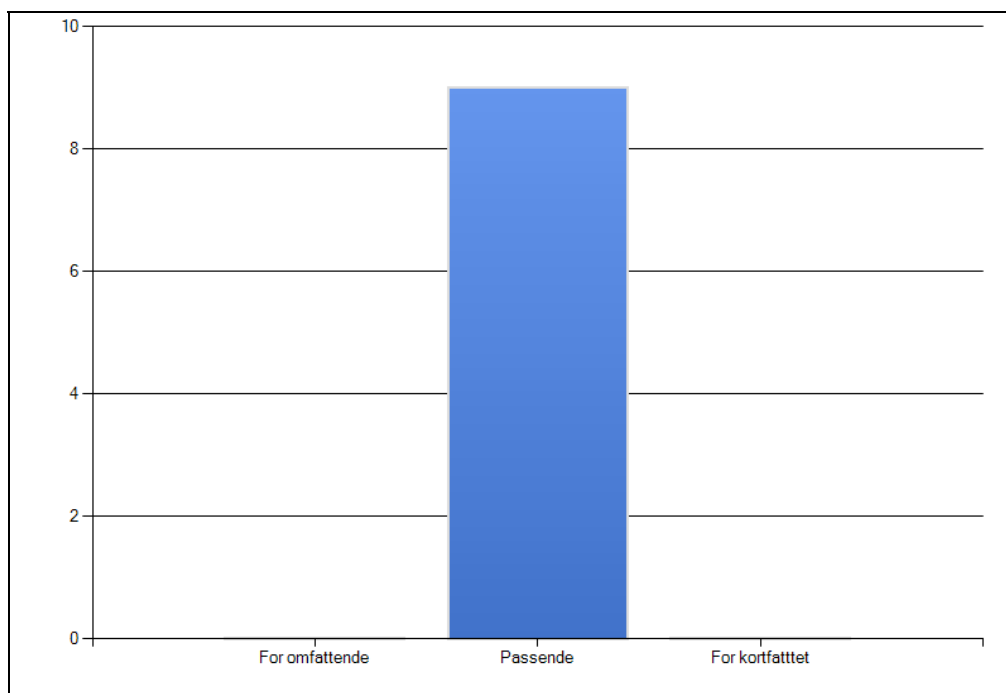
2.9. Er de sager, der på møderne skal tages stilling til, tilstrækkelig godt belyst i det skriftlige bestyrelsesmateriale?



Fritekst:

- Indimellem kunne der være mulighed for forbedring. Jeg tænker dog nogle gange om hvis jeg var ekstern var jeg så nok oplyst.
- Stort set vældig godt, men enkelte få sager kunne vært bedre-
- Der kan være eksempler på, at det interne sprog ikke i tilstrækkelig grad er "oversat" til verdslig læsning.
- Småfagsproblematikken m.v. kunne belyses bedre og i tide.
- Ja, de er godt belyst, og kvaliteten af de materialer bestyrelsen får er generelt blevet stærkt forbedret i den periode jeg har været med i bestyrelsen.

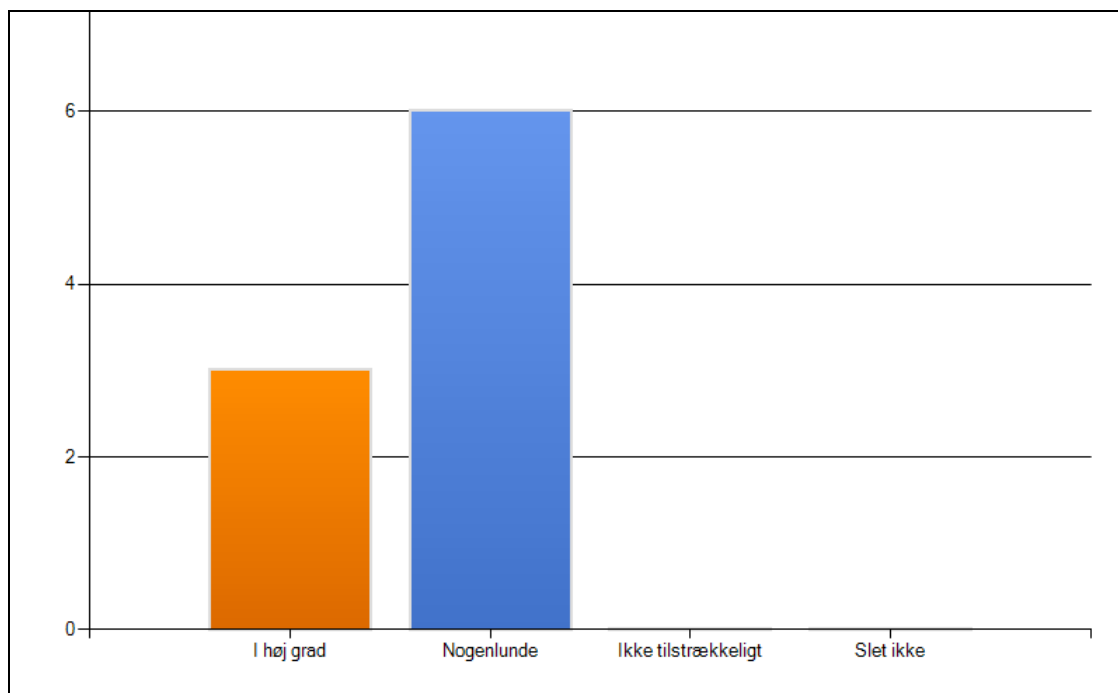
2.10. Er materialet til de enkelte dagsordenspunkter:



Fritekstsvar:

Ingen

2.11. Er rektoratets indstillinger til de enkelte dagsordenspunkter tilstrækkelig klar?

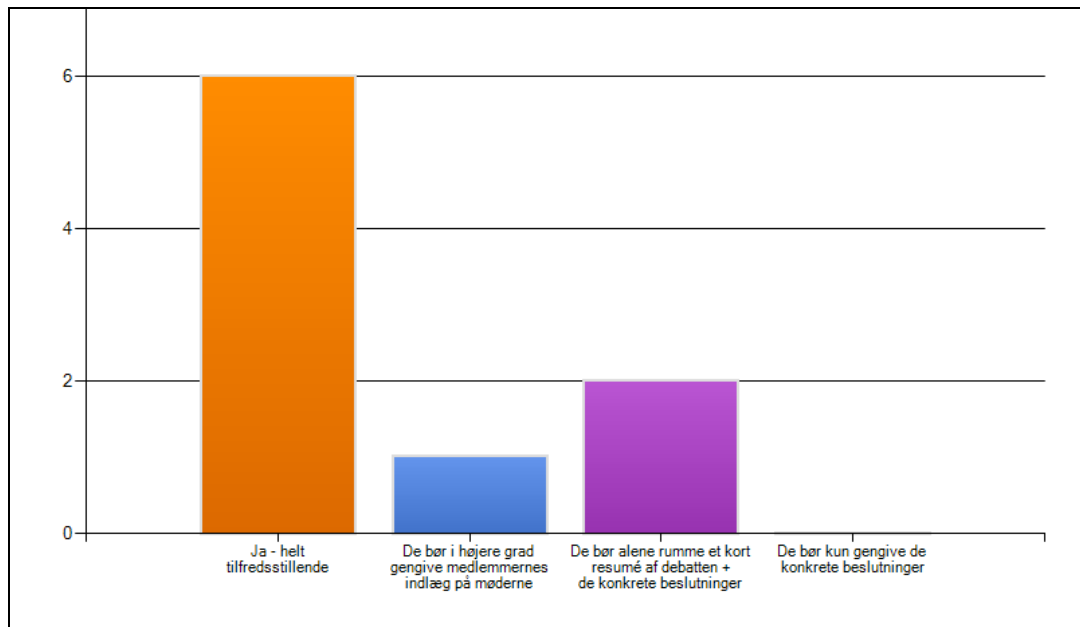


Fritekstsvar:

- Konsekvenser af økonomiske beslutninger kan en gang imellem med fordel klargøres

- Se ovenfor under 9

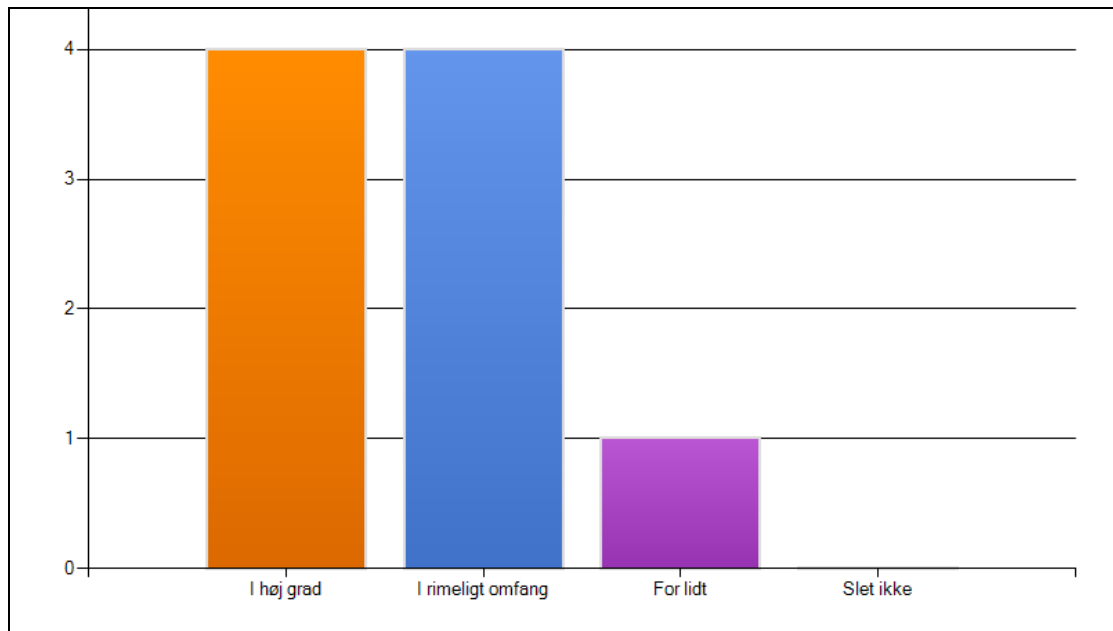
2.12. Er den nuværende udformning af referaterne fra de åbne møder tilfredsstillende?



Fritekstsvar:

- Omend der ikke er noget klart system i forhold til, hvornår et bestyrelsesmedlems særstandpunkt refereres eller ikke
- Her vaklede jeg lidt mellem det jeg har svaret og ja-helt tilfredsstillende. For vi har vel egentlig aftalt denne form vi får nu men kan altid godt lide detaljerede referater.

- 2.13. Oplever du som bestyrelsesmedlem, at du imellem møderne i tilstrækkelig grad bliver holdt løbende orienteret om de sager og forhold, som det er vigtigt, at bestyrelsen følger med i?



Fritekstsvar:

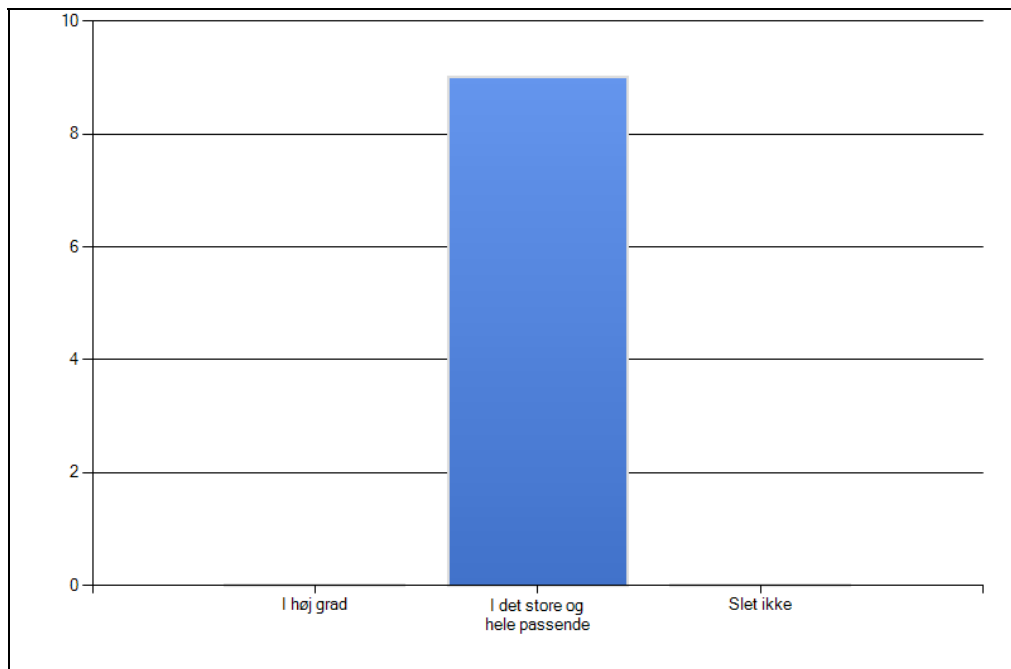
- Plads til forbedringer. Dog skal formanden have ros.

- 2.14. Hvis du har uddybende kommentarer til de ovenstående 13 spørgsmål i del 2, kan du anføre dem her.

Ingen uddybende kommentarer

Del 3: Bestyrelsens sammensætning og de enkelte medlemmers, specielt formandens indsats.

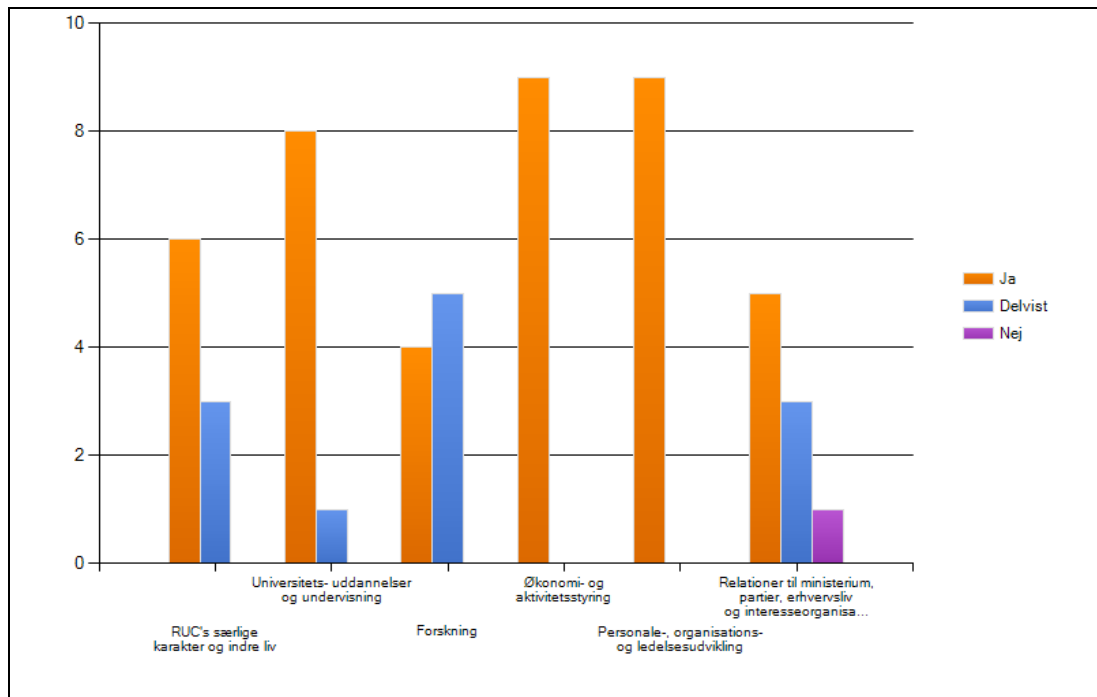
- 3.1. Har bestyrelsen i lyset af RUC's nuværende situation (muligheder og udfordringer) den rigtige sammensætning?



Fritekstsvar:

- Rimelig spredning blandt de eksterne.
- Blandt de interne er VIP-siden svagt repræsenteret - en person skal dække videnskaben i sin helhed. Det vil være relevant fremover, at der er flere i bestyrelsen med en RUC-baggrund, og at aftagere af RUC-kandidater og RUC-forskning er stærkere repræsenteret.
- Kunne overveje at få personer ind der er knyttet til nogle af "fremtidens store udfordringer", på områder hvor RUC kan spille mere aktivt ind.
- Spørgsmålet er nok mere om vi kender hinandens kompetencer og bruger dem fuldt ud.

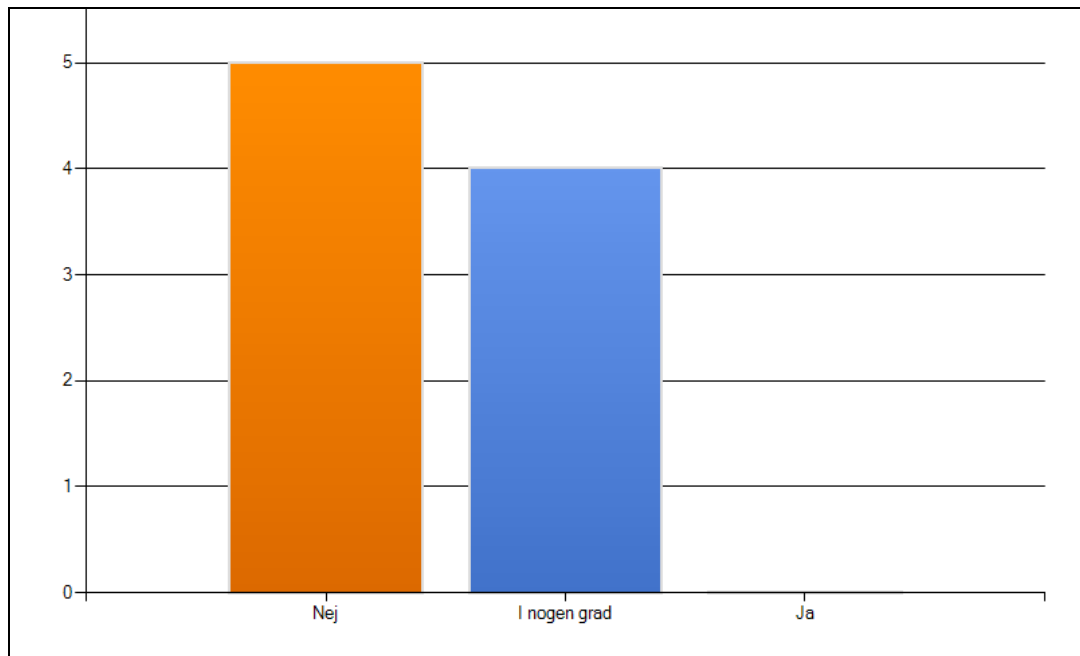
- 3.2. Synes du, at bestyrelsen i den nuværende sammensætning har den fornødne indsigt i følgende område? (kun ét kryds på emne).



Fritekstsvar:

- Der er for lidt begejstring og respekt for det gode RUC gør - og også for lidt kendskab dertil. Ved at sætte fokus på det der er godt vil bestyrelsen fremme dette internt, og bestyrelsen vil være bedre til at forsvare RUC udadtil.
- Der er i øjeblikket overvægt på 1. pind. Og det er en skam set i lyset af at de øvrige er der hvor udviklingen præges i resten af samfundet.
- Vi har en del at indhente i forhold til det private erhvervsliv. Her kan også et RUC alumnekorps være vigtige ambassadører.

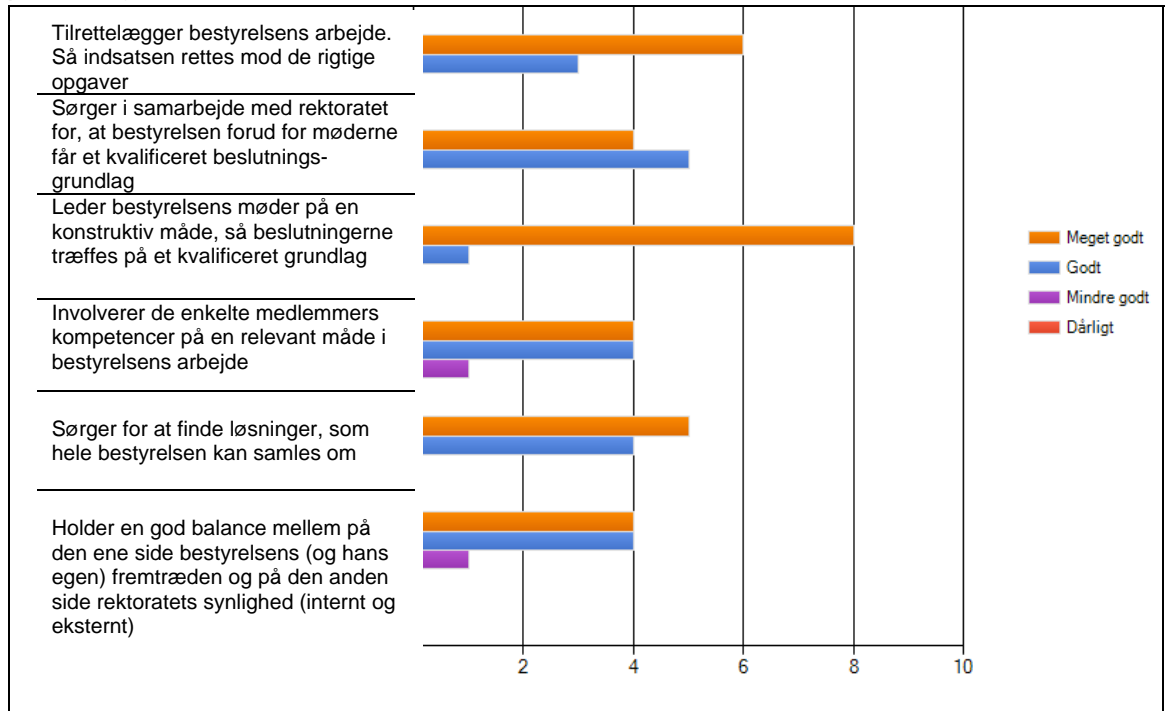
3.3. Oplever du, at du har bestyrelsesrelevante kompetencer, der ikke trækkes i tilstrækkeligt omfang?



Fritekstsvar:

- Man kan jo selv byde ind i højere grad
- Mit grundsyn er, at bestyrelsen arbejder i sine møder, og at det er rektoratets opgave at sørge for forretningen der imellem.
- Det private erhvervsliv. RUC campus. Det gælder måske også Anette. F.eks. vedrørende kantine og cafe. Man kunne godt forestille sig, at RUC's bestyrelsesmedlemmer på forskellig vis var med indenfor forskellige områder. F.eks. trækkes der nok på Franks kompetencer i forhold til Roskilde? Hvis er det uden at bestyrelsen som sådan er vidende herom.

3.4. Hvordan synes du, at bestyrelsesformanden varetager følgende opgaver? (Kun ét kryds pr. emne).



Fritekstsvar:

- Vores formand gør det godt, men der kan gives plads til at rektoratet og øvrige bestyrelsesmedlemmer fylder mere.