

## Referat fra ekstraordinært institutrådsmøde den 16. dec. 2011

---

Tid og sted: Fredag d. 16. december kl. 13-14.30 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Bo Gad Køhlert  
Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Nina Blom  
Andersen, Søren Døygaard, Merete Breilev, Morten Brandrup,  
Lars Fuglsang

Afbud: Birgitte Ravn Olesen, Morten Brandrup

Referent: Iben Nielsen

### DAGSORDEN:

#### 1. Godkendelse af dagsorden.

#### 2. Godkendelse af referat.

*Bilag 1: Referat fra institutrådsmødet 30.11.2011.*

#### 3. Høring: "Tiltag til sikring af medarbejderes og studerendes medinddragelse og medindflydelse" (Universitetslovens §10 stk. 6).

Fra rektoratet side ønskes der en drøftelse af anbefalingerne fra døgnsseminaret (se bilag 2b) med henblik på at udarbejde forslag til, hvordan anbefalingerne kan implementeres gennem formulering af kommissorium for institutterne og gennem tilpasning af institutternes forretningsordener.

Institutrådets bedes tage en første drøftelse af anbefalingerne. Disse drøftelser vil så indgå som kommentarer i høringssvaret til rektoratet. Senere vil vi så tage implementeringen af anbefalingerne i forretningsordenen op på et institutrådsmøde.

*Bilag 2a: Notat: Tiltag til sikring af medarbejderes og studerendes medinddragelse og medindflydelse på grundlag af anbefalinger fra seminar den 10-11. august 2011.*

*Bilag 2b: Referat fra døgnsseminar 10.-11. august 2011.*

#### 4. CBITs handleplan og satsningsområderne.

Lene Palsbro orienterer om handleplanen og baggrund for udvælgelsen af satsningsområderne. Udkast til handleplan fremsendes inden mødet til kommentering.

#### 5. Høring om studieadministrativ bemanning på institutterne som følge af uddannelsesreformen.

Bo Gad Køhlert orienterer om sagen og om det foreløbige høringssvar.

Opsamling fra mødet 9.12.11 i studieadministrationen eftersendes inden mødet.

*Bilag 3: Høring om studieadministrativ bemanning på institutterne.*

#### 6. Meddelelser

#### 7. Eventuelt

### **Ad. 1: Godkendelse af dagsorden.**

Dagsordenen blev godkendt.

### **Ad. 2: Godkendelse af referat.**

Referatet blev godkendt.

### **Ad. 3: Høring: "Tiltag til sikring af medarbejderes og studerendes medinddragelse og medindflydelse".**

Rektoratet havde ønsket en drøftelse af anbefalingerne fra døgnsseminaret (bilag 2b) og bedt institutterne udarbejde forslag til, hvordan anbefalingerne kan implementeres gennem formulering af kommissorium for institutterne og gennem tilpasning af institutternes forretningsordener inden 2.1.2012.

Lene Palsbro ridsede kort sagen op og sagde, at på grund af den korte tidsfrist til behandling har vi meddelt rektoratet, at vi ikke ville kunne nå at udarbejde forslag til kommissorium og til implementering i forretningsordenen inden tidsfristen, men at vi gerne ville drøfte anbefalingerne på institutrådsmødet og videregive disse kommentarer.

Overordnet hilser institutrådet anbefalingerne velkomne, alle bifaldt, at institutrådets rolle bliver styrket. Det blev nævnt, at institutrådet stadig kun er rådgivende, og at det ville øge motivationen for at deltage, hvis det også havde besluttende kompetence. Man undrede sig dog over, at lokaludvalgenes rolle ikke bliver nævnt i anbefalingerne.

Der var enighed om, at det skal være tydeligere, hvilke type sager, der behandles i hvilke fora. Flere udtrykte bekymring over lokaludvalgets indflydelse på vigtige sager i instituttet, som også bliver behandlet i institutrådet. Rækkefølgen af en sags behandling er ikke klar. Det blev diskuteret hvilke sager, der naturligt hører hjemme i henholdsvis lokaludvalg og institutråd, men man var også opmærksom på, at der nogle gange kunne være områder, som skulle behandles begge steder. Der blev talt for, at der skulle være flere VIP-repræsentanter i institutrådet, for at der kunne være balance med lokaludvalgets antal VIP. Hvis det ikke kunne lade sig gøre, skulle man i større omfang gøre brug af suppleanter, når der var forfald.

Lene Palsbro forklarede, at hun i mange tilfælde benytter alle de muligheder der er, for at få input og rådgivning, fx også studielederkredsen og forskningsgruppelederne og derfor også konsulterer både lokaludvalget og institutrådet.

Der var enighed om, at der fremover skulle differentieres mere mellem hvilke sager, der bliver behandlet hvor, og at det skal være undtagelsen, når en sag bliver behandlet både i lokaludvalg og institutråd. Det er vigtigt, at der er en fælles forståelse af, hvad man bruger udvalg og råd til, og man ser frem til både på et overordnet og på internt niveau at få klarhed over det.

Det blev forslået, at der i CBITs nyhedsbreve skal være direkte links til de sidst godkendte referater fra henholdsvis lokaludvalg og institutråd, så det vil gøre det lettere at følge med i hvilke sager, der er blevet behandlet.

Institutrådet undrede sig over, at der i anbefalingerne stod, at "TAP-gruppen skal inddrages som medlemmer", da det er fastsat i RUCs "Regler om valg til styrende organer ved Roskilde Universitet", at der er 2 repræsentanter.

Institutrådet ser gerne, at der bliver mulighed for selv at vælge en formand, i stedet for at institutlederen automatisk er formand.

Institutrådet forstår ikke, hvad der menes med at "institutrådet skal sikre, at input fra de faglige miljøer tilgår institutlederen", og "institutrådet skal sikre bedre kontakt med deres baglande". Man mente ikke, at det var realistisk at forestille sig, at institutrådets medlemmer skulle gå rundgang blandt personalet og indsamle informationer for at videregive dem til institutlederen. Det blev også fremført, at det ville være en stor belastning for det enkelte institutrådsmedlem.

I sætningen "Delegationer indenfor institutterne skal være mere eksplicite", foreslås det at slette "mere". Institutrådet diskuterede, hvad der menes med "delegation" og kom frem til at det er, når der er tale om egentlig uddelegering af beslutningskompetence.

### **Ad. 4: CBITs handleplan og satsningsområderne.**

En ny udgave af handleplanen var blevet udsendt til institutrådets medlemmer inden mødet. Lene Palsbro forklarede, at hun havde taget mere med om evalueringsrapporten end i det tidligere udkast.

Institutrådets syntes, at handleplanen fremstod professionelt og havde kun enkelte kommentarer. De syntes beskrivelse af forskningsgrupperne kunne komme til at lyde lidt for negativt og opfordrede til at fremhæve variationen som en styrke. Det blev også nævnt, at det ikke fremgik så tydeligt, hvordan instituttet vil sikre, at der kommer resultater ud af satsningsområderne.

Institutrådets diskuterede kort processen omkring udvælgelsen af satsningsområderne, da der har været kritik gående på, at det var forudbestemt hvilke områder, der ville blive indstillet til satsningsområder. Men det blev fremhævet, at noget af det vigtigste i processen har været, at folk har været engageret. Det var også tydeligt, at nogle grupper var længere fremme i deres planlægning end andre og dermed mere parate til processen. Der forestår et "oprydningsarbejde", hvor man skal have klarhed over de gamle forskningsgruppers fremtidige eksistens og nye definitioner af forskningsgruppelederrollen.

### **Ad. 5: Høring om studieadministrativ bemanning på institutterne som følge af uddannelsesreformen.**

Bo Gad Køhlert orienterede om forløbet og gennemgik kort det foreløbige høringssvar, som var blevet til på baggrund af møder med de studieadministrative medarbejdere. Bo Gad Køhlert nævnte, at de tal der optræder i høringsmaterialet er rammer, som institutterne kan påvirke, hvordan de udfylder. Og instituttet må selv bestemme, hvordan de fordeler opgaverne.

Et af institutrådets medlemmer sagde, at det største problem i høringsmaterialet var, at det ikke klart fremgik, hvor meritsager skulle behandles. Der mangler et grundlæggende analysearbejde af, hvor hvilke sager behandles.

Der blev udtrykt bekymring for, om sekretærene på henholdsvis Kommunikation, Journalistik og Performance-design skulle få ekstra arbejde på grund af, at fagene har fået særordninger.

Der blev bedt om, at det i høringssvaret under "It-understøttelse" blev understreget, at udviklingen af nye fælles systemer skulle ske i samarbejde med brugerne.

Institutrådets diskuterede endvidere manglende sekretærbistand på specialiseringskurserne, og bekymringen for at yderligere opgaver væltede over på VIP'erne, og hvordan man kunne gøre det mere effektivt på bachelordelen, når sekretærene sidder i hver deres huse. Der blev sat spørgsmålstejn ved at opdele studieadministrationerne i front- og backoffice, man mener ikke, at det er sådan, det fungerer i virkeligheden. Endvidere blev småfags- og storfagsproblematikken nævnt.

Bo Gad Køhlert samler op på det endelige høringssvar og afsluttede med at sige, at han er tryk ved, at det er institutterne selv, der må lave den endelige organisering.

På grund af tidsnød nåede vi ikke punkt 6. og 7.

### **Ad. 6: Meddelelser.**

### **Ad. 7: Eventuelt.**