

## Referat fra institutrådsmøde den 22. februar 2012

---

Tid og sted: Onsdag d. 22. februar kl. 13-15 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Bo Gad Køhlert  
Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Nina Blom Andersen,  
Merete Breilev, Birgitte Ravn Olesen, Morten Brandrup

Afbud: Søren Døygaaard, Lars Fuglsang

Referent: Iben Nielsen

### DAGSORDEN:

#### 1. Godkendelse af dagsorden.

#### 2. Strategiske uddannelsessamarbejder.

Universitetsledelsen og Akademisk Råd har drøftet generelle strategiske uddannelsessamarbejder på baggrund af en konkret henvendelse fra SDU. Som opfølgning herpå er der udarbejdet en oversigt over uddannelser (eksisterende og nyligt godkendte) på AAU i Kbh., CBS, DTU).

Instituttet er blevet bedt om at komme med overvejelser om både muligheder for strategiske samarbejder og om trusler. Frist for tilbagemelding er allerede den 27. februar, da sagen skal på dagsordenen på UL-møde den 1. marts.

Den 14. februar har vi sendt en mail rundt til studie- og forskningsgruppeledere og bedt om deres kommentarer. Vi samler dem sammen og sender det ud, vi har modtaget, fredag eftermiddag (17.2.) og resten tirsdag eftermiddag (21.2.).

Institutrådet bedes forholde sig dels til det foreliggende materiale, og dels til de kommentarer der kommer fra studieledere og forskningsgruppeledere med henblik på, at vi kan indmelde vores overvejelser til rektoratet.

**Bilag 1a: Uddrag af referat fra AR-ref. (pdf)**

**Bilag 1b: Oversigt over uddannelser på AAU i Kbh., CBS, DTU. (Word-dokument med links)**

#### 3. Meddelelser.

#### 4. Eventuelt.

### REFERAT:

#### **Ad 1: Godkendelse af dagsorden.**

Der var indkommet yderligere 2 punkter til dagsordenen, som var blevet udsendt på mail til institutrådet den 17.2.12, derudover ønskede Lene Palsbro et punkt om kommende VIP-opslag sat på. Dagsordenen kom herefter til at se sådan ud og blev godkendt:

#### **Punkt 2: Prioritering af driftsmidler.**

#### **Punkt 3: Strategiske uddannelsessamarbejder.**

#### **Punkt 4: Drøftelse af forslag til IT-strategi.**

#### **Punkt 5: Indledende drøftelse af kommende VIP-opslag.**

#### **Punkt 6: Meddelelser.**

#### **Punkt 7: Eventuelt.**

#### **Ad 2: Prioritering af driftsmidler.**

Anja Lund deltog i dette punkt og gennemgik det omdelte ark med CBITs budget til forskning 2012-2013 (med 2 scenarier).

Det er nu udmeldt fra rektoratet, hvilke områder der er udvalgt som RUCs satsningsområder, og at de får 1 mio. kr. pr. år. Rektoratet forventer, at institutterne bidrager med yderligere ½ mio. kr. pr. år pr. satsningsområde. Det er under forudsætning af, at beslutningen godkendes af bestyrelsen.

Der kom spørgsmål fra medlemmer, bl.a. om hvor fast det lå, at institutterne skulle bidrage med den ½ mio., og om man må bruge pengene på fuldtidsfinansierede ph.d.-studerende. Der vil blive lavet en liste med spørgsmål til rektoratet. I juni måned i år skal de udpegede satsningsområder melde et budget ind.

I CBITs foreliggende forskningsbudget er der anlagt et optimistisk syn, hvor det samlede budget er blevet øget betragteligt. Lene Palsbro ville gerne have institutrådets medlemmer til at forholde sig til fordelingen af pengene mellem satsningsområder, og dem der ikke er i satsningsområder. Endelig er der også institutpuljen, som bliver mindre, jo mere man bruger på satsningsområderne. Der er også afsat midler til CBIT-satsningsområderne, og her kunne man overveje, om der i 2013 kun skulle igangsættes et i stedet for to.

Flere medlemmer af institutrådet udtrykte bekymring for, at der internt på instituttet kan blive meget stor forskel på forskellige VIP-medarbejderes mulighed for at opnå økonomisk støtte til forskningsaktiviteter, afhængigt af om de indgår i et RUC-satsningsområde, et CBIT-satsningsområde eller ikke indgår i et prioriteret område.

Der var enighed i institutrådet om, at der ikke måtte ske en udsultning af forskningsmidler til dem, som ikke er i satsningsområder, og man mente ikke, at CBIT-satsningsområder skulle have yderligere midler end foreslået.

#### **Ad 3: Strategiske uddannelsessamarbejder**

Lene Palsbro redegjorde for baggrunden for, at der var igangsat et analysearbejde. I institutrådet var der lidt uklarhed over, hvad man egentlig forstår ved et strategisk uddannelsessamarbejde. Det blev diskuteret, hvad forskellen var på at søge merit, og så at have fælles kursusudbud med et fag på et andet universitet. Medlemmer af institutrådet understregede, at det var vigtigt at lave frafaldsanalyser, og at det skulle gøres løbende. Det blev foreslået, at studievejlederne på de respektive fag, skulle kontakte de studerende med det samme, når de søger væk fra RUC for at få begrundelsen. På den måde kunne man få et klarere billede af, om det skyldtes noget geografisk, eller om det handlede om det faglige.

Nogle medlemmer i institutrådet mente ikke, at det var strategiske samarbejder der skulle til, men at man skulle bruge flere kræfter på at markedsføre RUCs egne uddannelser. RUCs styrker som fx det frem-skudte studievalg skulle eksponeres. Medlemmerne var enige i, at problemerne især ligger på overbygningen, og at det er svært at sælge tofagsordningen. Et medlem af institutrådet gjorde opmærksom på, at RUC havde begået en fejl ved ikke at give grønt lys for at lave en lang kommunikationsuddannelse. Nu er

der dukket mange flere konkurrenter op, senest Aalborgs etablering af deres kommunikationsuddannelse i Sydhavnen. Det blev også nævnt, at Aalborg har været dygtige til at indgå samarbejde med lokalområdet om at rekruttere bredt, noget som RUC måske kunne lære af.

Da der ikke var kommet særlig mange input fra studielederne, besluttede man, at der skulle rykkes for flere svar. Og det blev overvejet, om man i svaret til rektoratet også skulle nævne, at hvis man ønskede en detaljeret analyse, ville der være brug for noget mere tid og eventuelt også en uddybning af, hvad man forstår ved et strategisk samarbejde. Som et konkret forslag til at finde ud af, hvorfor de studerende forlader RUC til fordel for andre studier, kunne man nævne, at der skulle være et decentralt og dynamisk redskab som nævnt ovenfor, så man hurtigt kunne få indsigt i de studerendes bevæggrunde og derefter handle på det.

### **Ad. 4: It-strategi**

På et møde i HSU den 17.2.12 blev det besluttet at sende it-strategien i høring hos institutrådene. Søren Dørygaard og Mads Rosendahl havde inden mødet rundsendt nogle kommentarer til høringen.

Institutrådet diskuterede herefter strategien på baggrund af kommentarerne og kom frem til at: Det giver god mening at have standardiserede it-løsninger, fx fælles systemer til studenterunderstøttelse. Tanken om studiekalenderen finder man også er positiv. Men både hvad angår systemer til de studerende som til ansatte, er det vigtigste, at brugeren skal indtænkes. Der skal laves brugerundersøgelser både før, under og efter implementeringen af it-systemer.

Hvad angår it-support kan institutrådet ikke forestille sig, hvordan det skulle kunne fungere på et institut som CBIT. Der bruges it i næsten alle undervisningssammenhænge, og det er uacceptabelt ikke at kunne få akut hjælp i undervisningssituationerne. It-medarbejdernes lokale kendskab til fagmiljøerne er også en nødvendighed, for at et institut som CBIT kan fungere.

Det er fint at formulere en it-governance, men her mangler der også noget om brugerforankringen. Endelig forudser institutrådet problemer, hvis budget og ledelsesret bliver flyttet fra institutterne.

### **Ad. 5. Indledende drøftelse af kommende VIP-opslag.**

Det er aftalt, at stillingsoplag skal omkringe lokaludvalg og institutråd. Lene Palsbro ønskede, at institutrådet skulle tage principielt stilling til, om der skulle slås så mange nye VIP-stillinger op, så hele råderummet ville blive brugt nu, eller om der skulle vises mere forsigtighed ved kun at slå en del af dem op nu og så vente med resten til senere.

Studielederne på EØ og på Kommunikation er kommet med nogle prioriterede forslag og for at slå alle stillingerne op nu taler, at der er nogle presserende behov. Imod taler, at der frem ad banen kun kan slås nye stillinger op, når nogen går på pension eller på anden måde fratræder.

Institutrådet råder institutlederen til at være lidt tilbageholdende og ikke slå dem alle op på en gang. Det blev nævnt, at der er nogle uafklarede ting i fremtiden, fx hvad der kommer til at ske med STÅ-beregningen ved den nye bachelorreform og usikkerhed om globaliseringsmidlerne.

### **Ad. 6: Meddelelser**

Lene Palsbro meddelte, at der er ansat en ny viceinstitutleder. Viceinstitutlederen skal sammen med Lene snarest i gang med at holde MUS-samtaler, hvor kompetenceudvikling vil blive prioriteret. Der blev spurgt til antallet af ansøgere samt bevæggrunde for kun at ansætte én viceinstitutleder. Lene Palsbro henviste til den information, der var blevet udsendt til alle på instituttet, da ansættelsesprocessen har været underlagt fortrolighed.

### **Ad. 7: Eventuelt**

Der blev spurgt til, hvad det kommende personaleseminar den 8. maj skulle handle om. Lene Palsbro svarede, at planlægningen snart vil blive påbegyndt.