

**Referat af styregruppemøde onsdag den 9. februar 2011
kl. 17-19 i teorirummet bygning 01**

Til stede:

Hanne Leth Andersen
Anders Siig Andersen
Inger Rossing Jensen
Morten Blomhøj
Hanne Warming
Michael Haldrup
Niels Møller Nielsen
Thyge Enevoldsen
Leif Emil Hansen
Karsten Pedersen
Niels Tengberg
Annette Schlichting
Sidsel Gro Bang-Jensen
Morten Brandrup
Therese Heide
Helen Vase
Birgitte Krogh Pedersen
Charlotte Brammer (ref.)

Afbud:

Mette Sonne Brendstrup
Stine Floutrup

1. Godkendelse af dagsorden

Therese Heide efterlyste en mere realistisk dagsorden, idet hun fandt, at der ofte var for mange punkter på dagsordenen, hvilket resulterede i, at ikke alle punkterne kunne nå at blive behandlet på det pågældende møde. Hanne Leth Andersen havde forståelse herfor men pointerede, at det ikke altid er muligt med færre punkter på dagsordenen, idet en del af punkterne har strenge deadlines og skal nå at behandles i styregruppen, inden de behandles i andre organer. Dagsordenen består derfor dels af tidligere udsatte sager og dels presserende sager. Som situationen er nu, er vi derfor nødsaget til at bære over med pressede dagsordner.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

2. Godkendelse af referat

Logistikgruppen ønskede, at "fagmiljø" blev erstattet med "fagprojekter" på side 2, 3. afsnit, 1. linje.

Karsten Pedersen bemærkede, at han var til stede på forrige møde.

Referatet blev herefter godkendt.

3. Kort status fra grupperne samt 6. Drøftelse af eventuelle tvivlsspørgsmål i forbindelse med 1. udkast til bachelorstudieordningerne (punkterne blev behandlet sammen)

Sidsele Gro Bang-Jensen efterlyste en fælles holdning til, at grupperne under dette punkt indsendte en kortere opsummerende status frem for hele referater af afholdte møder. Dette blev taget til efterretning.

Bachelorudvalgene

HumTek

Michael Haldrup orienterede. Der er i udvalget enighed om en studiestruktur med fællesmoduler på alle semestre – dog med mulighed for at læse bacheloruddannelsen med ”rent” kursussemester på 4. semester og projektsemester med integreret projekt på 5. semester. På udvalgets forrige møde udsprang en diskussion om problematikken ift., at alle moduler skal beskrives med målbeskrivelse. Dette vil resultere i en meget ugennemskuelig og u håndterbar studieordning. Kunne man i stedet udarbejde en rammebeskrivelse bestående af, hvor mange ECTS kurserne vægter inden for f.eks. dimensionen ”Design og Konstruktion”. Hertil bemærkede Inger Rossing, at kursets navn, bedømmelsesform og ECTS-vægtning skal fremgå af studieordningen.

Sam

Hanne Warming orienterede. Der er opstået en del tvivlsspørgsmål i udvalget. Udvalget finder eksempelvis, at der er rod i modul-terminologien. Begrebet ”modul” optræder alle mulige steder med varierende vægtning af henholdsvis 5, 10 og 15 ECTS, hvilket er forvirrende. Morten Blomhøj præciserede, at et modul enten er et projektmodul af 15 ECTS eller et kursusmodul af 5 ECTS. Der var herefter en drøftelse i styregruppen af terminologien. Niels Tengberg henlede opmærksomheden på, at det er et begreb, vi har arbejdet med i et års tid, hvorfor det kunne virke mærkværdigt pludselig at ændre terminologien. Hanne Leth Andersen konkluderede, at vi taler om moduler som enheder, der i STADS er lig med et semester. Vi fastholder øvrig eksisterende terminologi pt., men det er ok at overveje om terminologien med tiden skal ændres. På andre uddannelsesinstitutioner fortolker man f.eks. moduler som samlinger af ”noget”.

Hanne Warming fandt videre brugen af terminologien ”formål” og ”mål” var ugennemskuelig og inkonsekvent. Charlotte Brammer gjorde opmærksom på, at begrebet ”formål” stammer fra uddannelsesbekendtgørelsen og er et meget mere overordnet begreb end ”mål”, som benyttes i karakterbekendtgørelsen. Mål bruges i forbindelse med bedømmelsen. Hanne Warming foreslog en fælles målbeskrivelse for de valgfrie kurser, hvilket Hanne Leth Andersen tog til efterretning. Morten Blomhøj tilføjede, at hvis der foreligger en fælles målbeskrivelse for det valgfrie element, så kan den studerende selv vælge og følge et særligt perspektiv på sit studie. Niels Møller Nielsen spurgte, om det ikke var lidt meget at have målbeskrivelserne fremgå to forskellige steder, mens Anders Siig Andersen efterlyste en niveauangivelse. Hanne Leth Andersen pointerede, at det skal fremgå, hvad kriterierne for valget er, hvilket niveau samt at det er forskningsbaseret. Dette er en formel vurdering. Skal der være en fælles beskrivelse, må det blive på formålsniveau. Leif Emil Hansen tilføjede, at alt der skal udprøves skal være på målniveau.

Hanne Warming oplyste, at udvalget i princippet godt ville lægge op til valgfrihed mellem enkeltfagligt og integreret bachelorprojekt, men ressourcemæssigt ville der næppe være mulighed for mere end én vejleder. Spørgsmålet er således, om vi fagligt kan forsvare et integreret bachelorprojekt uden dobbelt vejledning, etc. Morten Blomhøj nævnte, at én model kunne være, at man havde en vejleder fra det ene fag og en censor fra det andet, hvortil Hanne Warming bemærkede, at Samområdet var for komplekst til denne model. Michael Haldrup nævnte, at HumTeks model minder meget om Nats. Udvalget har foreløbigt besluttet, at det skal være muligt at skrive integreret projekt.

Vejledningsproblemet menes at være løst ved allokeringen til 1. år, hvor det er en betingelse, at vejlederne skal kunne vejlede bredt. Vejledning i forbindelse med et integreret bachelorprojekt burde derfor ikke være et problem. Niels Møller Nielsen oplyste, at Hum endnu ikke har drøftet denne problematik tilbundsgående. Niels Møller Nielsen er dog enig i, at der skal være mulighed for at skrive et integreret bachelorprojekt, og Hum's erfaringer fra integrerede specialer er, at det kræver lidt mindre vejledning. Sidsel Gro Bang-Jensen fandt, at det ville være ærgerligt at skrive det ud af studieordningen. Det er vigtigt at undersøge, om der ikke kan findes en model. Hun henviste i den forbindelse til formuleringen fra Hum's studieordning. Anders Siig Andersen oplyste, at 4 modeller tidligere har været drøftet: 1. en vejleder og censor fra begge fag, 2. en vejleder fra det ene fag og en censor fra det andet, 3. brug af mange tværfaglige censorer, og 4. kun brug af interne censorer til bachelorprojekter. Hanne Warming pointerede, at det ikke er censorerne, som udgør problemet. Det er vejledningen. Opfylder Hum-modellen også kravet om gymnasiekompetence? Hertil svarede Morten Blomhøj bekræftende. Michael Haldrup spurgte, om det ikke var blevet lettere at få en ad hoc beskrivelse, hvortil Inger Rossing Jensen svarede, at det var dét. Michael Haldrup fandt herefter ikke, at der var tale om så stort et problem.

Hanne Leth Andersen konkluderede, at der er enighed om, at integrerede bachelorprojekter er en god ting, ligesom der er enighed om, at formuleringen i Hum's studieordning er god. Spørgsmålet er nu, hvordan vi via vejledning og censur sikrer, at der reelt er tale om et integreret projekt – uden at dette bliver alt for dyrt. Udvalgene arbejder videre med denne problematik. Der rykkes for fælles udspil til kompetencebeskrivelser.

Hum

Niels Møller Nielsen orienterede. Udvalget arbejder pt. med modulrækkefølge. Det ser ud til, at man ender med en horisontal model. Det interessante spørgsmål er, hvordan det vil kunne passe sammen med Sam's model, som måske bliver vertikal. Udvalget er endnu ikke færdig med sine overvejelser, men umiddelbart mener Niels Møller Nielsen, at det godt kan lade sig gøre. Hanne Warming mente også, at det kunne lade sig gøre. Der bliver ikke krav om modulrækkefølge. Therese Heide fandt det problematisk, at det muligvis kan give problemer at kombinere med Sam. Det er vigtigt med en fælles søjle og et godt studiemiljø. Hele ideen med "det fælles" forsvinder, hvis Hum ligger beslag på fællesdelen. Det er uheldigt for fremtidige Hum-studerende. Anders Siig Andersen tilføjede, at begrundelsen for Hum vel ligger i, at fagene vil have mere fag. Karsten Pedersen sagde, at det ifølge studielederne handler om en kvalitetssikring af de kandidater, vi sender ud. Vores Hum-studerende er under pres fra studerende fra andre uddannelsesinstitutioner som på papiret ser ud til at have læst længere. Therese Heide havde forståelse for, at fagene bliver nervøse. Men man skal være opmærksom på, at vi taler om uddannelser. Der skal tænkes i uddannelse. Vi må ikke kannibalisere hinanden. RUC kan noget helt andet, og det skal vi blive ved med. Karsten Pedersen kommenterede, at hvis uddannelsen ikke kvalificerer til, at man kan læse på kandidatniveau, så er der et problem. Hanne Leth Andersen opsummerede, at der helt klart er en meningsmodsætning her. Det er et vigtigt kriterium, at der skal være husmiljø/studiemiljø. Vi indstiller, at der er plads til at skabe et studiemiljø.

Nat

Morten Blomhøj orienterede. Strukturen er beskrevet i skemaet. Det er endnu ikke besluttet, om der skal være modulrækkefølgen. Vi har ikke de store problemer på projektsiden. På kursussiden er der et stort udbud af kurser, som vi gerne vil have, at de studerende skal kunne vælge imellem. Hvordan forholder vi os til placeringen af bachelorprojektet. Der er en pointe i, at bachelorprojektet er det sidste projekt, men det fjerner også lidt fleksibilitet. Det er en udfordring at beskrive progressionen – altså en progressionsbeskrivelse med fokus på bl.a. formidling. Morten Brandrup spurgte, om en mentorordning er blevet diskuteret, hvortil Morten Blomhøj svarede ja. Hanne Leth Andersen fandt det mest hensigtsmæssigt, at bachelorprojektet ligger sidst.

Kvalitetsgruppen

Gruppen har diskuteret Birgit Jæger-gruppens papir med henblik på at vurdere, hvordan det kan viderebearbejdes, så det opfylder ACE Danmarks krav. Papiret er sendt som en stafet mellem gruppens medlemmer.

Morten Brandrup spurgte, om det var korrekt, at gruppen var blevet udvidet med et medlem fra Frit Forum, hvortil Thyge Enevoldsen svarede bekræftende. Morten Brandrup fandt, at Studenterrådet skulle have været spurgt forinden.

Projektgruppen

Anders Siig Andersen orienterede. Gruppen har haft fokus på evaluerings-, prøve- og eksamensformer på basisstudierne og på bachelormodulerne. Der er udarbejdet et notat, som er skrevet på baggrund af studieordninger, studievejledninger samt interview med studieleder på de fire basisstudier.

Notatet dannede grundlag for en god drøftelse i styregruppen. Emner som f.eks. afprøvning af kvalifikationer, sikring af progression, styrkelse af de studerendes læring, styrkelse af de studerendes motivation for uddannelse, styrkelse af de studerendes samarbejde om uddannelse og læring blev drøftet. Der var enighed om, at det at give kritik af andres projekter er en god og uundværlig læringsproces.

Overordnet ses, at der er sket en reduktion af evalueringsaktiviteter (før projektaflevering). Der er meget store forskelle på, hvorledes man håndterer "afskaffelse af gruppeeksamen" - mange nye ting er således opfundet. Der ligger ret mange interessante spørgsmål, der venter på at blive besvaret med hensyn til, hvad vi gør fremover. Morten Blomhøj pointerede, at der er meget stor forskel på hovedområdernes håndtering af afskaffelsen af gruppeeksamen. Hanne Leth Andersen fandt, at en tematiseret drøftelse af dette punkt ville være yderst relevant.

Hanne Leth Andersen fandt, at projektgruppens notat udgjorde nogle konkrete input til fremtidige studieordninger. Notatet er et meget værdifuldt materiale, som bør deles med flere – f.eks. via et seminar og RUCnyt.

Internationalsiseringsgruppen

Karsten Pedersen orienterede. Gruppen har diskuteret, hvordan man egentlig kan inkorporere internationalisering i de eksisterende danske uddannelser. Skal et af projekterne f.eks. indgå som en del af internationaliseringen. Gruppen vil drøfte hvilke områder af kommissoriet, den skal gå i dybden med. Hanne Leth Andersen fandt det relevant, at gruppen - som oplyst - prøver at finde frem til, hvad det er for områder, der skal studeres. Leif Emil Hansen pointerede, at dette var en unik mulighed for at mødes i regi af Uni-pæd, hvor gruppens arbejde kunne fremlægges, hvorefter man kunne diskutere, hvordan vi bedst erfaringsudveksler med de internationale studerende.

Logistikgruppen

Niels Tengberg orienterede. Gruppen forholder sig pt. afventende i forhold til de øvrige gruppers udspil. Der er derfor ikke sket så meget siden sidst.

Administrationsgruppen

Annette Schlichting orienterede kort. Der er i gruppen enighed om at afholde en workshop i løbet af foråret. Information følger senere.

4. Status for drøftelse af kandidatuddannelsesstrukturen

(Status fra kandidatgruppen)

Punktet blev udsat. Det blev aftalt, at kandidatgruppen fremlægger et notat til næste møde.

5. Status for implementeringsplanen

(Vi følger implementeringsplanen og afventer nu udkast til bachelorstudieordninger samt udmelding fra kandidatgruppen for model/modeller om fagfordeling mellem de to fag i kombi)

Hanne Leth Andersen orienterede. Vi følger implementeringsplanen.

6. Gode råd til prorektor om kriterier for godkendelse af nye uddannelser

Punktet blev udsat.

7. Drøftelse af sikring af RUC-kompetencer

(Oplæg om særlig fokus på mundtlig formidling som RUC-kompetence med dertil hørende undervisning og udprøvning i forbindelse med f.eks. et af projekterne eller et af kurserne i bacheloruddannelsen)

Hanne Leth Andersen orienterede. Det helt overordnede – progression og kompetencer – er allerede drøftet tidligere på mødet i dag. Spørgsmålet er nu i hvor høj grad, vi kan skabe bevidsthed om det. Hvad er det, man særligt kan, når man går på RUC's kandidatuddannelse. Hvordan sikrer vi, at de studerende har gode informationskompetencer. Vi skal sørge for, at de for disse kompetencer allerede på bachelorniveau. Skal mundtlig formidling understøttes yderligere. Karsten Pedersen efterlyste en definition af, hvad RUC kompetencer egentlig er.

Thyge Enevoldsen oplyste, at man på SamBas har kaldt det parallelle kompetencer. I forhold til informationsstøtten har man f.eks. tilbudt hver gruppe adgang til sin egen fagbibliotekar i 1½ time, men det er der desværre ikke mange, der har benyttet sig af det. Vi kan sagtens arbejde videre med det, men vi skal være opmærksomme på, at vi begynder at putte rigtig meget i metodefagene.

Therese Heide pointerede, at RUC'erne kan meget mere end at formidle mundtligt. Det er derfor vigtigt, at der bliver linket til noget, som er særligt for RUC. Morten Blomhøj tilføjede, at det centrale er, at man som studerende får erfaring med at arbejde fagligt selvstændigt, så man er i stand til at forfølge faglige mål. Man skal passe på med at gå i den grøft, at disse ting skal formaliseres via undervisning. Det skal udvikles i kraft af projektarbejdet. Det kræver selvfølgelig også, at det tages seriøst i forbindelse med vejledningsarbejdet.

Anders Siig Andersen bemærkede, at der ingen tvivl er om, at man lærer rigtig meget af projektarbejde, men der ligger også et spørgsmål, om hvordan man kan tydeliggøre det. Der bør gøres noget ud af projektkompetencen. Spørgsmålet mellem kompetencer og udprøvning af kompetencer er en meget interessant diskussion.

Hanne Leth Andersen konkluderede, at det er vigtigt, at de studerende får tydeliggjort den tavse viden mere. Vi – og vejlederne - skal være mere bevidste herom. Vi skal ikke blot antage, at de studerende kan det. Man kan komme ret langt igennem systemet uden at have disse kompetencer. Alt kan ikke nødvendigvis fremgå af en studieordning. Der skal være en eller anden blanding af tillid og udprøvning.

8. Drøftelse af terminologi for uddannelsesdele

Punktet blev udsat til næste møde.

9. Eventuelt

Næste møde er den 2. marts 2011.

1. marts 2011

Charlotte Brammer
