

**Referat af styregruppemøde tirsdag den 11. januar 2011
kl. 10.30-14.30 i teorirummet bygning 01**

Til stede:

Hanne Leth Andersen
Anders Siig Andersen
Morten Blomhøj
Hanne Warming
Michael Haldrup
Thyge Enevoldsen
Leif Emil Hansen
Anette Schlichting
Tine Nyegaard Pedersen
Niels Tengberg
Morten Brandrup
Sidsel Gro Bang-Jensen
Therese Heide
Mette Sonne Brendstrup
Birgitte Krogh Pedersen (ref.)
Charlotte Brammer (ref.)

Afbud:

Karsten Pedersen
Inger Rossing Jensen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

2. Godkendelse af referat

Referatet blev godkendt med bemærkninger om, at Anette Schlichting var til stede på forrige møde. Tine Nyegaard Pedersen havde meldt afbud.

3. Kort status fra grupperne**Kvalitetsgruppen:**

Det første møde er afholdt.

Internationalisering:

Det næste møde finder sted den 20. januar

Projektgruppen:

Anders Siig Andersen orienterede. Gruppen har fokus på prøve- og evalueringsformer. Planen er at få disse beskrevet samt at få et godt overblik over, hvilke prøve- og evalueringsformer der rent faktisk eksisterer på RUC. I den forbindelse er der blevet foretaget en del interview, og resultatet ser ud til at blive meget interessant. Næste møde er den 3. februar.

Logistikgruppen:

Niels Tengberg orienterede. Gruppen foreslår, at der tilføjes flere kursusgange, samt at hovedområderne parres. Dette er afprøvet på niveauområdet, og det ser fint ud. Mht. kursuslokaleudnyttelse foreslås det, at kurser og lokaler ”deles op” efter størrelse.

Studieforløbsoverblikket varetages også af vejledningsgruppen. Arbejdet vedrørende dette punkt skal derfor ske i samarbejde med vejledningsgruppen samt andre relevante grupper.

Logistikgruppen foreslår, at gruppedannelse for projekter kommer til at foregå i fagmiljøerne. Det er nærliggende, at det foregår, hvor de implicerede måtte ønske det. Fælleskurserne på 2. og 3. år er vigtige for at vedligeholde husmiljøet. Det er derfor vigtigt, at Hum og Sam kører med samme model. Som et særligt ”miljøfremmende element” kunne foreslås, at RUS-vejlederen også fungerer som coach for 1. års studerende.

Styregruppen ønskede oplyst, om logistikgruppen havde gjort sig tanker omkring den fysiske placering af VIP’erne – f.eks. om der hører et vist antal VIP’ere til bachelorhuset, idet det skal beslutes, om VIP’erne skal sidde sammen med forskergruppen eller ude i bachelorhusene, hvor de underviser. Man skal være opmærksom på, at det vil være svært at sidde i et bachelorhus, hvis ens forskergruppe sidder et andet sted; samt at der efter uddannelsesreformen vil være et øget pres på lokalerne i bachelorhusene. Der er et så stort pres på lokalerne allerede nu, og en diskussion om at flytte flere VIP’ere ud vil blot resultere i et større pres. De studerende i styregruppen fandt, at der skal arbejdes mod, at flest mulige VIP’ere placeres i bachelorhusene.

Logistikgruppen vender tilbage med en anbefaling på et senere tidspunkt.

Administrationsgruppen:

Mette Sonne Brendstrup orienterede. Gruppen arbejder bl.a. med at klarlægge hvilke opgaver, der skal flyttes fra overbygningssekretærene på 3. år til basissekretærene på 1. år. Der er i gruppen enighed om, at der skal indføres bachelorsekretariat - én studieordning svarer til ét bachelorsekretariat. Der er også enighed om, at sekretariatsbetjeningen skal ”opgraderes” i takt med, at antallet af opgaver stiger. Der skal også findes en måde at sikre, at vigtig detailviden overføres til rette person. Der vil være en relativ lang indfasningsperiode, som skal bruges til at sikre, at medarbejderne har de rette kvalifikationer. Det er desuden en forudsætning, at ingen sekretærer sidder alene i husene. Alle skal være en del af et team.

Næste punkt på dagsordenen i administrationsgruppen er at diskutere, hvad god studieadministration egentlig er. Studielederne vil blive inddraget. Mht. til masteruddannelserne kan nævnes, at Hermod Ringgaard og Maria V. Lindhardt, begge sekretariatsledere, er tovholdere.

Mette Sonne Brendstrup henstillede til, at vi skal være særligt opmærksomme på at sikre kontinuitet og stabilitet, og at gruppen af medarbejdere derfor ikke må blive for sårbart sammensat.

Kandidatgruppen:

Kandidatgruppen fremlægger næste gang

SAM- bachelorudvalg:

Hanne Warming orienterede. Udvalget har nogenlunde lagt sig fast på hvilken struktur, man ønsker implementeret på SAM: 5 ECTS og fælles søjle gennem hele forløbet. Det ”fælles” bliver overvejende metodisk. Det er dog vigtigt, at det bliver nogenlunde det samme på tværs, og derfor forholder udvalget sig lidt afventende i forhold til, hvad der sker i de andre udvalg.

Mht. studienævnstruktur har udvalget endnu ikke lagt sig fast. Udvalget hælder mod en model, hvor der er repræsentanter fra institutterne, og hvor studielederen deltager som tilforordnet, men modellen drøftes stadig.

Bachelorudvalget er afventende i forhold til bachelorprojektkompetencen. Morten Blomhøj oplyste hertil, at det er op til bachelorudvalgene at afgøre hvilken type bachelorprojekt, man ønsker, samt hvordan det konkret skal administreres. Michael Haldrup fandt formuleringen i fællesreglerne meget åben, og ønskede derfor en afklaring i styregruppen. Hanne Warming foreslog, at projektgruppen kommer med et input hertil.

Hanne Leth Andersen konkluderede, at det er bachelorstudienævnene, som har ansvaret for bachelorprojekterne – men at der nogle gange vil skulle tages stilling på tværs. Kompetencen ligger i det studienævn, hvor den studerende er indskrevet.

HUM-bachelorudvalg:

Niels Møller Nielsen orienterede. Der har været afholdt flere møder før jul, og der er en begyndende afklaring af principielle spørgsmål. Man har bl.a. diskuteret dimensioneringen på HUM, som pt. er dimensioneret, som det altid har været, og den kan måske ændres til at være mere meningsfuld.

I forhold til §27-spørgsmålet, er man i gruppen nået til enighed om at afgive de 5 point til fagene. Sidsel Gro Bang-Jensen stillede dog spørgsmålstegn ved studenteropbakningen til dette, og det vil blive afklaret i udvalget. Man har også diskuteret, hvordan man sikrer, at de valgfrie kurser er valgfrie. Der er planlagt fire møder inden aflevering af første udkast til studieordning 1. marts. Der afholdes seminar for studieledere og andre nøglepersoner 16. marts. Formålet er at give indsigt i udfordringerne, det der er bestemt på forhånd samt at sikre fælles ejerskab. Det vil desuden give mulighed for at få betænkeligheder og uklarheder frem, så disse ikke får for fremtrædende rolle i høringssvarene.

NAT-bachelorudvalg:

Morten Blomhøj orienterede. I NAT-bachelorudvalget har man besluttet at fagene kan råde over 4 kurser (§27 stk. 5). Man har også besluttet, at studerende skal tage tre kurser pr. semester og kun to samtidig, hvilket giver en logistisk udfordring. Forskellige modeller har været diskuteret, f.eks. en model, hvor man har et kursus intensivt i 5 uger, en uge til intensivt projektarbejde, det andet kursus i 5 uger intensivt kursus, efterfulgt af en projektintensiv periode. Sideløbende har man et kursus over hele perioden. Spørgsmålet er, hvorvidt denne model skal kunne koordineres med de øvrige hovedområder. Logistikgruppen har udarbejdet et forslag til et vejledende skema for afholdelse af undervisning. Dette skema sikrer, at især Hum og Sam kan koordineres på tværs. Der arbejdes også med at skemalægge specielle forløb/kombinationer ligesom på HUMTEK.

I forhold til bachelorprojekter har man ikke diskuteret logistik endnu, men man forestiller sig, at projektarbejdet kan startes op i basishuset med præsentation af mulighederne. Der kan samtidig ske en fordeling af vejledningsressourcer. Dette spørgsmål kunne være interessant at diskutere på tværs af de fire bachelorudvalg.

HUMTEK-bachelorudvalg:

Michael Haldrup orienterede. HUMTEK er meget afhængig af især HUM-udvalget. De seks fag inden for HUMTEK-hovedområdet er alle dobbelttilknyttede.

I forhold til §27-diskussionen, vil man på denne uddannelse ikke bruge muligheden for at overføre fælleskurser til fagene. Fælleskurser bruges til profileringsforløb. HUMTEK studielederne har ikke

ytret ønske om de 5 point. Om det, at nogle af bacheloruddannelserne giver mulighed for at overføre fælleskurser til fagene, kan volde problemer, er ikke afklaret. Man arbejder med at skemalægge specielle HUMTEK- forløb med mulighed for på 5. semester at arbejde med store projekter på 30 point.

Umiddelbart har det ikke nogen indvirkning på muligheden for at tage fag på andet hovedområde, idet det kun vil være inden for specifikke HUMTEK-fag. Det sikres desuden, at de studerende skriver integrerede bachelorprojekter.

Der afholdes seminar 24. januar, hvor der er fokus på status og udvikling.

Generelt:

Det skal afklares, hvordan man håndterer bachelorprojekter på tværs af hovedområder. Der er ingen tvivl om, at det er studienævnet for den uddannelse, den studerende er indskrevet på, der har hovedansvaret, men spørgsmål om eksamination, censur o.l. skal afklares.

Mht. opstart af bachelorprojekter kan en drøftelse af ideer med fordel ske på tværs af de fire udvalg. Det kunne være en god ide inden for samme område at lave en fælles start på bachelorprojekter, idet det således giver de studerende bedre mulighed for at vælge netop det emne, der interesserer dem mest.

Det er svært at lave kompetencebeskrivelse af fællessøjlen kompetencer.

På tværs af hovedområder kan det være svært at opfylde krav til metodekurser på det andet fag. Som udgangspunkt skal den studerende bruge et valgfrit kursus herpå, idet det er svært at administrere, hvis det skal afløses i projekter.

Det er en god ide, at bachelorudvalgene afholder seminarer for studieledere og andre interessenter for at sikre ejerskab.

Det er vigtigt, at der er kontakt mellem de fire udvalg, så problemstillinger, der er fælles for de fire områder, kan diskuteres og afklares. Det blev derfor besluttet, at formænd og næstformænd for de fire udvalg mødes med Niels Teglbjærg (UF) for at afklare juridiske spørgsmål i forbindelse med udarbejdelse af studieordningerne.

Der var en diskussion af, om vi stadig skal bruge begrebet basisstudier. Basisbegrebet er et brand for RUC, så indtil videre træffes der ikke beslutning om ikke at bruge basis-begrebet.

4. Drøftelse af spørgsmål fra NAT

NAT ønskede en drøftelse af, hvilke retskrav RUC-studerende har på at færdiggøre uddannelsen på normeret tid uanset valg af kombination på tværs af hovedområderne. Morten Blomhøj fandt, at det er umuligt at garantere, at alle kombinationer kan ske på normeret tid – uanset hvor meget RUC forsøger at hjælpe til. Således vil meget ”atypiske” kombinationer typisk kræve længere tid – især pga. opfyldelse af normalforudsætningerne.

På NAT kan det oftest lade sig gøre, men man kan ikke opfylde alle anbefalede normalforudsætninger på normeret tid. Det kan dog oftest løses ved at målrette sine projekter.

Styregruppen var enig i, at der ikke kunne ydes en garanti for, at alle kombinationer kan nås på normeret tid. Gruppen ønskede, at man i de hyppigste forekommende kombinationer klart tilstræber, at man kan fuldføre inden for normeret tid. Vejledningsmæssigt skal vi beskrive overfor de studerende,

hvilke kombinationer, der kan lade sig gøre på normeret tid. Det blev aftalt, at logistikgruppen tjekker, om ”studievælgeren” kan benyttes som redskab hertil.

5. Drøftelse af bachelor-/studienævnsstrukturen

”Studienævnsstruktur” rykkes til næste møde.

6. Processen: tidsplanen/hvordan står det til?

”Kandidatstudieordningerne” skal indarbejdes i tidsplanen.

7. Kort rapportering og input vedrørende arbejdet med kompetencebeskrivelser

Der blev afholdt et vellykket seminar den 5. januar. Her blev bl.a. kvalifikationsrammen gennemgået, ligesom det blev drøftet, hvilke niveauer der skal være kompetencegivende. Louise Jørgensen fra UF udarbejder udkast til instruks. Kompetencebeskrivelser er beregnet til at lægge op til, hvordan vi bedømmer. En god studieordning har gode bedømmelsesbeskrivelser, og de faglige værdier, som vi ikke vil gå glip af, skal formuleres klart i kompetencebeskrivelserne.

8. Eventuelt

Der skal findes en ny dato til mødet i februar, idet Hanne Leth er blevet indkaldt til et andet eksternt møde. Mødet afholdes i stedet den 9. februar fra 17 til 19.

12. januar 2011

Charlotte Brammer og Birgitte Krogh Pedersen
