

Referat af styregruppemøde mandag d. 28. marts 2011

kl. 11.30-13-30 i teorirummet bygning 01

Til stede:

Hanne Leth Andersen
Sidsel Gro Bang-Jensen
Morten Brandrup
Thyge Enevoldsen
Anders Siig
Morten Blomhøj
Niels Tengberg
Mette Sonne Brendstrup
Helene Vase
Inger Rossing Jensen
Karsten Pedersen
Annette Schlichting
Michael Haldrup
Birgitte Krogh Pedersen
Stine Floutrup
Niels Møller Nielsen
Charlotte Brammer
Linnea Kron (referent)

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt uden bemærkninger.

2. Referat godkendt

Referat godkendt uden bemærkninger.

3. Status fra arbejdsgrupperne

Hanne Leth Andersen orienterede: Bachelorgrupperne har haft mange møder, der er kommet studieordninger m.m. Det betyder altså ikke, at der ikke arbejdes, fordi der ikke er videre statusopdateringer. Humtek gruppen forklarede at der kommer et notat om, hvorledes der skal informeres om optagelse i 2012. Der blev ikke fremlagt yderligere statusopdateringer

4. Referat kommer senere

5. Orientering om det videre arbejde med kompetence- og fagbeskrivelse

Hanne Leth Andersen orienterede: Studienævnsstrukturen skal være klar omkring bacheloren. Hvem skal være repræsenteret i de fire studienævn? Spørgsmålet herefter er det samlede billede, hvordan studienævn og studieledelse skal tænkes - der skal tænkes ud af boksen.

Hvilke kriterier skal der opstilles? Det skal køre mere ensartet, og der skal ikke være unødigt mange hænder inde over de enkelte administrative sager. Der skal være fokus på fagenes identitet – fagidentitet forsvinder ikke, fordi der tænkes uddannelser. Der skal nedsættes en arbejdsgruppe med to studerende, Inger, Hanne Leth Andersen, Bjørn (valgekspert), Mette Sonne Brendstrup og en VIP fra hvert hovedområde.

Inden for HUM foreslog Hanne Leth Andersen Fabian Holt, Inden for SAM Thyge Enevoldsen. På NAT kunne det være Morten Blomhøj. Morten Blomhøj tilføjede, at han har for meget at lave, og der må findes en anden. Inger Rossing Jensen efterspurgte en studienævnsekretær. Annette Schlichting svarede, at det kunne være en på kandidaten, evt. Tinne.

Hanne Leth Andersen afrundede at der ledes efter den gruppe som skal nedsættes. Mette Sonne Brendstrup finder en sekretær og Morten Blomhøj finder en for NAT. Inger er tovholder, så de studerende kan melde tilbage. Gruppen melder tilbage til styregruppen.

Hanne Leth Andersen orienterede: Der har været holdt møde med næstformænd og formænd på bachelordelen vedrørende kompetencebeskrivelser på bachelor og fagmoduler. Det skal huskes, at det er rettet mod kommende studerende og aftarere. Derfor skal det ikke være for indforstået. Der skal altså ikke være den samme detaljeringsgrad, som kan komme på bedømmelseskriterier. Når uddannelserne bliver beskrevet på kurserne, skal det beskrives, hvad man skal have ud af det. Bedømmelsesniveauet skal være klart både for studerende, censor, eksaminator. Kompetencer igennem projektarbejdet skal tydeliggøres. Men, styrken skal også være helhedsorienteret. Det skal altså være en balancegang. Der skal fagbeskrivelser ind omkring, hvordan de skal laves i studieordninger og kursusbeskrivelser. Der skal være klare kursusbeskrivelser, efter en bestemt skabelon, indhold, prøveform, bedømmelsesform, kriterier osv. Det hele skal ligge som en del af studieordningen, så det er nemt at finde.

Thyge Enevoldsen spurgte ind til bedømmelseskriterier; nu er der en fællesregel, er vi på vej væk fra den? Hanne Leth Andersen svarede ja, helt klart – det er en måde, at gøre den faglige administration og bedømmelse mere klar, og sikre at der kan bedømmes differentieret og progressivt. Det betyder ikke, at der ikke er fælles kompetencer, RUCkompetencer og overordnede kriterier, vi skal forholde os til.

Niels Tengberg spurgte om det var brugt i forhold til målbeskrivelser for de enkelte aktiviteter? Hanne Leth Andersen svarede at målbeskrivelser er tæt på det vi laver i dag, kompetencer er mål, ny karakterskala handler om mål, der til sammen kommer til at passe godt på et modul. Hvor mange eksamener har vi? Vi skal undgå at udparcellere. Vi skal have overblikket, og det er godt for de studerende, at de ved hvad målet er med de konkrete aktiviteter. Der er en pointe i at beskrive det progressivt; Hvilke problematikker findes der, når man har projektvejledning? Hvor ser man kursusplanerne? Der skal være faste procedurer omkring det. I forhold til akademisk skrivning, hvordan kan dette komme ind? Der er brug for at oparbejde kompetencer igennem studieforløbet. Morten Blomhøj mente, at det var gode ambitioner. I forhold til kursusbeskrivelse, skal der så ikke stå noget i studieordning – hvad hvis noget ændres? Hanne Leth Andersen svarede, at der skal være en ramme med overordnet indhold og kompetencer.

Morten Blomhøj forklarede, at det hos dem er en slags "buffet", og der kan der ikke bare laves generelle beskrivelser af, hvordan det kan bedømmes.

Hanne Leth Andersen svarede, at studieordninger skal være faglige fællesdokumenter med kompetencebeskrivelser, samt overordnede beskrivelser af kurser og projekter, i forhold til at være en juridisk ramme. Når det er en buffet, og man kan vælge mellem fire, så kan vi ikke udspecificere hvilke kompetencer de får. Morten Blomhøj replicerede, at i forhold til at sikre obligatoriske kompetencer, vil det være fint, at de kursus-specifikke kompetencer kan være under friere rammer. Hanne Leth Andersen lagde op til, at mere konkrete kursusbeskrivelser kan beskrives fra semester til semester. Studieordningen skal fungere som et udstillingsvindue for, hvad man lærer. Morten Blomhøj spurgte til fleksibilitet, hvis der kommer et helt nyt kursus. Hanne Leth Andersen svarede, at det er naturligt at man løbende ændrer på det konkrete indhold i forskningsbaseret undervisning, men der skal redegøres for bedømmelseskriterier, kompetencer osv.

Niels Tengberg gengav, at den overordnede beskrivelse altså skal stå i studieordninger, målbeskrivelse skal gentages i kursusbeskrivelse, og indholdet kan variere fra gang til gang. Hanne Leth Andersen forklarede, at det skal være overordnet. Kompetencer skal beskrives i fagmodulbeskrivelsen, men der skal undgås gentagelser mellem fagmodulet og den samlede bacheloruddannelse. Det skal give fagligt indblik og overblik. Målsætningerne skal ligge fast, og så skal der være frihed, til selv finde ud af hvordan disse kompetencer så opfyldes. Kompetencer/formål med uddannelsen ændres ikke – her skal både studerende, undervisere og aftagere kunne vide hvad uddannelsen går ud på. Anders Siig mente, at studieordningen kan give mere præcise rammer end det i øjeblikket er tilfældet. På HUM mente man, at der kan strammes mere op. For at kunne opnå forskellige kompetencer, kunne man beskrive tættere, hvad der ville være rimeligt at have som faglig ramme. Hvad er proceduren? Der bør udarbejdes et sæt eksempler på fagmodulbeskrivelser – hvem og hvordan kunne dette gøres? bachelorformænd og næstformænd, tidligere RUC og kvalifikationsramme, skal give arbejdet videre til faggrupperne inden for rammen. Anders Siig spurgte, om det kan blive diskuteret i fællesskab.

Hanne Leth Andersen svarede, at målrettet vores bachelorkompetencebeskrivelser og det efterfølgende pædagogiske arbejde, ville det være oplagt med et møde med et godt input, snart. Det er nu det skal laves. Der mangler stadig, at nogen får skåret dem til. Stine Floutrup forklarede, at de taler studievejledning i øjeblikket, og at hun gerne vil gerne være med til mødet. Hanne Leth Andersen spurgte, om formændene gerne ville have hjælp. Morten Blomhøj forklarede, at der er forskellige ting som griber ind i hinanden; fagstudienævn og fagbilag. Der laves et nyt udkast efter høringsfrist, så det kan komme ud over mødet d. 6. april. Herefter må de sættes i gang. Hvis vi vil ændre vores kompetencebeskrivelse bagefter, vil det ikke ødelægge det vi har lavet. I perioden indtil d. 5. maj, kan der ligge en diskussion af kompetencebeskrivelser. Hanne Leth Andersen forklarede at det vil klæde folk på, til at få dem samlet, primært formænd og næstformænd, projektgrupperepræsentanter.

6. Drøftelse af terminologier for uddannelsesdele

Morten Brandrup startede med at påpege, at udtrykket basis er blevet brugt længe. Hvordan og hvor vil vi bruge det? Vi bygger nu på noget gammelt, og det der er anderledes er, at fællesdelen er forskellig fra fagdelen. Basis lyder som om man bygger ovenpå noget. Modellen i dag er vertikal og virker anderledes.

Thyge Enevoldsen var uenig og mente, at der er fordel i et brand. Basisdel er et brand, vores er bygget op i basisdel og grundkurser. Der kan være et problem med 3. år. Fællesdel kan være, når der er metodekurser – basisdel siger mere om indhold, fællesdel siger bare at det er fælles – brandet bliver måske senere en samfundsvidenskabelig bachelor. Ordet "fælles" kan lige så godt være hos folkeskolen. Helene Vase spurgte, om det var et brand man har lyst til at beholde? Som ny på RUC oplever hun folk der ville have valgt RUC fra pga. af ordet basis. Det misforstås ofte og har negativ klang. Det er en tradition, men det er måske en term man ikke længere kan bruge – er det akademisk niveau? Lyder som om det ligger udenfor strukturen – det er ikke positivt at folk tænker på RUC og basis. Morten Blomhøj var meget enig i at skabe et brand i forhold til NAT. Det er bacheloruddannelsen der skal sælges, det vil ikke få nogen betydning, hvad det hedder i studieordningen. Det er mere hensigtsmæssigt, at det hedder fælles.

Stine Floutrup fandt, at vejledningssammenhæng og i forhold til ordet basis, er der argumenter både for og imod. Man skal måske arbejde mere med, hvad det er som er indholdet og fagligheden, og hvilken samlet faglighed man får. Michael Haldrup mente, at det fyldte meget, at vi skulle beholde basis, men at kollegaer fra andre steder ikke forstår det. Basis og så læse videre. Lige nu læser man en basisdel, der også ligger på basisår, men RUC er i gang med at lancere fire hovedområder med bachelor marts 2012 og her starter vi fire nye bacheloruddannelser. Det virker mærkeligt at forklare de studerende at det er basis. Niels Tengberg sagde, at det vel er noget kommunikationsafdelingen skal beslutte. Hanne Leth Andersen svarede ja, de skal være med i en diskussion. Sidsel Gro Bang-Jensen mente, at vi skal tænke hel uddannelse – to forskellige elementer i samme uddannelser – HUMbachelor kurser, projekt, og HUM grunddel, har både for og imod basis og fælles (bred introduktion, den har fælles ikke).

Helene Vase var enig med Stine Floutrup i at selve indholdet er det vigtigste, men at basistermen fylder så meget, at man ikke ser selve indholdet. Et andet ord ville give andre muligheder. Karsten Pedersen tilføjede, at der simpelthen ikke er en basis længere. Det kan godt kaldes en basis, men det er en bachelor. Pointen er, at ordet basis kan bruges internt. Basis er måske på vej til pension. Man kan snakke med kommunikationsmedarbejderne om at lave en "mormor tale", der pin-pointer RUC-uddannelsens styrker. Det handler om branding, men indholdet skal på plads først.