

**Referat af styregruppemøde onsdag den 2. marts 2011  
kl. 10-12 i teorirummet bygning 01**

---

**Til stede:**

Hanne Leth Andersen  
Anders Siig Andersen  
Inger Rossing Jensen  
Morten Blomhøj  
Hanne Warming  
Michael Haldrup  
Niels Møller Nielsen  
Thyge Enevoldsen  
Leif Emil Hansen  
Karsten Pedersen  
Niels Tengberg  
Mette Sonne Brendstrup  
Annette Schlichting  
Sidsel Gro Bang-Jensen  
Therese Heide  
Helen Vase  
Stine Floutrup  
Birgitte Krogh Pedersen  
Charlotte Brammer (ref.)

**Andre:**

Erik Ebbe

**Afbud:**

Morten Brandrup  
Helen Vase

**1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

**2. Godkendelse af referat**

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

**3. Kort status fra grupperne***Bachelorudvalgene***Hum**

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra udvalget. Anders Siig Andersen bemærkede, at han fandt, at der i notatet var en undertone, som hentydede til, at processen i forbindelse med vedtagelse af uddannelsesreformen ikke har været demokratisk. Anders Siig Andersen uddelte herefter kopi af ”Indstilling vedr. uddannelsesreform fra Uddannelsesudvalget til Akademisk Råd”, hvorfor bl.a. fremgik, at indstillingen respekterede alle forskellige forslagsstillere. Der var i indstillingen redegjort for, hvad det var UDDU havde foretaget sin indstilling på baggrund af – en indstilling som AR som bekendt godkendte. Den interne proces har derfor været demokratisk

uanset, at man muligvis ikke er enig i resultatet.

### **HumTek**

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra udvalget. Michael Haldrup orienterede om, at der er en sideløbende diskussion i udvalget vedrørende rammerne for antal studienævnsmedlemmer. Michael Haldrup ønskede derfor oplyst, om der er bestemmelser for, hvor mange studienævnsmedlemmer der må/skal være i de fremtidige studienævn. Inger Rossing svarede, at det var der ikke. Men man skal sikre, at der er et lige antal henholdsvis VIP'ere og studerende. Hanne Leth Andersen var enig men anbefalede, at der ikke nedsættes for store studienævn, idet disse kan være svære at navigere i.

### **Nat**

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra udvalget. Morten Blomhøj ønskede styregruppens holdning til, om man som studerende kan bruge et bachelorprojekt til omvalg – således at 3 fag kommer i spil. Inger Rossing pointerede, at man i princippet ikke kan indstille sig til en eksamen i et fag, som man ikke er indskrevet på. Morten Blomhøj ønskede oplyst, om man ikke blot kunne foretage et studieskift til det pågældende fag, hvortil Inger Rossing svarede bekræftende. Hanne Warming spurgte, hvordan man ville løse studieelementerne. Morten Blomhøj sagde, at det forudsættes gjort i eksemplet – ellers kommer den studerende til at mangle nogle kurser, som de så må tage efterfølgende. Mette Brendstrup pointerede, at spørgsmålet egentlig var, hvad definitionen af et studieskift er. Hun fandt, at det var en gruppe aktiviteter, som havde en indre "lim", som kunne opløses og limes sammen igen på en anden måde. Karsten Pedersen ønskede præciseret, at man vel ikke er indskrevet på et fag men i stedet på bacheloruddannelsen. Hertil svarede Inger Rossing, at man er indskrevet på basis plus 2 fag. Inger Rossing Jensen præciserede videre, at så snart man har valgt fag, er man indskrevet på faget. Man kan ikke ad hoc konstruere hvilken titel, man ønsker. Det var Karsten Pedersen enig i, men han fandt, at dette "valg" først fandt sted, når man som studerende havde opfyldt kravene.

Niels Tengberg fandt, at det egentlige spørgsmål er, om vi ønsker, at fagligheden bliver udtyndet på 3 fag. Morten Blomhøjs eksempel udtynder fagligheden. Dette var Leif Emil Hansen enig i. Der er ikke blot tale om en juridisk men også en faglig diskussion. En udtydning af fagligheden er ikke ønskværdig.

Hanne Leth Andersen konkluderede, at man skal tilstræbe, at man ikke har mere end to fag. Dette var styregruppen enig i. Styregruppen går således ikke ind for, at bachelorprojekter bruges til omvalg.

### **Sam**

Udvalget har arbejdet med udkast til studieordning og afventer nu høring og input vedrørende legalitetskontrol. Herudover afventes udspil til kompetencebeskrivelse. Inger Rossing bemærkede hertil, at første udkast til kompetencebeskrivelser forventes at være klar i næste uge.

### Logistikgruppen

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra gruppen. Status er uændret i forhold til sidste styregruppemøde. Der var ingen bemærkninger hertil.

### Vejledningsgruppen

Stine Floutrup var syg, hvorfor der ingen orientering fra gruppen var.

### Administrationsgruppen

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra gruppen. Der var ingen bemærkninger hertil.

---

### Kvalitetsgruppen

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra gruppen. Gruppen har ikke holdt møde siden sidst, da stafetarbejdet med kvalitetsstrategipapiret stadigvæk er i gang. Der er dog planlagt et møde til den 28. marts, hvor strategipapiret skal drøftes og danne grundlag for et første udkast til en kvalitetspolitik. Efterfølgende vil gruppen diskutere form og indhold af studielederrapporterne.

### Projektarbejdsgruppen

Anders Siig Andersen orienterede. Gruppen har netop afholdt møde, hvor gruppen bl.a. diskuterede de forskellige opfattelser af, hvad projekter på RUC kan og bør være. Ligeledes blev spørgsmålet om hvilke kompetencer, der kan udvikles via projektarbejdet, diskuteret, samt hvordan projektarbejdet kan tilrettelægges i sammenhæng med andre studieaktiviteter for bedst muligt at udvikle disse kompetencer. Gruppen har først og fremmest prøvet at skaffe et overblik over, hvilke projekttyper der egentlig findes (f.eks. emne- eller problemprojekter, konventionelt fagligt eller sagligt fagligt). Skulle vi måske genåbne, så formidlingsprojekter kan få en mere fremtrædende rolle.

Gruppen havde med udgangspunkt i Hanne Leth Andersens artikel i RUCnyt ligeledes drøftet kompetencer. Kunne man overfor erhvervslivet synliggøre, at RUC studerende allerede har projektkompetencer ved ansættelse.

Hanne Leth Andersen pointerede, at der er meget stor forskel på, hvordan vi opfatter et projekt og vejledning i forbindelse hermed. Det er ikke altid konsekvent. Det ville være rigtig godt, hvis vi allerede nu kunne nå at tænke dette ind i bl.a. studieordningerne. Vi er nødt til at tage dialogen nu. Det skal hænge sammen på tværs – f.eks. skal reglerne i eksamensordningen hænge sammen med bestemmelserne i studieordningerne. En forandringsledelse kan ikke blot bare skrives ind et enkelt sted – det skal være gennemgående.

Niels Tengberg foreslog, at kollegial supervision kunne benyttes ved projekt-/ vejledermødet. Hanne Leth Andersen var enig heri og tilføjede, at det ville være en god ide at tage Unipæd med til disse møder. En idé, som vi kan arbejde videre med.

Hanne Leth Andersen konkluderede, at hvis vi skal opfylde bare en del af de projekttyper Anders Siig Andersen har nævnt, så kræver det tilsvarende forskellige typer vejledning.

### Internationaliseringsgruppen

Styregruppen har modtaget en skriftlig status fra gruppen. Der var ingen bemærkninger hertil.

## **4. Status for drøftelse af kandidatuddannelsesstrukturen**

### *(Status fra kandidatgruppen)*

Hanne Leth Andersen orienterede. Kandidatgruppen har især haft fokus på to spørgsmål: kriterier for nye uddannelse og fremtidig uddannelsesstruktur. Gruppen er nået til et punkt, hvor input fra henholdsvis styregruppen, UDDU og AR er nødvendige for at vise, hvilken vej den fortsatte diskussion i kandidatgruppen skal gå. Den overordnede opgave er at finde ud af, hvad der er profilen på en kandidatuddannelse på RUC. Vi tiltrækker ikke mange kandidater fra andre uddannelsesinstitutioner, og samtidig siger vi, at man er RUC uddannet, selv om man tager eksterne fag. Gruppen har fortsat megen fokus på studiemiljø, og gruppen vil forsøge at udarbejde et lille katalog med forslag til, hvilke tiltage, der som minimum skal gennemføres på alle uddannelser/fag, og der vil blive udarbejdet en oversigt over god praksis, der kan supplere minimumskravene. Gruppen vil også arbejde videre med at definere særlige RUC-kompetencer og komme med forslag til, hvordan disse kompetencer sikres i uddannelserne. RUC-kompetencer på

---

kandidatniveau skal profilere kandidatuddannelserne som brand sammen med de stærke fagligheder, som opbygger kompetencerne.

Hanne Leth Andersen oplyste, at vi ønsker at sikre kombinationsstrukturen, fordi den mest tydeligt understøtter de studerendes mulighed for at vælge og kombinere og kunne anskue verden fra grundlæggende forskellige vinkler – også på tværs af hovedområder. Det skaber åbenhed og kreativitet. Flerfaglighed, som vi kender fra gymnasiet, skal blive til tværfaglighed.

Kandidatgruppen har diskuteret fagenes størrelse i kombinationsmodellen, og der er to fraktioner. De fleste i gruppen ønsker, at fagene er lige store (45 ECTS). Der er ligevægt og ligeværdighed mellem de to fag, og hvert fag har en vis tyngde. Den anden fraktion ønsker, at mindstestørrelsen på 2. fag er 30 ECTS. Det vil mindske presset på ønsker om at udbyde hele programsatte uddannelser. Måske er der nogle fag, som har lyst til at være et ”redskabsfag” i en sådan model.

Kursusstørrelsen skal afklares endeligt for at sikre fleksibiliteten på tværs af fag og hovedområder. Der skal kunne ske underopdeling af ECTS’ene – f.eks. 5+2½ ECTS.

Der er to strukturer – den horisontale og den vertikale. Grundstrukturen for kombinationskandidatuddannelserne kan godt være mere fleksibel end et valg mellem disse to grundmodeller. Fagene spiller dog ikke så godt sammen på tværs. Hvis fagene kører sideløbende, medfører dette et logistisk problem.

Der er i gruppen enighed om, at der bør være mulighed for praktik i alle uddannelser. Mulighed for udlandsophold er et ønske, som bør tænkes ind i curriculum. Der skal være ekstern censur på specialet.

Leif Emil Hansen spurgte, om der var noget med fraværet af et ordentligt studiemiljø, som gør, at man ikke bliver integreret.

Hanne Warming oplyste, at hun støtter begge modeller. Man skal især være opmærksom på, hvordan uddannelse hænger sammen med forskning.

Morten Blomhøj pointerede, at ét af RUC’s særkender jo er kombinationsuddannelsen, hvor man indsocialiseres i to fag. Dét skal vi brande os på endnu mere, end vi gør i forvejen. Vi skal dog ikke forhindre, at der kan laves andre modeller. Hvordan skal det organiseres. På Nat er man nødt til at sikre, at der ikke er dobbeltudbud.

Sidsel Gro Bang-Jensen var enig med Morten Blomhøj. Model 2 underminerer ikke kombinationsstrukturen, hvis der fortsat er mulighed for, at man kan tage det som kombinationsuddannelse.

Leif Emil Hansen præciserede, at dette netop skulle ske med et godt sammenhængende studiemiljø.

Karsten Pedersen fandt, at det egentlig skal være de studerende, som bestemmer, om de vil have den ene eller den anden model, hvilket de ikke kan nu. På den måde ville alle vores uddannelser være korte, lange og brede. Det vil stille nogle krav, idet alle fag skal være klar med flere versioner. Det kan være problematisk. Holdningen har været, at der skulle en faglig begrundelse på bordet i forhold til, hvorfor man foretrak de mindre pakker. Omvendt kan man sige, at der også skal være en faglig begrundelse for at vælge de store pakker. Desuden skal man passe på med at kalde et fag et redskabsfag.

---

Inger Rossing Jensen gjorde opmærksom på, at høj fleksibilitet er dyr i administration. Alle fag vil skulle akkrediteres, idet man ikke kan få en "struktur" akkrediteret.

Hanne Leth Andersen takkede for inputtene, som gruppen vil gå videre med i de relevante organer.

## **5. Drøftelse af 1. udkast til bachelorstudieordningerne**

Charlotte Brammer gennemgik høringsprocessen. Administrationen foretager en overordnet legalitetskontrol i perioden 3. marts til 14. marts. Den 14. – 15. marts afholdes møder med de respektive formænd, hvorefter bachelorudvalgene den 15. marts sender deres udkast i intern/ekstern høring. Høringsfristen slutter den 1. april. Administrationen foreslår, at udkastet sendes i høring til institutterne, fagstudienævnene – basis og OB, basiscensorformandskabet, aftagerpanelerne, Studenterrådet og Frit Forum. Basisudvalgene kan med stor fordel overveje om høringen af censorformandskabet og aftagerpanelet skal ske via møde frem for skriftlig henvendelse.

Erik Ebbe fandt, at udkastene til studieordningerne strukturelt ser gode ud. Der er dog nogle ting, som skal tydeliggøres, ligesom der er nogle ting, som standardstudieordningen ikke har taget højde for. Overgangsordningerne i de forelagte udkast er dog skrevet som "administrativt selvmord", hvorfor der skal bruges tid på at drøfte dette med formændene.

Hanne Leth Andersen henstillede til, at man revurderede terminologi "modul". Kunne vi ikke kalde det "studieelementer" i stedet, og "moduler" når man har tænkt noget sammen.

Anders Siig Andersen henledte opmærksomheden på, at formålsbeskrivelsen i Hum's udkast nu handlede mere om fag og fagområde end tidligere version. Hertil svarede Niels Møller Nielsen, at hensigten ikke har været at gøre det mere fagspecificeret. Teksten er i stedet indlagt som formålet med basisdelen. Anders Siig Andersen foretrak, at vi finder en fælles formel, som muligvis godt kunne være formuleringen i Hum's udkast. Thyge Enevoldsen bemærkede, at man på Sam havde gjort det modsat, og at Sam derfor nok bør overveje, om det skal gøres anderledes. Leif Emil Hansen var enig i, at formålsbeskrivelserne skulle ensartes med mindre der var vægtige grunde der talte imod. Dette var Hanne Leth Andersen også enig i. Administration kigger på formuleringen og kommer herefter med et oplæg.

Niels Tengberg gjorde opmærksom på, at de studerende altid har efterlyst feedback for at finde ud af hvilke niveau, de ligger på. Therese Heide tilføjede, at evaluering fra medstuderende er vigtige, men disse kan ikke erstatte en karakter/feedback fra vejleder, som kan fortælle, om man er "inde eller ude". Der var i styregruppen enighed om, at løbende feedback er meget vigtig. Det er karakter også, men kontakten til vejleder er essentiel.

Mette Sonne Brendstrup henledte opmærksomheden på, at spørgsmålet om overgangsordning er et meget stort spørgsmål – også set med institutøkonomiske øjne. Vi er nødt til at sætte os ned og snakke om.

På opfordring gav Hanne Leth Andersen tilsagn om, at vi laver en liste med høringsparter, som vi sender til formændene. Samtidig opfordres formændene igen til at indkalde til møde med aftagerpanel og censorformandskab frem for at sende udkastet i en skriftlig høring.

## **6. Drøftelse af terminologi for uddannelsesdele**

*(Skal vi fastholde termen "basis"?)*

---

Styregruppen diskuterede kort vigtigheden af terminologien. Therese Heide fandt, at det var vigtigt, at der var god tid til at diskutere et så vigtigt emne, hvorfor der var enighed om, at punktet blev udsat til et senere tidspunkt.

### **7. Orientering om status for kriterier for prioritering af nye fag/uddannelser mhp. akkreditering 2011**

Hanne Leth Andersen orienterede. Der er enighed om, at kombinationsstrukturen skal sikres og profileres, så den bliver en rekrutteringsstyrke – både internt og eksternt. Det skal også være muligt at kombinere to fag på særlige måder i form af såkaldte toninger, ligesom det fortsat skal være muligt at gennemføre en hel kandidatuddannelse – en programsat kandidatuddannelse enten i form af en akkrediteret toning eller i form af en ”lang” uddannelse. Følgende betingelser for nye fag/uddannelser skal være opfyldt – 1. uddannelsen skal kunne indgå i kombinationsstrukturen, 2. uddannelsen skal være tværfaglig og skal opbygge en unik faglig profil, som ikke kan opnås ved at kombinere eksisterende fag på RUC, 3. uddannelsen skal tydeligt adskille sig fra lignende uddannelse ved andre danske universiteter, og 4. uddannelsestilbuddet skal som sammenhængende forløb bidrage til at gøre RUC’s kandidatuddannelser mere attraktive og fastholde RUC-kandidatstuderende på RUC frem for at læse et eksternt fag.

Hvis der skal søges akkreditering af nye fag skal dette ske inden 1. marts. Der er frist for indmelding af fag/uddannelser den 14. marts og frist for indsendelse af akkrediteringsansøgning den 1. juni. Institutterne indstiller inden på fredag hver 1-2 forslag, herefter træffer rektoratet et valg, som efterfølgende drøftes i AR.

### **8. Eventuelt**

Næste møde er den 28. marts 2011 (11-13).

13. april 2012

Charlotte Brammer

---