

**Referat af styregruppemøde fredag den 16. december 2011
kl. 9-11 i bygning 04**

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

2. Godkendelse af referaterne fra hhv. 28. oktober og 22. november 2011

Vedrørende referatet fra den 22. november 2011 (under punktet om semesterstruktur) ønskede Karsten Pedersen tilføjet, at grunden til at vi endte på denne model var af hensyn til, at det pædagogisk også skulle kunne hænge sammen på Kommunikation.

Referaterne blev herefter godkendt.

3. Kort status fra grupperne

SAM har haft det 1. møde i interrim studienævnene.

HUMTEK taler pt. om eksamensformer på 1. år.

HUM har et ønske om, at arbejdet med studieordningerne kan afsluttes meget snart.

NAT har løst de logistiske problemer ved at sikre, at man kan kombinere inden for NAT området. Der kan dog stadig være problemer, hvis man skal kombinere ind i NAT (fra et andet hovedområde) - bl.a. fordi man er nødt til at placere enkelte kurser om fredagen, hvilket gør det svært for SAM studerende at følge undervisningen. NAT mangler dog fortsat at få afgjort, hvor kurserne skal ligge rent tidsmæssigt.

Styregruppen drøftede herefter, om der skulle være karakter på alle fagmoduler, projektet samt mindst 3 ud af 4 fagkurser (hvis + karakter på mindst 2/3). Allan Dreyer mente ikke, man kunne have/ nå frem til en helt ensartet beslutning. Det vil bl.a. give et problem på ISG, hvis 3 ud af 4 fagkurser fremover skal være med karaktergivning. Styregruppen var enig heri. Vi er nødt til at se helt bort fra valgkurserne. Konklusionen blev, at der skal være karaktergivning på projektet, 2 fagkurser og på fællesdelen. NAT finder derfor selv flere steder på fællesdelen, hvor der kan gives karakter.

Niels Tengberg bemærkede, at de studerende jo ønsker at få belyst deres standpunkt – og derfor vil foretrække en karakter. Anders Siig tilføjede, at det også skyldtes, at de studerende er socialiseret til dette. Måske skulle vi i stedet indføre en MUS samtale med de studerende. Dette emne er en rigtig vigtig værditilgang, sagde Hanne Leth Andersen. Alle studerende ønsker feedback, men det skal gøres lidt mere kvalitativt frem for bare at udstikke en karakter. Det skal være læringsfremmende. Måske kunne man sætte 2 dage af til en såkaldt ”studieprocessamtale”, hvor man ”evaluerer”, hvilket vil kunne føre til en indbyrdes bevidstgørelse.

4. Drøftelse af logistikgruppens seneste oplæg

Tengberg orienterede. Papiret gælder for bachelordelen men er også til fri afbenyttelse på kandidatdelen. Det ville gøre det mere overskueligt, hvis man også benyttede papiret på kandidatdelen. Der er taget højde for, at Kommunikation holder workshops på tværs.

Karsten Pedersen spurgte, om skemaet er lagt op på en kalender for at se, om det rent faktisk kan lade sig gøre i ”virkeligheden”. Morten Blomhøj svarede, at det har NAT gjort, og det kan godt lade sig gøre.

Styregruppen vedtog herefter skemaet, som træder i efteråret 2013.

5. Drøftelse af eksamensgruppens oplæg

Styregruppen konstaterede, at det var et godt materiale som studienævnene kunne bruge som inspiration - måske med sparring fra en fra unipæd eller en særlig projektmedarbejder, som der er overvejelser om at ansætte netop med dette kvalitetssikrende formål.

6. Drøftelse af projektarbejdsgruppens oplæg

Anders Siig orienterede med udgangspunkt i papiret. Hvordan kan vi blive mere kreative i prøveformen? Hvor meget systematik kan vi få ind? En sammenfletning af form og indhold.

Niels Møller Nielsen syntes, at det var værd at problematisere, at vi nu går fra det oprindelige kommissorium til i stedet at skulle harmonisere. Hvad er i øvrigt forskellen på formål og mål? Hertil svarede Anders Siig, at bachelorudvalgene godt kan nøjes med at koncentrere sig om mål. Formål skal være på et vist abstraktionsniveau uden at rumme termer for fagene.

Hanne Leth Andersen fandt, at det ville være rigtig praktisk, hvis der var (flere) systematiske rammer. Og hun opfordrede derfor til, at der blev kigget på dette. Det er ikke noget, som vil gå imod udvalgenes arbejde.

Morten Blomhøj ville gerne vide lidt om, hvad den videre proces var. Skal udvalgene hver især klargøre udkastene til studieordning, eller skal det ske i fællesskab (hvilket nok er for sent i forhold til, hvor langt vi er nået hen i processen). Michael Haldrup foreslog et fælles sprogbrug. Formændene kunne f.eks. udarbejde en liste, hvoraf det fremgår, hvordan der passes til. Hanne Leth Andersen mindede om, at der er mulighed for eventuelt at få hjælp fra en universitetspædagog. Det er vigtigt, at det bliver rammesat bedre. Der skal udformes en kort ramme, hvor er gøres rede for, hvad vi skal kigge på – overordnede problemstillinger, mulighed for en proces konsulent, nye formuleringer skal forbi oversætteren med det samme, etc. Målet er det fælles aspekt. Måske er der en del administrative omkostninger nu, men som lønner sig i længden, også i forhold til akkreditering

Afslutningsvis nævnte Hanne Leth Andersen, at der findes en pædagogisk pulje, og at der i den forbindelse er mulighed for at indstille, at ”projekteksamen” er et område, som vi skal have særlig fokus på. Dette blev taget til efterretning.

7. Eventuelt

Der var intet under eventuelt.

16. januar 2011

Charlotte Brammer