

Referat af styregruppemøde tirsdag den 22. november 2011 kl. 9-11 i teorirummet bygning 01

1. Godkendelse af dagsorden

Der var enighed om at bytte om på nogle af punkter, hvorefter dagsordenen blev godkendt.

2. Godkendelse af referat

Referatet eftersendes. Skriftlige bemærkninger til referat sendes til Charlotte Brammer.

3. Drøftelse af fremmedssprogssatsningen på RUC

Hanne Leth Andersen orienterede. Det udsendte papir er udelukkende tænkt som et oplæg til en videre drøftelse. Styregruppens bemærkninger hertil er vigtige og vil blive videregivet til fremmedsproggruppen. Fremmedsproggruppen har desuden lovet at undersøge, hvilke sprogkompetencer de respektive undervisere har.

Der blev spurgt til, om fremmedsprogssatsningen skal fremgå af vores studieordninger. Holdningen var, at det allerede i et vist omfang er indarbejdet i standardstudieordningen, og yderligere præcisering vil derfor være unødigt svært og vanskeligt at administrere. Det er ikke pragmatisk. Inger Rossing Jensen svarede, at det skulle det, fordi de pågældende studerende vil få en helt særlig eksamensdokumentation, og få at dette kan ske, skal der være hjemmel i studieordningen.

Vi skal være opmærksomme på, at modellen kan blive lidt kompliceret, idet der jo er nogle studerende, som har flere relevante fremmedsprog med sig. Vi mangler desuden viden om, hvilke muligheder og/eller kompetencer vi har på RUC for at kunne tilbyde, at ordningen også omfatter spansk. Spansk adskiller sig fra de øvrige fag ved at være et begyndersprog i gymnasiet. Pointen er, at man fastholder den kompetence de kommer med fra gymnasiet i stedet for at vente 1½ år.

Styregruppen ønskede belyst hvilke muligheder, der ligger i at benytte valgkurserne til fremmedsprogssatsning. Dette ville være en meget enklere løsning, samt sikre, at fremmedsproget blev en drypvis og kontinuerlig del af studiet. En sådan fremgangsmåde ville derfor være mere håndterbar. Der er brug for at udvikle nogle kurser, som man kan tage som sprogkurser, og så må vi efterfølgende overveje om bachelorprojektet for ”excellent engelsk” skal skrives på engelsk. Det skal være et tilbud til alle studerende, som så vil få et ”plus” på eksamensbeviset, hvis de vælger denne model.

Styregruppen bakkede op om, at den undersøgelse, som fremmedsproggruppen har lagt op til, iværksættes. Opmærksomheden henledtes også på, at der vil være administrative omkostninger forbundet med implementering af en sådan model, hvilket man skal have i tankerne.

4. Drøftelse af ”virksomhed +”

Allan Grønbæk og Michael Haldrup orienterede. Man forestiller sig, at ”virksomhed +” skal være en relativ eksklusiv ordning. En af mulighederne er at markedsføre ordningen som en egentlig profil, således at det kommer til at fremgå af den studerendes eksamensbevis. Hvis ordningen skal give mest mulig mening, er det projektarbejdet, som skal benyttes til opnåelse af +’et, og det vil nødvendigvis give nogle bindinger i forbindelse med f.eks. projektdannelse. Det er planen, at der i løbet af foråret vil blive igangsat et pilotforløb, men inden da er der en del ting, som skal afklares nærmere. Hvis der skal arbejdes videre med profilen, er det desuden nødvendigt, at der nedsættes en arbejdsgruppe, hvor også repræsentanter fra de faglige miljøer indgår. Der er en del principielle spørgsmål, som skal afklares.

Styregruppen fandt, at forslaget var et spændende initiativ men udtrykte bekymring for om ordningen lægger for meget op til individuelle forløb, hvor den RUC’ske tankegang lægger op til gruppearbejde. Der skal desuden gøres grundige overvejelser over, hvad den studerende egentlig kan bidrage med på dette tidspunkt i studieforløbet (bachelorniveau). Der er brug for en diskussion om, hvilket niveau ordningen skal finde sted på. Styregruppen syntes desuden, at man burde overveje, om ordningen kunne tænkes lidt mindre formaliseret. Måske kunne det sammentænkes med et studiejob, hvilket i sig selv ville være en motiverende faktor. Og der ville derfor ikke være et behov for et + på eksamensbeviset som incitament. Ordningen vil være lettere at integrere for f.eks. HumTek’erne end for Nat’erne og ville nok især være interessant for HA, TekSam og Virksomhedsstudier. Man kunne lade sig inspirere af TekSam-modellen. Tysk kunne også være rigtig relevant. Der nedsættes en arbejdsgruppe hurtigst muligt. Allan Grønbæk og Michael Haldrup kontakter Hanne Leth Andersen vedrørende forslag til medlemmer.

Hanne Leth Andersen tilføjede, at vi har brug for noget, som kan markere os lidt, og vi bør derfor prøve at finde en rammesætning. Det er vigtigt, at der sker en tidlig kontakt til virksomhederne. Tanken med at koble studenterjobbet med studiet er interessant, og det må gerne beskrives lidt mere. En ”virksomhed +” profil kunne være en måde at cementere vores samarbejde med virksomhederne. Det er en form for ansvarliggørelse og en klar forventningsafstemning – den studerendes interesselvalg. Ordningen skal desuden være velbeskrevet. Argumentet for dette plus er, at det kan ekspliciteres. Det bliver lettere at formidle – også overfor nye studerende. Vi skal dog være meget opmærksomme på at sikre, at plusset ikke undergraver uddannelser, som ikke har plusset. Iscenesættelse og benævnelse er vigtig. Det er inden for denne ramme, vi arbejder videre.

5. Drøftelse af logistikgruppens udkast til skemastruktur

Niels Tengberg orienterede. En ny version af papiret blev omdelt på mødet.

Styregruppen syntes, at den fremlagte model fungerede fint med de respektive hovedområder. På Nat har de besluttet, at fælleskurset på 3. semester skal udbydes i 2 varianter – intensive og ikke-intensive perioder. Det vil gøre det muligt for studerende fra andre hovedområder end Nat at følge Nat’s kurser, ligesom det vil gøre det muligt for Nat-studerende at følge kurser på de øvrige hovedområder. Det hænger derfor fint sammen med logistikgruppens oplæg. Der er dog også nogle forskelle. Der er steder, hvor man kunne mene, at det vil være hensigtsmæssigt med ensartethed på tværs af RUC – f.eks. semesterstart. Hvor må man ligge kursusprøver? Modellen fungerer også fint med Sam. Sam har dog endnu ikke afsluttet drøftelserne om hvor mange kursusgange, der er tilknyttet de enkelte kurser. Hanne Leth Andersen pointerede, at vi fortsat rigtig gerne vil kunne oplyse, hvor mange timer det er, vi tilbyder den studerende. Skemaet er en rammesætning med arketyperiske uger.

Styregruppen pointerede, at det er vigtigt, at vi prioriterer, at projektarbejdet kommer i gang hurtigst muligt. Det skal derfor fremgå af skemaet, at projektarbejdet fremsættes sideløbende med kurserne. Det tyder videre på, at med en revision af det arktetypiske skema, kan der eventuelt placeres en "undervisningsfri uge" mellem efterårs- og forårssemesteret. Det besluttet fra semester til semester. Værkstedskurserne forsvinder.

Logistikgruppen blev bedt om at revidere oplægget med udgangspunkt i ovennævnte.

6. Drøftelse af udkast til vejledningsreform

Stine Floutrup orienterede med udgangspunkt i vejledningsgruppens oplæg. Vejledning står pt. på to ben, et vidensniveau og et formidlingsniveau. Lige nu ser vi desværre ret meget decentral fejlvejledning.

Styregruppen gav stor opbakning til gruppens arbejde og foreslog, at underviserne mødtes med studievejledningen. Der blev spurgt til, hvilken funktion vejlederne skal have fremover. En AC-vejleder menes at være et klart signal om, at instituttet tager vejledning alvorligt. Bekymringen går mere på det organisatoriske. Hvor skal vejlederne fremover være ansat, og hvor skal de have et fagligt forum. Stine Floutrup mente, at man nok skulle nå frem til, at der skal være en AC- vejleder på hvert institut tilkøbt en områdeleder.

Oplægget skal herefter behandles i UL.

7. Eventuelt

Der var intet under eventuelt.

14. december 2011

Charlotte Brammer
