

## Referat af styregruppemøde torsdag den 15. september 2011 kl. 13-15 i teorirummet bygning 01

### 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkning.

### 2. Godkendelse af referat

Referatet fra forrige møde afventer fortsat.

### 3. Drøftelse af indstilling fra kandidatuddannelsesgruppen

Hanne Leth Andersen orienterede med udgangspunkt i kandidatgruppens papir. Der var herefter en god drøftelse af papiret.

Styregruppen var som udgangspunkt meget enig i papiret. Dog blev der gjort opmærksom på, at visse af de centrale begreber i papiret var forholdsvis rummelige. Hvem afgør f.eks. om særlige faglige uddannelsesforløb udgør tværfaglighed og forskningsbaseret? Hanne Leth Andersen oplyste, at hun umiddelbart havde forestillet sig, at denne afklaring hørte under UDDU.

"Fagintegration" skal forstås som "tværfaglighed". Begrebet kan dog ikke udtrykkes helt klart endnu, men der er ingen tvivl om, at begrebet ikke er en erstatning for kombiuddannelsen. Der skal bygges lidt videre på den gængse opfattelse af, hvad et fag egentlig er – også internationalt set, idet et fag kan rumme flere fagligheder. Styregruppen anbefalede, at begrebet blev præciseret ved at tilføje sætningen "mindst faglige elementer fra to kombinationsfag". Styregruppen efterlyste herudover klarhed over, hvordan fagintegrerede uddannelser bliver udbudt på RUC.

Der var et ønske om at præcisere, at når vi laver en ny uddannelse, skal vi tænke os grundigt om i forhold til, hvordan dette påvirker de øvrige uddannelser. Det blev derfor foreslået, at der blev udarbejdet nogle grundprincipper.

Nogle medlemmer af styregruppen fandt ikke, at der i kandidatgruppens papir var argumenteret for, hvorfor man ønsker at "fravælge" den velprøvede model med 60/60 ECTS. Fravælger man denne model, er det et problem fortsat at sige, at fagene er ligeværdige, var synspunktet. Og det vil bekymre mange fra f.eks. HUM. Det vil også være farligt for NAT, hvis man begynder at lave uddannelser, som ikke bidrager til kombinationsuddannelser. Der er så få studerende, som vælger gymnasiekompetence, hvilket derfor nok vil medvirke til, at mange studerende fravælger denne model. Hanne Leth Andersen pointerede, at RUC virkelig ønsker at fremme det integrerede speciale, og at kandidatgruppen finder, at det yderligere fremmer gymnasiekompetencen. Vi ser det som en stor udfordring at finde incitamentene for at fremme integrerede specialer i almindelighed. Der er en tegning af, hvilke typer uddannelser det er, vi gerne vil have. Det er vigtigt, at vi får sagt, at det ikke bare er nye uddannelser, men en ny *strukturering* af eksisterende fag, vi er i gang med.

Styregruppen efterlyste den "nærmere undersøgelse af optagelsestallene", som der var henvist til i papiret. Undersøgelsen fremsendes snarest.

Næste skridt er, at kandidatgruppens papir behandles i henholdsvis UDDU og AR, ligesom der lynhurtigt skal udarbejdes en intern proces- og tidslinje - bl.a. så vi også kan imødekomme ACE Danmarks mange tidsfrister.

#### **4. Drøftelse af oplæg om formålsbeskrivelser samt beskrivelser af kvalifikationer og kompetencer i de nye bachelorstudieordninger**

Anders Siig Andersen orienterede med udgangspunkt i dennes og projektgruppens oplæg. I forbindelse med gennemgang af udkastene til nye bachelorstudieordninger har det været slående, hvor forskellige kompetencebeskrivelserne i de fire udkast egentlig er. Det vigtigste i det udsendte papir er derfor nok forslaget til beskrivelse af bl.a. kompetencer, oplyste Anders Siig Andersen. Der var herefter en god drøftelse af papiret.

Et medlem af styregruppen mindede om, at der også bør lægges vægt på *dannelse* og *viden*, jf. Bologna. Det vil sagtens kunne skrives ind i studieordningerne. Hertil bemærkede Anders Siig Andersen, at *viden* og *færdigheder* er hentet fra fagene, mens *kompetencer* henviser til, hvordan man kan omsætte dette til uforudsete kontekster/arbejdsmarkedet. Det er således allerede tænkt på *dannelse*.

Der blev opfordret til, at studieordningerne blev strømlinet, og således sikrede en fælles vej gennem RUC's bacheloruddannelse.

Hanne Leth Andersen fandt, at oplægget var et fantastisk papir – især fordi det tager udgangspunkt i *uddannelse*. Klare mål er muligvis kedelige mål, men ikke desto mindre er det endnu mere kedeligt ikke at vide, hvor uddannelsen fører hen. Viden er kommet ind igen i den nye kvalifikationsramme. Vi skal lave nogle beskrivelser af, hvad vores kandidater kan. Viden er at få indsigt i metodiske sammenhænge, mens færdigheder er at anvende dem – hvilket næsten i sig selv giver en form for progression i uddannelsen. *Kompetencer* tilegner man sig ved at lære at tænke selv. Man skal kunne formidle det man har lært. Vi bliver nødt til at tage stilling til, hvordan vi skal udprøve disse ting. Men vi skal ikke udprøve slavisk.

Et medlem af styregruppen spurgte, om det gav mening at skelne mellem aktive og passive kompetencer, hvilket Hanne Leth Andersen fandt var en interessant tanke. Passive kompetencer er dog svære at måle på, og de er tidligere blevet defineret som ”dannelse i aktion” så det er nok svært at argumentere for ”passive kompetencer”. Færdigheder er langt lettere at måle på.

Anders Siig Andersen mindede om, at vi også skal sikre, at de studerende får interkulturelle kompetencer.

De 4 bachelorudvalgsformænd skal inden 1. oktober forsøge at indarbejde disse aspekter i udkastene til bachelorstudieordninger. Det er formændene, som samlet sætter sig ned og udarbejder en ”liste” over relevante tiltag. Eksamensformen skal også indarbejdes – dog ikke nødvendigvis inden 1. oktober.

#### **5. Drøftelse af uddannelsesreformens krav til en styrket vejledningsindsats**

Der er ikke udsendt oplæg. Stine Floutrup orienterede. Grundprincippet for RUC's uddannelser er, at de skal være fleksible og dynamiske. Det fremgår tydeligt, at gruppen af studerende i løbet af de seneste år har ændret sig forholdsvis markant, hvorfor RUC's vejledning også har ændret sig. Vejledningen i dag er langt bredere, end den var tidligere. Der er i dag især fokus på studie- og læringsrefleksion, men der burde også være en særlig fokus på studiekompetencer. Det er bare rigtig svært at vejlede om dette med udgangspunkt i den vejledningssituation RUC har i dag. Hvis progression i uddannelsen skal tages seriøst, så bør man også tage vejledningsindsatsen seriøst. Hvordan vi gør det i praksis, bliver den store hurdle.

---

Et medlem af styregruppen nævnte, at man på pædagogik netop har ansat en AC-studievejleder, hvor man tidligere udelukkende havde studenterstudievejledere. Den nye måde at vejlede på har fungeret langt bedre end den tidligere. Et andet medlem oplyste, at de har valgt at kombinere en AC-studievejleder med studenterstudievejledere, og det har fungeret rigtig godt. Stine Floutrup fandt også, at kombinationen af disse to typer vejledere, er den mest optimale, idet det både sikrer kontinuitet og nærhed.

Hanne Leth Andersen konkluderede, at der er ret stor enighed om tværgående vejledning med vægt på tilgængelighed. Vi skal dog være mere klar på opgavefordelingen - både centralt og decentralt. Det blev aftalt, at ”vejledning” er på dagsordenen igen næste gang.

## **6. Drøftelse af det videre forløb med fagbeskrivelserne**

Bachelorudvalgsformændene udtrykte usikkerhed omkring deres rolle i forhold til fagbeskrivelserne. Det er en stor udfordring at få fagbeskrivelserne til at passe sammen på tværs.

Hanne Leth Andersen opfordrede formændene til at sætte sig sammen, når fagbeskrivelserne skulle gennemgås. Det er hensigtsmæssigt, at beskrivelserne har en ens form, og vi bør have en form for problemkatalog, hvor bl.a. eksamensform og censur fremgår. Hvis det på baggrund heraf viser sig, at nogle fag f.eks. har valgt mere ekstern censur end anbefalet, er det fællesadministrationen/rektoratet, som drøfter dette videre med faget. De indholdsmæssige diskussioner tager formændene således ikke. Formændenes indledende opgave er således at sikre en korrekt struktur, hvorefter der følges op på resten på et senere tidspunkt. Fagbilagene skal fremstå ens. Mht. strukturen afholdes et møde mellem formændene, Hanne Leth Andersen, Inger Rossing Jensen og Charlotte Brammer, hvor de nærmere retningslinjer drøftes. Der udvælges ét eksemplarisk eksempel inden for hvert hovedområde, som sendes til de øvrige i hovedområdet til inspiration. Det kunne være en god idé at koble Unipæd på den videre proces.

Vi diskuterer ”valgfag” næste gang.

## **7. Eventuelt**

På forespørgsel fra Karsten Pedersen oplyser Hanne Leth Andersen, at kvalitetsudvalgets arbejde skal for styregruppen inden UDDU.

26. oktober 2011

Charlotte Brammer

---