

Studielederens årlige kvalitetsrapport 2011

Arbejdslivsstudier

Resume

Fokus i årets løb har været på et eksperiment med projektarbejdet på K1-modulet. Efter et vellykket eksperiment er det blevet besluttet at gøre den anderledes arbejdsform til den blivende arbejdsform. Kernen i den nye form er at studieaktiviteten primært foregår i klynger og at afrapporteringen af studiearbejdet sker i form af en antologi som alle i klyngen bidrager til. Vi håber hermed at have skabt en arbejdsform som kan være med til at videreudvikle projektarbejdet som en afgørende studieform på RUC.

I årets løb er det også blevet klarere at den nuværende struktur på K2 og K2-IS ikke fungerer godt nok. Vi skal i foråret 2012 have genskrevet vores studieordning, så både pædagogik og regler kommer helt på plads. Indenfor de økonomiske rammer skal der etableres et kursustilbud og de studerende skal have en større fleksibilitet i valget af disse afsluttende studieaktiviteter.

Generelt set er det vurderingen at Arbejdslivsstudier fungerer glimrende og vi er ved at være en velkonsolideret uddannelse med et godt tilbud af studieaktiviteter til de studerende, et velfungerende lærerkorps, et motiverende studiemiljø og gode kontakter til omverden.

Rapportens status

Nærværende rapport er skrevet med udgangspunkt i papiret "Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier" af 1. juni 2010 (er vedhæftet som bilag i en opdateret version), som igen tager udgangspunkt i Internt notat fra U&F, RUC af 10. december 2009 "Kvalitetssikringssystem på RUC" og i Internt notat "Skabelon til studieleder-rapport" seneste version af 7. juni 2010. Rapporten er tænkt som studielederens sammendrag af den løbende evaluering af uddannelsen. Rapporten offentliggøres på nettet, og udgør et bidrag til fremtidige akkreditering af uddannelsen. Denne rapport er bl.a. baseret på de evalueringsaktiviteter som er gennemført i overensstemmelse med ovennævnte "Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier"-papir. Rapporten er primært baseret på undervisningsaktiviteterne i efteråret 10 og foråret 11, har været forelagt studienævnet før jul 2011, og er rettet i overensstemmelse med de kommentarer der fremkom ved den lejlighed.

Om faget Arbejdslivsstudier

"Arbejdslivsstudier er et fag der udbydes i et samarbejde mellem følgende RUC-miljøer: Arbejdslivsmiljøet på ENSPAC (Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring), Pædagogik- og Psykologi-miljøerne på PAES (Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning) og Virksomhedsstudier-miljøet på CBIT (Institut for Kommunikation, Virksomhed og Informationsteknologier).

Arbejdslivsstudier er kombi-fag indenfor RUC's kombi-struktur og faget indgår derfor altid i en kombination med et andet fag – Arbejdslivsstudier er ikke en selvstændig uddannelse, men en del af et større uddannelsesforløb, som findes i mange varianter. I øjeblikket udbyder Arbejdslivsstudier et special-kursus (som udbydes på 2. år af bachelor-uddannelsen på både Hum og Sam), et B1-modul,

som er et halvårs-forløb på bachelor-uddannelsens sidste år, et K1-modul, som er et halvårs-forløb på kandidatuddannelsens første år, samt et K2-modul, som findes i forskellige varianter, og som er et halvårsforløb på kandidatuddannelsens sidste år.

Det helt overordnede formål med uddannelsen fremgår af studieordningen:

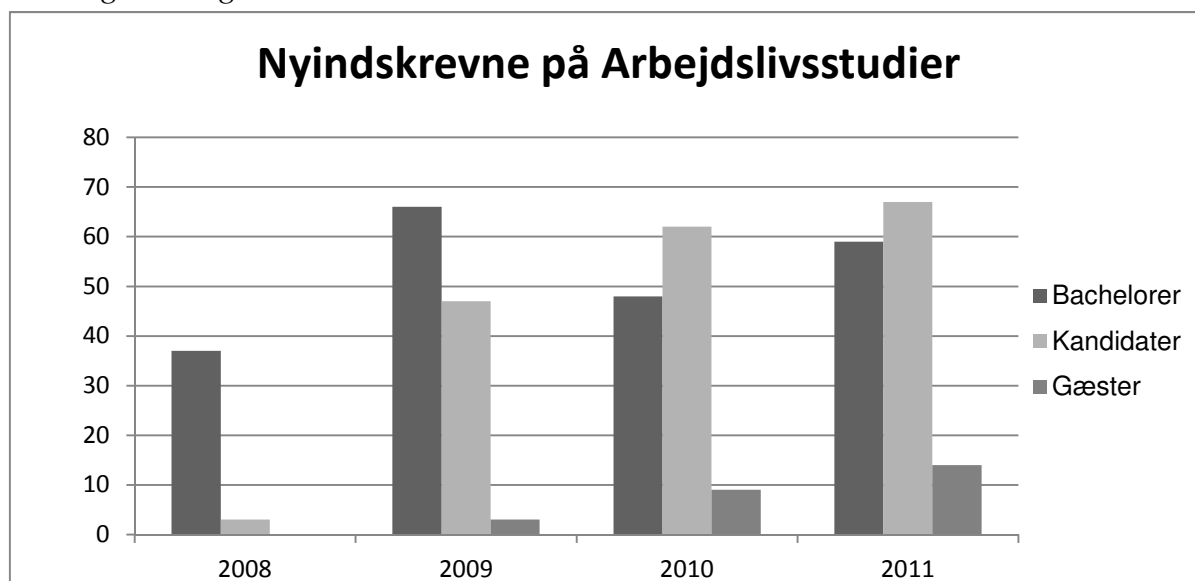
'§ 1. Faget Arbejdslivsstudier har til formål at give den studerende indsigt i teori, metode og viden i relation til studiet af arbejdslivet og kvalificere den studerende til at varetage videnskabeligt baseret, tværfagligt undersøgelses- og udviklingsarbejde og forebyggelse i forhold til sociale, kulturelle og sundhedsmæssige problemstillinger i arbejdslivet.'

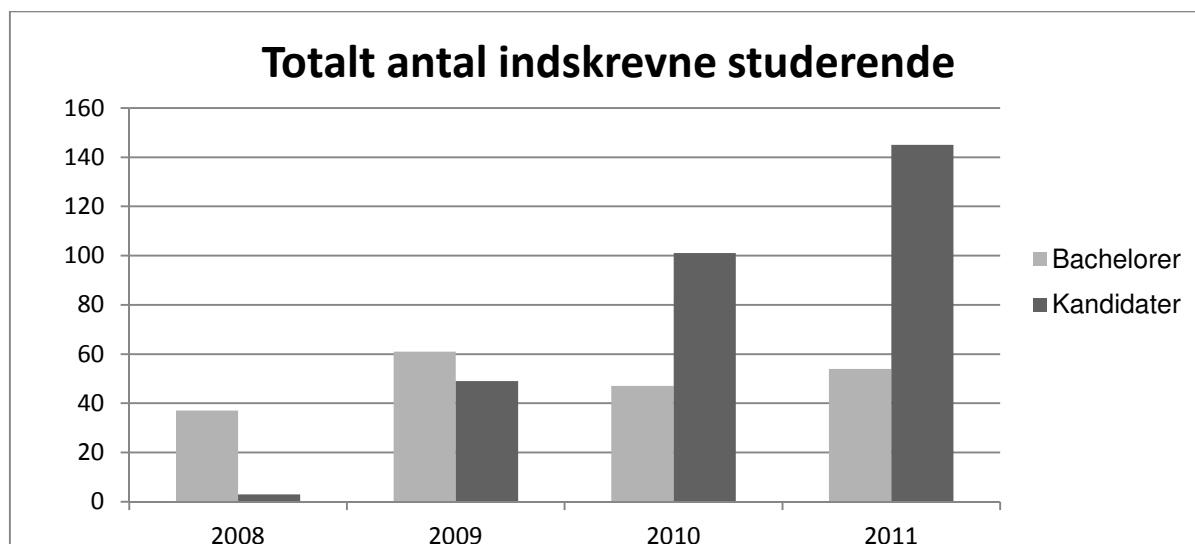
(gentagelse fra sidste års rapport)

Faget blev etableret i 2008, er dermed et relativt ungt fag, og vi har stadig ikke færdiguddannet særligt mange kandidater. Med den arbejdsmarkedssituation der er generelt for universitetskandidater og der vil være specifikt for vores kandidater når de bliver færdiguddannede, er vores kandidaters beskæftigelsessituation selvfølgelig noget vi vil følge nøje i den kommende tid.

Fagets status

Studertergrundlag





Tilgangen af studerende på både bachelor- og kandidatniveau vurderes at være stabil og i god overensstemmelse med det forventelige. Antallet af indskrevne studerende ser også fornuftigt ud; dog måske med lidt vel mange kandidat-studerende relativt set.

Hvis vi ser på hvordan det er gået med de studenter der blev indskrevet i 2008-9 så fordeler de sig med 9 færdiggjorte på normeret tid, 5 færdiggjorte på normeret tid plus et år, mens 9 har afbrudt og 23 stadig er aktive (der blev indskrevet 46 studerende). Det betyder både et vist frafald og mange der ikke er blevet færdige så hurtigt som det forventes. Vores fag er dog så nyt så man ikke kan sammenligne med fx Danske Universiteters tal for frafald; idet de først opgøres fire år efter indskrivningstidspunktet. Dette er et punkt som fortjener opmærksomhed i de kommende år.

(Alle tallene i dette afsnit, inklusive dem der ligger bag figurerne er oplyst af Geeske de Witte Vestergaard fra Uddannelses- og Forskningsafdelingen ved mail den 28. oktober 2011.)

Evaluering af undervisningen

På tværs af hele uddannelsen baseres undervisningsevalueringerne på det tidligere omtalte kvalitetspapir. I år har der dog været særligt fokus på K1-modulet hvor vi har gennemført et større eksperiment med alternative arbejdsformer især i forhold til projekt-arbejdet. Dette eksperiment har været igennem en selvstændig grundig evaluering, som har udmøntet sig i en beslutning om at gøre eksperimentets arbejdsformer permanente på K1-modulet. Med revisionerne af K1-modulet har vi tacklet en central del af de forhold som sidste års studielederrapport pegede på. Mere herom senere.

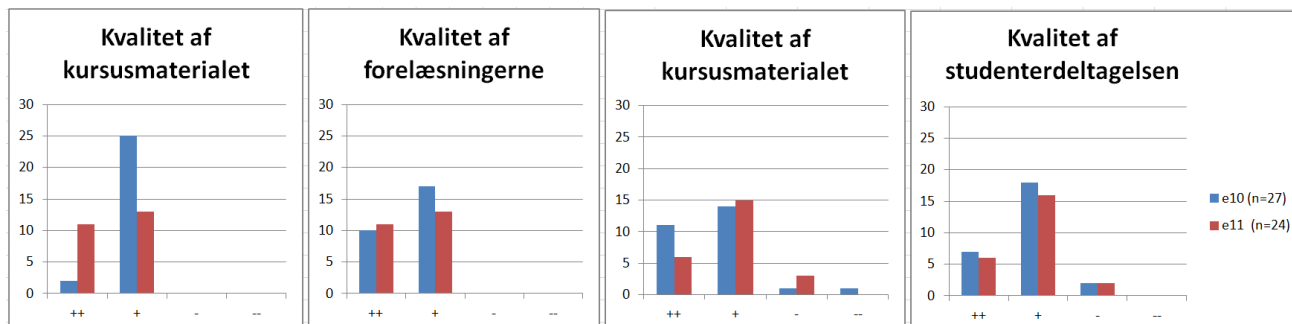
Gennemgangen af fagets forskellige moduler kommer i den rækkefølge de studerende møder dem – afsluttende med K2-modulet.

Specialkurset på Sam og Hum

Kurset afholdes på Sam om foråret og Hum om efteråret. Nærværende kommentarer er baseret på tilbagemeldinger fra Hum i efteråret 10 og 11. Kurset har alle tre gange været koordineret af en underviser som også tidligere har stået for kurset. Konceptet er baseret på at hovedparten af forelæserne kun optræder én gang – med noget af det der ligger dem særligt fagligt nært. Det kan give problemer med kontinuitet og med teknikken (forelæserne bruger for meget tid på at få den til at virke). Koordinatoren skriver (på basis af erfaringerne i e10): "Der er ingen tvivl om at de studerende sætter pris på variationen af forelæsere så det ville være forkert at en gennemgående person tog flere af forelæs-

ningerne (hvilket jeg tidligere har argumenteret for)." Året efter skriver han: "De studerende sætter stor pris på variationen af forelæsere og mener selv de oplever en rød tråd gennem kurset (noget overraskende)." Det fjerner jo dog ikke de mere praktiske problemer med teknikken.

De kvantitative vurderinger i de to semestre kan sammenfattes således:

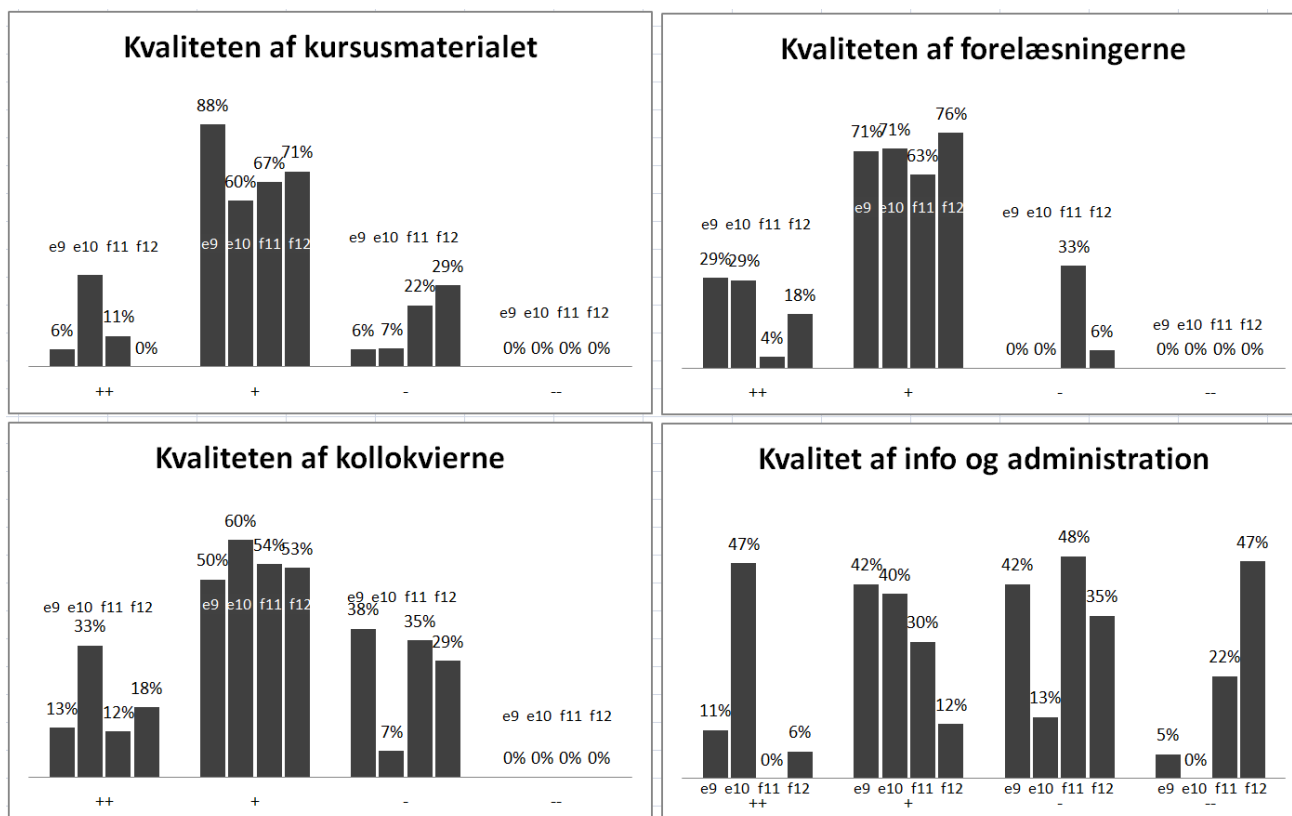


Alt i alt vurderes specialkurset at fungere glimrende.

Bachelormodulet – B1

Bachelorkurserne i teori og metode har nu fungeret efter samme skabelon i en årrække. Vi kører – i princippet – med 12 hele dage med forelæsning om formiddagen og studenterfremlæggelser af på forhånd udvalgt litteratur, det sidste under betegnelsen kollokvier. Den pædagogiske ide er, at forelæsningerne bliver givet af forskellige forelæsere, mens hele forløbet bliver holdt sammen af den kursusansvarlige, som er tilstede ved kollokvierne, men som kun i begrænset omfang selv skal "stå ved tavlen". Det er model med indbyggede pædagogiske udfordringer, men som alt i alt fungerer tilfredsstillende.

De kvantitative målinger er blevet gennemført fire gange (med mellem 14 og 27 besvarelser; altså med en ringe svarprocent. Til gengæld indeholder materialet heldigvis mange ret udførlige kommentarer som har suppleret de egentlige kvalitative evalueringer).



Figur 1: Fire søjler der står tæt repræsenterer en tidsserie. Når de studerende er tilfredse er procenterne høje over ++ respektive lave over -- (der står minus, minus).

Målingerne tyder på at vi har en vedvarende udfordring på information og administration, men også i forhold til kollokvier og kursusmaterialet er der behov for opmærksomhed.

De kvalitative evalueringer er opsamlet for e10 og f11 (e11 foreligger ikke endnu). Der er mange aspekter som kunne trækkes frem, men der er ikke et klart sammenhængende mønster som træder frem. Valget af følgende punkter er altså en anelse tilfældigt:

- I forhold til kursusmaterialet konkluderer den kursusansvarlige i foråret 11: "Jeg er helt på hold med de studerende i forhold til irritation over et mangelfuldt og rodet kompendium". Problemet blev dog ikke løst i efteråret.
- Der er stadig mange kommentarer på at omfanget af materialet er for omfattende, selvom den mere direkte vurdering af det spørgsmål gennem et dedikeret spørgeskema sidste år ikke understøttede dette synspunkt (se sidste års rapport – udover de tal der kan læses der har vi gentaget undersøgelsen i foråret 11 og tallene ændrede ikke noget i vurderingen).
- De studerende rejser også indholdsmæssige diskussioner om det faglige indhold i kursusmaterialet. En enkelt formulering fra et fokusgruppeinterview kan trækkes frem: "[Vi mangler:] Hvordan fungerer virksomheder og arbejdspladser i praksis, tillidsmandssystemet, HRM-afdelingen, organisation og opbygning." Men der var også andre bud på hvor vægten burde lægges.
- Flere nævner overlap mellem kursuselementer på specialkurset og B1-kurserne. Det vender vi tilbage til.

- Der har også været problemer med undervisningslokalerne på de semestre hvor vi har skullet skifte rundt mellem forskellige lokaler og nogle gange benytte os af lokaler hvor vi faktisk ikke kunne være.
- Endeligt har der været problemer med den konkrete udmøntning af prøveformen på kurset. At finde en måde hvor vi kan give de studerende en rimeligt velbegrundet karakter, uden at resourceforbruget ved afprøvningen bliver ubærligt kan vel næppe siges at have fundet en god løsning.

Fokus i det kommende år vil primært være på kursusmaterialet og overlappet af kursuselementer. Det skal jo også erindres at kurset under alle omstændigheder er blevet gentænkt i forhold til Bachelorformen på RUC og det får virkning fra foråret 14.

I forhold til projektarbejdet på B1-modulet er praksis meget traditionelt RUCsk og vurderes i den sammenhæng som velfungerende. De studerende har over en række semestre dannet pænt store grupper og stemning på modulet har tilsyneladende været god. På enkelte af semestre har der været lidt for uklare udmeldinger om forventninger om projektformuleringsseminar og interne evaluering og deres kalendermæssige placering (og indpasning i kursusforløbet). Det vil der være fokus på i de kommende semestre.

Det første kandidatmodul – K1

På kursusiden er modulets to obligatoriske kurser kørt videre i en i princippet uændret form. Dog er det blå kursus – forandringsproceskurset – blevet relativt direkte integreret i opbygningen af processen i det nye klyngeorganiserede projektarbejde – i studieordningsterminologi: Projektkurset. Det røde kursus – reguleringsformskurset – skiftede "ejer" i foråret. Og der foreligger for første gang spørgeskemadata for dette kursus; den helt dominerende vurdering af kvaliteten af kursusmaterialet og forelæsningerne er et +; lidt mere varieret er vurderingen af information og administration (++: 2; +: 8; -: 6; --: 0). Kursuskoordinatoren skriver bl.a.: "Mine egne refleksioner over forbedringer af kurset vedrører primært spørgsmål om sammenhæng mellem progression og teoretisk tyngde. Her er udfordringen at skabe en bedre helhed i kurset, således der opnås et bedre overblik over forskellige teoretiske forståelser ...". Herudover har evalueringen af det klyngebaserede projektarbejde og beslutningen om at gøre forsøget permanent medført at kurset vil få en anden indplacering på semesteret i fremtiden.

Som sagt har den afgørende fornyelse på uddannelsen været knyttet til projektkurset – det klyngebaserede projektarbejde. Opsamlingen på eksperimentet har været en længere proces med en studenterevaluering, en vejlederevaluering, en evaluering gennemført af UniPæd og en større drøftelse i studienævnet. Der henvises til UniPæd's rapport: Larsen, TA, C Saul & S Dupont: *Evaluering af Antologiekspperimentet på Arbejdslivsstudier – en alternativ projektarbejdsform*, Roskilde Universitet 2011 (findes på nettet:

http://www.ruc.dk/fileadmin/assets/paes/Unipaed/Evaluering_af_Antologiekspperimentet_paa_Arbejdslivsstudier_Ny_2.pdf). De fremadrettede beslutninger er fastholdt i en række overheads som i første omgang blev skrevet af Jeppe Ajslev og siden modificeret i overensstemmelse med beslutningerne i studienævnet.

Følgende beskrivelse er et kortfattet resume af baggrund, indhold, evalueringer og beslutninger i tilknytning til eksperimentet.

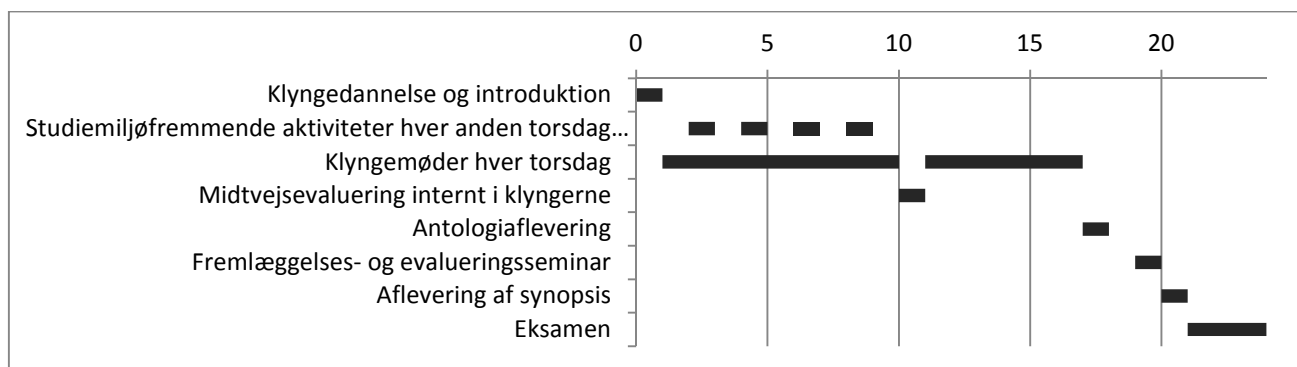
Da Arbejdslivsstudiers oprindelige studieordning blev skrevet lå der allerede i diskussionerne en forventning om at K1-modulets projektarbejde kunne organiseres på en anderledes måde end det typisk RUC-projektarbejde. I praksis viste det sig dog vanskeligt for både vejledere og studerende ikke at vende tilbage til den velprøvede model når først semesteret var i gang og eksamen nærmede sig.

At gøre noget andet krævede en særlig indsats og i efteråret 10 søgte (og fik) vi derfor midler fra Rektors udviklingspulje til at videreudvikle projektarbejdet på K1.

Eksperimentet tager udgangspunkt i studieordningens formulering: "Projektkurset har til formål at give den studerende et projektbaseret, øvelsesorienteret indblik i de forandringsprocesser, der knytter sig til sociale, kulturelle og sundhedsmæssige vilkår i arbejdslivet." Det faglige kodeord er forandringsprocesser. De to centrale reformuleringer af arbejdsmåden i forløbet er klyngebaseret arbejde og antologien som afrapporteringsform. Klynge-arbejdsformen har været baseret på fire grupper af 8-18 studerende, som ikke i første omgang dannede mindre grupper. Der blev lagt relativt mange kræfter i at få klyngerne til at fungere – og at få dem i felten tidligere end almindeligvis. Antologien som erstatning for projektrapporten, handlede om at forskellige undergrupper i klyngen bidrog til antologien, som alle dog var ansvarlige for helheden af og i princippet blev eksamineret på grundlag af; dog således at den enkelte studerende skulle vinkle sin egen tilgang til antologien i en synopsis som den studerende skrev efter antologien var færdig.

Herudover blev der lagt vægt på at eksperimentet skulle skabe et godt studiemiljø med mange aktiviteter både indenfor klyngerne og mellem klyngerne.

Aktiviteterne kan også resumeres med følge tidsskema for semesteret (tallene er uger):



Evalueringen af forløbet kan resumeres i tre punkter:

- Pionerånd og engagement
- Bedre studiemiljø
- Usikkerhed om formen og kravene

Men stemmerne fra evalueringen af eksperimentet var – problemerne til trods – klare: Den undervisningsform som er blevet udviklet gennem eksperimentet skal være den nye undervisningsform på K1 på arbejdslivsstudier i fremtiden. Dog med følgende modifikationer.

- Kurserne skal tænkes mere igennem i forhold til klynge-forløbet.

- Der skal arbejdes med studentermentorer i klyngeprocesserne – bl.a. for at mindske usikkerheden
- Vejlederne skal mere frem på banen som faglige vejledere midt og sidst i forløbet op til afleveringen – og tilsvarende aflastes på proces-siden af mentorerne
- Det er vigtigt at holde formen åben – vi har ikke en gang for alle defineret antologiformen; men samtidigt skal der ske en vis konsolidering af arbejdsformen.

Det andet kandidatmodul – K2

Vi har fået overraskende få studenter gennem K2 – både specialer-på- det-andet-fag, specialer og integrerede specialer.

Semester	f10	e10	f11	e11
Antal gennemførte studerende	6	4	9	4

Der begynder dog at vise sig en række mønstre og udfordringer som der bør tages hånd om i den nærmeste fremtid.

- Der er problemer omkring praktikken. Vi opererer jo med et praktikforløb på 15 ects-point som erstatning for det specialeforberedende projekt under K2-IS, det integrerede speciale. De problemer som vi er stødt ind i har vi dog i nogen grad fælles med en række andre uddannelser på RUC (selvom de ikke har arbejdet med meritgivende praktik) og vi satser på en fælles ordning som tydeliggør omfanget af praktikken (mange studenter og praktiksteder vil gerne have længere praktikforløb, men det kan ikke operationaliseres indenfor det gældende regelværk) og forventningerne til praktikforløbets indhold og eksaminering.
- Der er også problemer omkring det specialeforberedende projekt når det ikke afvikles som praktik. Ideen bag den gældende studieordning var at det specialeforberedende projekt skulle kunne afvikles som en næsten integreret del af et samlet projektforsløb over et år. Men de øvrige uddannelser tilbyder kurser (i nogen grad fordelt ud over hele det afsluttende år). På den måde får studenterne både et helårigt projekt og et kursustilbud; uden en afprøvning midt i forløbet. Vores studerende har været irriterede og frustrerede i forhold til afprøvningen af det specialeforberedende projekt, og vi har dog også haft svært ved at klargøre præcist hvilke forventninger vi har til den rapport studenterne bliver eksamineret på grundlag af.
- I forhold til K2, som er et projekt-forløb på 30 ects, hvor specialet ligger på det andet kombifag, har der været efterlysninger efter noget andet end et helt halvt års projektarbejde. Mange har gerne villet meritte et praktikforløb eller kurser ved en anden uddannelse ind i stedet for dele af eller hele forløbet. For så vidt som de studerende har ønsket at meritte 15 ects ind har vi i princippet ikke kunnet gøre det, fordi de 30 ects i stads ikke kan splittes op. Når de studerende har ønsket 30 ects har vi afvist det, i det vi har anset det selvstændige arbejde med centrale arbejdslivsproblemstillinger som afslutning på kandidatuddannelsen som afgørende for at etablere den krævede faglige kompetence. De mange dispensationsansøgninger må tages som et udtryk for at de studerende har et stort ønske om muligheder for egentlige kursusaktiviteter (udover de projektunderstøttende kursusaktiviteter vi har gennemført) også i det sidste år de læser. På studienævns mødet, hvor udkastet til nærværende rapport blev diskuteret, formulerede de studerende det som, at de oplevede det som om de skulle lave et speciale før specialet, og at de for rigtig manges vedkommende hellere vil have forskellige kursusaktivi-

teter og et mindre projekt – ja, hvis ikke situationen ændrede sig på dette punkt ville det formodentligt være med til at skræmme folk væk fra uddannelsen.

- De rene K2-S-forløb har ikke givet anledning til problemer.

Der er således behov for en studieordningsændring som muliggør en mere fleksibel afvikling af K2 (uden speciale) og af det specialeforberedende forløb i forhold til K2-IS og samtidigt klargør regelgrundlaget i lyset af de erfaringer vi har haft indtil nu.

I lyset af praksissituationen har vi allerede besluttet at undersøge de hidtidige erfaringer med praktikken grundigere.

Og det vil formodentligt være relevant at sammenfatte erfaringerne fra de supplerende projektstøttende kursusaktiviteter, der har været gennemført indtil nu, så erfaringerne kan indgå i grundlaget for studieordningsændringerne.

Alle ændringer vil – selvfølgelig og desværre – være underlagt stramme ressourcemæssige rammer.

Tværgående problemstillinger og opsamling i forhold til undervisningen

Der er en tværgående problemstilling i forhold til at undgå fagligt og tekstmæssigt overlap i mellem kursusaktiviteterne på specialkurset, B1- og K1-kurserne.

Vi har med reformen af K1-forløbet foretaget en stor og løfterig forandring, men der er selvfølgelig behov for at følge erfaringerne nøje, således at evt. børnesygdomme kan behandles så tidligt som muligt.

Men den primære udfordring i den kommende periode bliver at få reformuleret studieordningen på en måde så studenternes ønsker, de faglige standarder og uddannelsens ressourcer kan mødes i et fornuftigt kompromis.

Tilbagemeldinger udefra

ENSPACs aftagerpanel har ikke diskuteret Arbejdslivsstudier i den forgangne periode; men aktuelt er aftagerpanelet ved at blive omlagt og Arbejdslivsstudier vil herefter have to medlemmer af panelet som er tæt knyttet til vores aftagerfelt. Det ser vi frem til.

I årets løb har repræsentanter for ALIV-RUC-NET, som er kandidatnetværk for tidligere RUC-studerende på arbejdslivsfeltet, mødtes med studerende fra uddannelsen (primært K1-studerende). Atter i år oplevede begge parter mødet som inspirerende, og fra uddannelsens side er vi meget glade for den indsats netværket gør i forhold til uddannelsen.

Censormødet blev igen i år afviklet i to etaper; et fællesmøde for hele censorkorpset (der er fælles for Tek-Sam, Plan, By & Proces og os) og et ”fraktionsmøde” for dem der føler sig særligt tilknyttet Arbejdslivsstudier. En glædelig udvikling var at fremmødet var betydeligt større i år (ca. 10). Og fremmødet må da også tilskrives et tæt program med tre oplæg, der diskuterede såvel K1-eksperimentet som et bud på hvilke udfordringer uddannelsen havde set udefra. I diskussionen om K1-eksperimentet lagde censorkorpset vægt på at det ikke kun handler om arbejdsformen internt på RUC, men også om den faglige udvikling i forhold til de forandringsprocesser studenterne deltager i i felten. Dette input er bl.a. fastholdt i pind 3 i de modifikationer der skal gennemføres på K1 (se ovenfor).

Hans Jørgen Limborg, en af censorerne, var blevet bedt om komme med oplæg om hvilke faglige udfordringer han så for uddannelsen og dens kandidater. Han formulerede følgende overskrifter, som siden blev diskuteret:

At få et job – kende til jobmarkederne:

Forskning, konsulentverdenen, faglige organisationer eller i virksomheder

Kende sin rolle og dens udviklingsrum:

Respekt for andre mennesker, ydmyghed, etiske standarder - selvledelse og kreativitet

Fastholde en kritisk, undrende stillingtagen og udnytte sit faglige fundament:

Være forberedt på realitetschokket og ens egen ”realitetspragmatik”

Være aktuel og traditionel på en gang i en metodefokuseret verden:

At have sit fokus både på hvordan og hvorfor

En særlig udfordring som Hans Jørgen pegede på var:

Love og regler – og arbejdsmiljøets rolle på arbejdsmarkedet og i samfundet

Det har siden været diskuteret i lærerkredsen og det er blevet besluttet at justerer på indholdet af både B1-kurset og det ene af K1-kurserne.

Generelt om arbejdsmarkedssituationen kan man sige at vi kun i ringe grad har kunnet teste den i praksis, idet så få af vores studenter er blevet kandidater; men der er bestemt skræmmende enkelthistorier om hvor svært det kan være at få arbejde. Og det er en generel opfattelse at arbejdsmarkedssituationen er en væsentlig grund til at de studerende ”nøler” med at blive færdige i det omfang det er tilfældet.

Forskningsbasering af uddannelsen

Uddannelsen er i meget høj grad båret af forskningsaktive undervisere. Hovedpartens hovedansættelsesforhold på RUC med forskningspligt. Herudover er der en d-vip der lige er blevet ph.d’er og en, der er ansat som seniorforsker på det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø.

Studiemiljø

Med de store hold som har gennemført uddannelsesaktiviteter på B1 og K1 i det forløbne år har vi ikke kunnet fortsætte med at lægge en del af undervisningen i hus 8.2. Og nogle kursusaktiviteter har været noget præget af skiftende lokaler. Det har aldrig en god effekt på tilhørsforholdet og dermed studiemiljøet. Alligevel har det været muligt at få en pæn del af de studerende til at bruge hus 8.2 og føle at det var deres base; og det er en generel vurdering på uddannelsen at studenternes tilknytning til et hus med både studienævnsssekretær, en række aktive forskere på feltet og visse om end begrænsede faciliteter til gruppearbejde, giver et rigtigt godt studiemiljø for dem der udnytter det. Især i forbindelse med K1-eksperimentet har huset summet af aktiviteter og entusiasme.

Samlet vurdering

To forhold af meget forskellig karakter skal nævnes i denne sammenhæng:

Arbejdsmarkedssituationen kan vise sig at være meget alvorlig for vores kandidater, og vi bør gøre alt hvad vi kan for at kompensere for de vanskelige vilkår.

Studiemiljøet er godt men også sårbart; og vi er meget afhængige af, at vi kan stille med lokaler der understøtter kursusaktiviteten godt nok til pladsmangel og hyppige lokaleskift ikke bliver en vedvarende frustration. Også når det gælder forhold for grupper og specialestuderende er forholdene langt fra prangende som de er nu, men bare en beskeden reduktion vil formodentligt have store konsekvenser.

Handlingsplan

Med udgangspunkt i ovenstående fastlagde studienævnet på sit møde den 22. december 2011 følgende handlingsplan for den kommende periode. Planen er yderligere justeret på grundlag af et Janusmøde (fagets halvårslige åbne pædagogiske dag) i januar 2012 og en diskussion af planen med institutlederen for ENSPAC i februar 2012. Vi er opmærksomme på at nærværende handlingsplan ikke direkte er disponeret efter den opstillede skabelon [bilag nedenfor] men opfatter at punkterne her på tilstrækkelig vis faktisk tager højde for de forskellige interessenters forslag og opmærksomhedspunkter:

- Der skal arbejdes med og gennemføres en studieordningsreform for K2 og K2-IS så de problemer der er beskrevet ovenfor kan imødegås. Studieordningsændringen bør træde i kraft fra efteråret 2012. Herunder skal der også være fokus på vores hidtidige erfaringer med praktik og ske en reformulering af krav og forventninger til praktikken.
- Vi har gennemført en væsentlig reform når det gælder den praktiske afvikling af K1-projektforløbet; denne reform bør følges nøje og der bør løbende justeres på forløbet i lyset af de indvundne erfaringer.
- Der skal tages højde for de nye (manglende) betingelser for at kræve indslusningsforløb ved direkte optag til kandidatuddannelsen af bachelorer fra andre universiteter og – særligt vigtigt for os – professionsbachelorer. Det er endnu uklart hvad situationen vil blive, men den skal følges nøje.
- Lidt bredere blev der peget på *pædagogisk udvikling*; især tre forhold blev fremhævet som udfordringer i den fortsatte pædagogiske udvikling af faget: 1. At aktivere de studerende udenfor den egentlige kursus-sammenhæng, så de får større indflydelse på uddannelsen og mere medarbejderskab i forhold til den, 2. At blive bedre til at arbejde mere eksperimentelt, både i forhold til at integrere forskning og undervisning og i forhold til at opfatte projektarbejdet i undervisningen som eksperimentelt, og 3. At benytte Uni-Pæd mere aktivt i fremtiden – i forlængelse af de gode erfaringer med Uni-Pæd's rolle i udviklingen af det klyngebaserede projektarbejde på K1.

Herudover lagde studienævnet vægt på at der blev fulgt op på overlap i kursislitteraturen på tværs af modulerne, og der blev ønsket en mere indgående diskussion af litteraturen på alle kurserne på et kommende studienævnsmøde. Og studienævnet lagde vægt på at vi løbende forholdt os til studiemiljøet, bl.a. fordi vanskeligheder med at skaffe ordentlige undervisningsfaciliteter lynhurtigt sætter sig som utilfredshed og manglende motivation i studentergruppen.

Bilag

Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier

(en lettere revideret version af papir af 1. juni 2010)

Nærværende papir er en beskrivelse af kvalitetskulturen på Arbejdslivsstudier. Beskrivelsen er baseret på diskussioner i Studienævnet i foråret 2010, samt på 2 RUC-interne notater af 10. december 2009 (RUC; U&F) og UDDU's efterfølgende drøftelser heraf.

Kvalitetskulturen på Arbejdslivsstudier

De studerendes læring afhænger selvklart afgørende af de studerendes eget engagement og målrettedhed i forhold til studiet. Faget føler sig forpligtiget på at understøtte dette engagement og de studerendes studiemæssige til- og fravalg samt fokusering. Vi har dog valgt ikke at afkræve de studerende studieplaner og studieforløbsbeskrivelser; fordi kravet ofte udløser en lidt ligegyldig bureaukratisk adfærd hvor man skriver et papir for papiret skyld. På sigt kan RUC's centrale planer om et e-portefolio-system måske være udgangspunktet for en ny og mere hensigtsmæssig måde at registrere de studerendes individuelle kompetenceudvikling og deres refleksioner herover.

I det følgende lægges vægten på de aktiviteter og den kultur der skal sikre kvaliteten af det der tilbydes de studerende fra fagets side.

Kvaliteten af faget hviler i første omgang på en engageret studenter-gruppe, engagerede vejledere og et engageret censorkorps. Det er og det skal være fedt at læse Arbejdslivsstudier, og det bidrager vi alle til. Problemer med enkelte elementer i uddannelsen løses så hurtigt og gnidningsløst som muligt; og skal ikke afvente årlige rapporteringer eller andre mere formelle indsatser.

Der gennemføres løbende og systematisk en række aktiviteter, som skal sikre at kvaliteten kan vedligeholdes på så højt et niveau som ressourcerne nu tillader. Aktiviteterne er:

- En løbende dialog mellem studenter og den enkelte vejleder i forbindelse med projektvejledningen
- En løbende dialog mellem studenter og undervisere i forbindelse med kursusundervisningen – herunder at alle kurser afsluttes med mundtlig kollektiv tilbagemelding på de opgaver de studerende har skrevet i forbindelse med kurserne.
- Faste kvantitative og kvalitative evalueringer af kurserne ved afslutningen af B1- og K1-kurserne; den kvantitative evaluering er et fast simpelt spørgeskema som kører via BSCW; den kvalitative del organiseres af den kursusansvarlige og har ikke nogen på forhånd fastlagt form; den kursusansvarlige sammenfatter disse evalueringer i en kort rapport til studienævnet og studielederen
- En løbende dialog i studienævnet om undervisningsaktiviteternes kvalitet; herunder om indholdet i de kursusansvarliges korte rapporter og resultaterne af spørgeskemaundersøgelserne.
- Halvårige Janus-seminarer (Janus var guden der så både tilbage og frem; august og januar), hvor samtlige aktive vejledere og undervisere fra semestrene før og efter seminaret diskuterer hvad vi lærte i semesteret der gik og hvad vi skal gøre i semesteret der kommer.
- Et årligt dialogmøde mellem repræsentanter for RUC's Arbejdslivs-kandidat-netværk og interesserede studerende (februar-marts)

- Jævnlig møder med censorformanden og årlige møder med hele censorkorpset – ved samme lejlighed holdes der såvel separat møde for Arbejdslivsstudie-censorerne som fællesmøde for hele censorkorpset (maj).
- Årlige møder med aftager-panelet for ENSPAC, hvor studielederen deltager.
- En årlig fastlæggelse af hvilke studieaktiviteter der skal lægges særligt vægt i evalueringssammenhæng; og fastlæggelse hvordan evalueringen heraf skal gennemføres.
- En årlig diskussion i studienævnet af kvalitetsaspekter ved uddannelsen i forbindelse med studielederens offentlige rapport.
- Og endelige afgiver studielederen årligt (i efteråret) en skriftlig kvalitetsrapport som offentliggøres på nettet, diskuteres med de relevante institutledere og overbringes til alle for hvem den måtte være relevant. Udgangspunktet for rapporten er den RUC-centralt udarbejdede skabelon for studielederrapport. Overskrifterne i skabelonen er:

1. Fagets status
 - a. Studentergrundlag
 - b. Evaluering
 - c. Tilbagemeldinger udefra
 - d. Forskningsbaseret af faget
 - e. Status for opfølgning på sidste handlingsplan
 - f. Samlet vurdering

Herudover skal følgende punkt behandles: Studiemiljøet.

2. Handlingsplan
 - a. Opfølgning på forslag fra undervisere og studenter
 - b. Opfølgning på forslag fra evaluering
 - c. Opfølgning på forslag dimittender, aftagerpanel og censorer
 - d. Opfølgning bedre sikring af forskningsbaseret af faget
 - e. Forslag til evt. opfølgning på nøgletal
 - f. Andre forslag