

Det Samfundsvidenskabelige Basisstudium

Årsrapport 2010-11

Studieleder: Thyge Enevoldsen

Indledning.

Studieåret 2010-11 var præget af diskussioner af uddannelsesstrukturen på RUC. Dette vil føre frem til en ændring af det samfundsvidenskabelige basisstudium, der fra efteråret 2012 integreres i RUC's 3-årige bacheloruddannelse. Den nuværende studieordning indførtes i september 2007. Her i indgik afskaffelsen af gruppeeksamen og indførelsen af 7 trins karakterskalaen.

Normeringsmæssigt var allokeringen af vejledere til sambasis højere end tidligere pga. et større optag og øget behov for deling af hold.

Optag 2010

Resultatet af den koordinerede tilmelding i 2010 var at Sambas optag 509 studerende på SAB og 25 studerende på SAB med garanti for journalistik. Adgangskvotienterne for kvote 1 blev henholdsvis 6,3 og 10,7. Med det indledende frafald ca. 8 % (Nej tak'ere og studerende som ikke møder op) resulterede dette i at der pr. 15.9 2010 var 492 studerende som deltog i projektgrupperne på 1. år på SAB.

På den internationale linje (SIB) er der optaget 147, idet alle blev optaget men der ikke har ledige pladser. Pr. 15.9 deltog kun 117 i gruppearbejdet.

Resultatet (i form af aktive studerende pr. 15/9) er en forbedring i forhold til sidste år på henholdsvis 47 studerende på SAB og 21 studerende på SIB.

Følgende tal er fra den koordinerede tilmelding.

Tabel 1 Antal ansøgere

	2006	2007	2008	2009	2010
RUC-Sambasis	1099	1172	796	883	1296
heraf 1. prioritet	524	554	341	323	451

Tabel 2. Optagne og aktive pr. 15/9 (målt i antal deltagere i projektarbejdet).

		2006	2007	2008	2009	2010
Sab	optagne	505	500	517	538	534
	Aktive pr. 15/9	461	449	429	445	492
Sib	optagne	125	136	93	129	147
	Aktive pr. 15/9	95	105	74	96	117

Opgørelsen over optag og antal aktive studerende 15/9 viser at der er sket et voldsomt fald i det antal studerende som ikke møder op på studiet selv om de har fået en studieplads. På SAB var det som nævnt i år ca. 8 % af de der fik pladser der ikke var aktive i gruppearbejdet d. 15.9, mens det tilsvarende tal i tidligere år var ca. 15 %. På SIB var faldet ikke helt så stort, men også her faldt antallet der ikke mødte op fra 25 % til 20 %, heraf en del udlændinge som af forskellige årsager

ikke dukker op. Nogle er sikkert optaget på andre universiteter i Danmark eller udlandet, mens andre alligevel ikke havde råd. Enkelte når desværre ikke at få visum.

Der er ikke på sambasis i år gennemført særlige undersøgelser over de optagne.

Hvorfor søge RUC

Studienævnet har i flere omgange i forbindelse med evalueringer spurgt de studerende om, hvorfor de har søgt ind på en samfundsvidenskabelig bacheloruddannelse på RUC. RUC's informationskontor og uddannelsesafdeling har også undersøgt dette. Metoderne har varieret noget så det er ikke helt let at se om der har været noget udvikling hen over årene mellem de forskellige undersøgelser.

I årgang 2000 undersøgelsen svarede de sambas-studerende på hvilke faktorer de mente havde spillet en betydning for deres valg af sambasis (Tabel 3). Ud over personlig interesse som studiet var det især kombinationsmulighederne som blev tillagt størst afgørende betydning.

Tabel 3: Betydningsfulde forhold for valg af Sambasis (årgang 2000)

	Afgørende	Nogen	Ingen
Personlig interesse for studiet/faget/fagene	94%	5%	0%
Fagenes kombinationsmuligheder	60%	31%	7%
Projektarbejdsformen	42%	49%	13%
Studiernes opbygning (basis-overbygning)	41%	45%	12%
De fremtidsmuligheder et studium på RUC giver	36%	43%	18%
Mulighed for at vente med valg af fag	34%	43%	21%
Gruppearbejdsformen	32%	49%	17%
RUC-uddannelsernes specielle faglige kvaliteter	22%	54%	21%
Det internationale miljø	14%	35%	48%
Mulighed for overhovedet at blive optaget på uddannelsen	13%	40%	45%
RUC's almene omdømme	13%	52%	32%

Set ud fra en uddannelsespolitisk vinkel er det interessante ved svarene at det peger på kombinationsstrukturen, projektarbejdsformen og basisstudiet som de helt centrale forhold for RUCs rekruttering af studerende til de samfundsvidenskabelige bacheloruddannelser.

Sambasis 2. år

Pr. 15.9.2010 var 407 studerende aktive i projektarbejdet på 2. år, hvilket svarer til 8,5 % færre i forhold til antallet af studerende (fra samme årgang) som var aktive pr. 15.9.2009. Dette er en markant fald fra året før hvor der efter 1 års studie var 14 % færre i husene per 15. september.

Disse tal svarer ikke til frafaldsprocenterne, da de også inkluderer studerende fra ældre årgange som er blevet forsinket i studiet og genplaceret på en nyere årgang. For at eliminere disse har vi foretaget en gennemgang studerende for studerende, hvilket viser et fald i aktive studerende efter 1 år på SAB (for årgang 2009) på 15,5 %. Dette tal viser til gengæld ikke de studerende som fortsat læser på SAB, men ikke længere på normeret tid. Dette tal er således lidt for højt i forhold til det reelle tal for frafaldet. Til sammenligning angiver ACE det gennemsnitlige frafald på det første år indenfor samfundsvidenskabelige fag til 17 % (ligeledes for årgang 2009).

Frafald

Tabel 5 SAB: Antal studerende pr. årgang, afbrudt, gennemført på normeret tid og normeret tid + 1 år

Tal fra RUC's database

Årgang	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Antal optagne	494	493	475	485	540	577
Antal afbrudt (%)	24 %	23 %	21 %	23 %	18 %	12 %
Gennemført normeret tid	64 %	57 %	55 %	56 %	62 %	-
Normeret tid +1 år	11 %	13 %	16 %	17 %	8 %	-

Som det kan ses af tabellen ligger frafaldet ret konstant på lidt under 25 %. Tallene bør dog undersøges nærmere for antallet af optagne studerende i tabel 5 afviger væsentligt fra de tal vi selv har på Sambasis. En årsag er sandsynligvis at optaget på merit-ordningen for mellemlange økonomiuddannelser (serviceøkonomer m.m.) tælles med i tabel 5.

Tabel 6 SIB: Antal studerende pr. årgang, afbrudt, gennemført på normeret tid og normeret tid + 1 år

Tal fra RUC's database

Årgang	2005	2006	2007	2008	2009
Antal optagne	92	104	75	104	118
Antal afbrudt (%)	21 %	20 %	27 %	22 %	26 %
Gennemført normeret tid	50 %	50 %	36 %	41 %	-
Normeret tid +1 år	15 %	23 %	31 %	16 %	-

Som det kan ses af tabellen ligger frafaldet SIB mere eller mindre på samme niveau som på SAB. Kun i 2007 og 2009 årgangene er frafaldet over 25 %. Ligesom for SAB må tallene bør dog undersøges nærmere for antallet af optagne studerende i tabel 6 afviger væsentligt fra de tal vi selv har på Sambasis. En årsag er sandsynligvis også her optaget på merit-ordningen for mellemlange økonomiuddannelser (serviceøkonomer m.m.).

Evalueringer

Studienævnet for det samfundsvidenskabelige basisstudium har fastlagt en politik for evaluering af studiet som indebærer at evalueringerne foregår på mange niveauer som beskrives i dette notat.

Kursusevaluering

Studienævnet forudsætter at der sker en løbende og en slut evaluering af alle de kurser som afholdes på uddannelsen. Dette er de kursusansvarlige vejlederes ansvar, men studienævnet opfordrer også alle studerende til at tage et medansvar for dette. Efter slutevalueringen modtager studienævnet med kort opsummering fra de kursusansvarlige vejledere. Omfanget af denne opsummering er i første omgang på ca. 10 linier, men SN kan senere bede om uddybning.

På de centralt afholdte kurser hvortil der er nedsat styringsgrupper forestås evalueringen af denne. Også her ønsker studienævnet at få tilsendt en kort redegørelse over forløbet af kurset efter slutevalueringen.

Med hensyn til de kurser der foregår i husene forestå husene også en samlet evaluering af disse som tilsendes studienævnet. Ansvar for at dette gennemføres påligger huskoordinatorene og fagudvalgene i husene.

Projekterevaluering

Studienævnet forudsætter at der igennem projektarbejdet foregår en løbende evaluering af arbejdet og herunder en evaluering af samarbejdet mellem projektgruppen og gruppens vejleder. De generelle erfaringer fra projektvejledningen indgår derefter i husets evaluering af det samlede forløb af de enkelte semestre.

Semesterevalueringer

Der foretages i husene en samlet semesterevaluering. Dette foregår sædvanligvis i slutningen af et semester eller i begyndelsen af det efterfølgende semester. Samtidigt sker der dog en løbende evaluering af semesteret igennem vejledermøderne i huset hvor også repræsentanter for de studerende deltager. Husenes evalueringer af de enkelte semestre tilsendes studienævnet og forventes af have et omfang af 1-2 sider eller mere.

Studienævnet vælger i hvert semester et eller flere temaer det ønsker evalueret. Temaerne kan dække såvel projektarbejdet som kurserne (såvel husbaserede som central afholdte). Valget af temaer sker på et studienævnsmøde og omfatter sædvanligvis emner som studienævnet har prioriteret at arbejde med på dette tidspunkt. Denne evaluering er baseret på et spørgeskema som tilsendes alle studerende via e-mail. Studienævnet følger op på den kvantitative evaluering med fokusinterviews eller lignende.

I efteråret 2010 besluttede studienævnet at nævnets evaluering på 1. semester skulle fokusere på de studerendes erfaringer med a) metodekurset, b) studiemiljøet og c) forelæsernes pædagogiske kompetencer. De opsummerede resultater ses nedenfor, bemærk dog at der er stillet mange spørgsmål ud over det viste om studiemiljø.

Tabel 6 -8 :

A	Hvordan har du oplevet emnerne og indholdet på metodekurset?	Antal	Procent
1.	1 Tilfredsstillende	2	1,52%
2.	2	12	9,09%
3.	3	17	12,88%
4.	4	31	23,48%
5.	5	34	25,76%
6.	6 Utilfredsstillende	36	27,27%
	Total	132	100,00%
	Hvordan har du oplevet emnerne og indholdet på metodekurset?	Antal	Procent

B	Hvordan vurderer du undervisningslokalerne i dit hus?	Antal	Procent
1.	1 Særdeles gode	1	0,81%
2.	2 Gode	13	10,57%
3.	3 Indifferent	27	21,95%
4.	4 Dårlige	60	48,78%
5.	5 Særdeles dårlige	22	17,89%
	Total	123	100,00%
	Total	182	100,00%

C	Hvad synes du generelt om forelæsernes pædagogiske kompetencer ved forelæsninger i det store auditorium?	Antal	Procent
	1. 1 Langt de fleste er OK	37	30,33%
	2. 2 Hovedparten er OK	56	45,90%
	3. 3 Ca. halvdelen er OK	26	21,31%
	4. 4 Hovedparten er ikke OK	2	1,64%
	5. 5 Langt de fleste er ikke OK	1	0,82%
	Total	122	100,00%
	Hvad synes du generelt om forelæsernes pædagogiske kompetencer ved forelæsninger i det store auditorium?	Antal	Procent

Med hensyn til 3. semester valgte studienævnet at evaluere a) kollokvierne, b) de specialkurser som blev udbudt på 3. semester i efteråret 2010 og ligesom på 1. semester forelæsernes pædagogiske kompetencer.

A	Er du enig/uenig med følgende udsagn: Den overordnede konklusion på kollokviet er, at det var et studieaktivitet jeg var glad for?	Antal	Procent
	1. Helt enig	29	13,68%
	2. Enig	68	32,08%
	3. Både og	61	28,77%
	4. Uenig	43	20,28%
	5. Helt uenig	11	5,19%
	Total	212	100%
	Er du enig/uenig med følgende udsagn: Den overordnede konklusion på kollokviet er, at det var et studieaktivitet jeg var glad for?	Antal	Procent

B1	Hvordan har du oplevet emnerne og indholdet på specialkurset?	Antal	Procent
1	1 Yderst tilfredsstillende	14	9
2	2	50	33
3	3	39	26
4	4	20	13
5	5	20	13
6	6 Særdeles utilfredsstillende	8	5
	Total	151	100

B2	Oplevede du at undervisningen på specialkurset blev evalueret?	Antal	Procent
	1. Ja	55	34,81%
	2. Nej	84	53,16%
	3. Ved ikke	19	12,03%
	Total	158	100,00%

C	Hvad synes du generelt om forelæsernes pædagogiske kompetencer ved forelæsningerne i det store auditorium?	Antal	Procent
	1. 1. Langt de fleste er ok	27	17,20%
	2. 2. Hovedparten er ok	77	49,04%
	3. 3. Ca. halvdelen er ok	40	25,48%
	4. 4. Hovedparten er ikke ok	9	5,73%
	5. 5. Langt de fleste er ikke ok	4	2,55%
	Total	157	100,00%

På grund af tidspres blev 2. semester ikke evalueret i denne omgang. I foråret 2010 evalueredes projektvejledningen (se studieleder rapporten fra 2009-2010) denne bliver gentaget i efteråret 2011.

I forbindelse med RUC's frafaldsundersøgelse blev i alt 1043 tidligere og nuværende kandidat studerende med bachelorgrad fra RUC spurgt om deres opfattelse af de faglige kvalifikationer de fik på deres basisstudium:

	I hvilken grad synes du, at dit basisstudium har gjort dig fagligt kvalificeret til at studere på dit/dine overbygningsfag?	Sam-basis	Nat-Basis	Hum-basis
1	I meget høj grad	11	9	7
2	I høj grad	54	49	40
3	Hverken høj eller lav grad	23	34	32
4	I lav grad	9	7	16
5	I meget lav grad	3	1	5
	Total	100	100	100

Ud over studienævnets evalueringer blev der gennemført evalueringer i husene og i et vist omfang på de enkelte kurser. De eksterne censorer som deltog i sommereksamen i projekterne har ikke haft nogen bemærkninger.

Forskningsbaseret undervisning

Generelt set varetages over 50 % af undervisningen på sambasis af VIP'ere med forskningsforpligtigelse som allokeres fra institutterne. De stor for langt hovedparten af de faglige kurser, mens Dvip står for opfølgninger på de centrale forelæsninger, kollokvier og metodeundervisning. Projektvejledningen deles mellem vip og dvip.

Samlet vurdering af den aktuelle situation på Sambasis

Samlet set fungerer sambasis godt. Sammenlignet med andre samfundsvidenskabelige bachelorstudier er frafaldet lavt og som det kan ses ovenfor er det kun få studerende der svarer nej til spørgsmålet om de på baggrund af studierne på sambasis føler sig rustet til deres videre studier.

Det rører ikke ved at der er nogle aktuelle problemfelter som studienævnet vil kigge nærmere på. I sidste års studielederrapport nævntes:

1. Metodeundervisningen: De studerende føler sig meget usikre på om det de lærer i metodeundervisningen er tilstrækkeligt. Undervisningen, som strækker sig over alle 4 semestre er uoverskuelig for de studerende, og præges af at vejlederne som underviser i det kan skifte i perioden.
2. Undervisningen i Planlægning, rum og resurser er blevet kritiseret for at mangle en rød tråd.
3. Nogle studerende kritiserer den manglende faglige progression på 2. år, hvor ikke alle fag udnytter de muligheder som specialkurserne giver.
4. Endelig er der generelt et ønske om at få allokeret flere vejledere med forskningsbaserede faglige kompetencer.

I forhold til metodekurset har overvejelserne om hvorledes dette kan forbedres spillet en væsentlig rolle i diskussionerne af den kommende bacheloruddannelse i samfundsvidenskab. Dette har resulteret i en udvidelse af metodekurserne og en tydeligere strukturering over bacheloruddannelsens 3 år.

Efter sidste års kritik af undervisningen i Planlægning, rum og ressourcer blev der afholdt et seminar med repræsentanter fra fag og forskningsgrupper og gennem et efterfølgende arbejde i en arbejdsgruppe ændredes kurset radikalt. Den umiddelbare reaktion var positiv men kurset skal evalueres efter næste undervisningsforløb.

Progressionen i uddannelsen var et centralt emne i planlægningen af den nye samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse. Den er her tænkt ind i forhold til et normalt forløb, men kravene om fleksibilitet i uddannelsen og især i tidsforløbet af uddannelserne, giver vanskeligheder for at kunne indarbejdes den faglige progression i studieordningen.

Endeligt har der i forhold til det ovenstående punkt om allokering af flere vejledere med forskningsbaserede faglige kompetencer til basis, sket det at institutterne (især fra efteråret 2011) nu i et langt større omfang allokterer fast ansatte VIP'er til Sambasis

Handleplan

Handleplanen præges af at vi står midt i en uddannelsesreform som på mange punkter betyder at sambasis erstattes af en sammenhængende bacheloruddannelse. I denne sammenhæng arbejdes der i øjeblikket med at nytænke 2. og 3. år på uddannelsen. Dette arbejde er næsten færdigt i forståelsen at studieordningen nu kan forelægges et nyvalgt studienævn for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse som afløser studienævnet for det samfundsvidenskabelige basisstudium pr. 1. februar 2012. Der er i dette arbejde særlig fokus på afprøvningsformer, sammenholdt med målene for de enkelte uddannelsesaktiviteter. Det nye bachelorstudienævn, der tiltræder 1. februar 2012, skaql endvidere i foråret 2012 arbejde med at implementere RUC's kvalitetspolitik, og gennemfører de ændringer dette vil betyde for den kvalitetsstrategi der hidtil har været indarbejdet i det samfundsvidenskabelige basisstudie.