

## Opsamling på møde:

### ISG-forretningsudvalg (FU) fredag d. 9. maj 2008, kl. 9 – 10.30 i 25.1

#### Tilstede:

Gorm Rye Olsen, Hanne Warming, Henrik Søborg, Laurids S. Lauridsen, Jacob Torfing, Thomas Boje, Michael Kluth, Mette Brendstrup (ref.)

#### Suppleanter:

Lise Lotte Hansen, Peter Triantafillou, Kennet Lynggaard

#### Mødets emner:

1. Indlæg fra Karen Ingrid Schultz vedr. deltidslærer på RUC
2. Drøftelse af oplæg til bestyrelsesseminaret om uddannelsesreform
3. Besparelsernes konkrete konsekvenser for uddannelserne
4. Karriereplan – input til udvikling af ramme for drøftelser af ISG-karriereplan
5. Tværstimer, opgørelse
6. Statistikundervisning
7. Spørgsmål til fælles booking af undervisning i E08 og F09
8. Status på flyttesagen
9. Meddelelser
10. Møder i maj
11. Evt.

#### Bilag:

- Til pkt. 1: Brev fra deltidslærerne til direktionen med forslag om fastansættelse af eksterne lektorer som studielektorer på basisuddannelserne. Uddelt på FU d. 25/4-08
- Til pkt. 2: Oplæg til drøftelse af uddannelsesreform på bestyrelsesseminaret d. 14. og 15. maj 2008. Bilaget udsendt d. 8/5-08.

#### **Ad. 1 Indlæg fra Karen Ingrid Schultz vedr. deltidslærer på RUC**

Karen Ingrid skitserede kort indholdet af henvendelsen til Direktionen om fastansættelse af eksterne lektorer på op til 25 t./ugen - med en fremhævelse af to elementer:

- Flere timer til få – i stedet for få timer til mange.
- Anerkendelse af en gruppe eksterne lektorers årelange tilknytning til RUC.

FU's tilkendegivelser var:

- Der er et indbygget dilemma:  
personalepolitiske hensyn på den ene side, som tilsiger fastansættelse for at undgå årelange løsarbejderansættelser og på den anden side kravet om/forventningerne til forskningsbaseret undervisning.
- Studielektorer er ikke løsningen på manglende kontinuitet af VIP på basis. Studielektorer / fastansatte eksterne lektorer på deltid skal løse en mangel på undervisningskapacitet i

fastVIP-gruppen – ikke det strukturelle problem.

- Det grundlæggende synspunkt, at undervisningen på universitetet er forskningsbaseret må og kan ikke afviges.
- Ansættelse af eksterne lektorer har historisk været RUC's måde at forvalte behovet for undervisning uden at fylde tilsvarende op med forskning.
- Der er forskellige typer eksterne lektorer. En gruppe som ikke er i spil i denne sammenhæng – og som der til enhver tid skal være timer til, er de, der kommer bidrager med et mindre antal timer på et kursus pga. deres viden, praktiker og erfaring gennem hovedbeskæftigelse i relevante aftagermiljøer (offentlige og private virksomheder).
- En egentlig afklaring af situationen bør afvente de processer, der er sat i gang vedr. uddannelsesreform og økonomi.

Gorm opsummerede:

- Det personalepolitiske hensyn om stabile ansættelsesforhold bør tilgodeses.
- Der iværksættes en undersøgelse af, hvormange og hvem, der har et årelangt løst ansættelsesforhold bag sig på ISG.
- Eventuelt fastansættelse af et meget begrænset antal eksterne lektorer på deltid vil i givet fald foregå via opslag.

## Ad. 2 Drøftelse af oplæg til bestyrelsesseminaret om uddannelsesreform

Den 14. og 15. maj afholdes bestyrelsesseminar. Direktionen deltager i seminaret og som led i sin forberedelse til mødet ønskede Gorm tilkendegivelser vedr. oplægget "Uddannelsesstruktur – Strategiske præmisser (RUC 2020 mv)" fra FU (og fra studielederne på et møde senere d. 9/5).

Til denne indledende del af udviklingsprocessen blev følgende fremhævet som væsentligt:

- Vedr. afsnit: 1. Baggrund for en uddannelsesreform, s. 2:

- Man kan ikke nikkende genkende til, at "*en særlig udfordring og nogle særlige muligheder for RUC knytter sig til professionsbacheloruddannelserne*". **Denne udfordring er fagbestemt - ikke institutionsbestemt.**

Derimod fandt man, at fokus og prioritering af ph.d.-området og sammenhængen med RUC's øvrige uddannelser væsentligere.

- Vedr. afsnit: 2. Evaluering af basisstudierevisionen 2005, s. 3:

- Man er enig i at den delte jurisdiktion mellem sambas-studielederen og OB-studielederne fungerer godt, men understreger, at det er en **personbunden**, dvs. godt samarbejde med Thyge Enevoldsen. Styringsredskaberne og –mekanismerne finder man problematiske og er derfor **uenig i afsnittes konklusion:**

*"Konklusionen synes at være at man kan bygge videre på en række aspekter af basisstu-*

*dierevisionen fra 2005, men også at den faglige styring og koordination skal bringes som svarer til den ændrede uddannelsesstruktur”.*

- Vedr. afsnit: 4. Forløbsstruktur-modeller for bacheloruddannelse, s. 4 – 5:

FU lagde i sine drøftelser vægt på følgende værdifulde elementer i uddannelserne, som ikke bør ”smides ud med badevandet” og som udgør **det særlige ved RUC’s uddannelser**:

- tværvidenskaben og interdisciplinær uddannelse inden for og på tværs af hoveddisciplinerne
- kombi-struktur
- det udskudte studievalg

Dertil kommer den lange forvaltningsuddannelse scient.adm., som med en bachelordel og en kandidatdel er **en RUC-succes** både i forhold til studerende og aftagermiljøerne (offentlige- og private virksomheder).

Projekt- og gruppearbejde betragtes som en RUC-succes, men ikke som et element, der nødvendigvis har samme varemærke-funktion som tidligere: ”de andre gør det osse” omend på deres måde (avantgarden er aftaget).

FU lagde også vægt på, at de store spørgsmål ikke stilles, f.eks.:

- Hvordan vil vi drive et universitet for de mange?

Og konstaterer, at struktur-diskussionen tilsyneladende kommer før kvalitets-diskussionen.

**Om model A.** ”Almen bacheloruddannelse (collegemodel)” var der følgende kommentar:

- Hvorfor nedlægge kombistrukturen?
- Risiko for uklare fagligheder og fagprofiler
- 5 – 6 stk. bacheloruddannelser vil være langt fra tilstrækkeligt
- Stor risiko for fag-trængsel og hundeslagsmål forudses
- Hus- organiseringen bør analyses og drøftes meget grundigt
- Bekymring ved at institutterne - som garantierne for faglighed - organisatorisk kobles af bacheloruddannelserne
- Bekymring for om uddannelsessøgende vil vælge så brede bacheloruddannelser.
- Bekymring for at RUC – som landets mest særbare universitet - ender som bachelor-universitet
- 

**Om model B.** ”En modificeret videreførsel af brede basisstudier og gradvist tilvalg” var følgende kommentar:

- Den nuværende uhåndterbarhed, uigennemsigtelighed og de studerendes forvirring om hvad de må og kan og ikke - videreføres i denne model og derfor ikke en prioritet.

**Om model C.** ”Etårigt basisstudium og fagspecialiserede bachelorstudier” var følgende kommentar:

- Risiko for at basisåret bliver 4.g / forberedelsesår

- Første basis-år opleves som et godt år, der har den tiltænkte funktion (akademisk læring og tænkning, metode og projektarbejde, udskudt studievalg, mv.)
- Styrker kombi-strukturen som et bærende element og kan udvikles – samtidig med udvikling og bevarelse af sammenhængende bachelor- og kandidatuddannelser.
- De interdisciplinære elementer er synlige og eksplicite
- Skaber plads til faglighed på bacheloruddannelserne
- Model C skaber rum for at talentfulde kandidatstuderende vælger en kandidat - ph.d. 2 +2 uddannelse.
- Model C er indledningsvis den foretrukne model

**Om modul D.** ”Pointbaseret tilvalgssystem” var følgende kommentar:

- Ikke en option og ikke realistisk
- Vedr. afsnit: Regelværket, s. 9:
  - Man finder betragtningerne om forenkling og større gennemskuelighed meget velkomne.
  - Og et eksempel på et element i fællesreglerne, som kan smidiggøre studierne, er en bredere forståelse af et projekt, dets form og indhold.
- Vedr. afsnit: Videre udvikling af uddannelsesreformen, s. 9 og 10:
  - Man finder konklusionen til den videre proces forudindtaget og grundlag for en stærkt reduceret udviklingsproces, idet der her lægges op til, at der udelukkende arbejdes videre med model A.

*”Som udgangspunkt foreslås det, at der etableres 4 studienævne for bacheloruddannelser: Et humanistisk, samfundsvidenskabeligt, et naturvidenskabeligt og et teknisk-designvidenskabeligt. Inden for hvert institut tages der stilling til hvordan instituttets uddannelsesstilbud kan indpasses i en ny uddannelsesstruktur – herunder hvordan instituttet kan bidrage til bacheloruddannelserne og hvilke kandidat- og masteruddannelser man vil påtage sig ansvaret for.”*

#### • **FU’s forventer et procespapir**

Forventningen til bestyrelsen og direktionen er, at der udarbejdes en procesplan, som beskriver hvem der involveres og hvornår, høringsfasen(r), mv. og tidsplan samt en klar beslutningsprocedure.

Dvs. at de konklusioner oplægget indeholder, ikke må tilsidesætte en dialog-præget udviklingsproces, hvor såvel institutter, studienævn, som den brede gruppe af hhv. VIP og studerende bidrager gennem debatter og høringer.

#### **Ad. 3 Bepærelsernes konkrete konsekvenser for uddannelserne**

Studienævnformændene har udarbejdet omkostningsberegninger på undervisningen. Det gennemgående og ikke overraskende træk er, at det er timeforbruget til projekt- og i særdeleshed

speciale vejledning, som tynger i timeregnskabet. F.eks. bruger IU ca. 7 VIP undervisningsårsværk (7 x 475 t.) til specialevejledning. Forvaltningsstudienævnet har reduceret kursusudbudet i det størst mulige omfang. Studienævnformændene foreslår, at der udarbejdes "krise-normer" gældende for efteråret 2008, hvor timetallet til projekt-, speciale og ph.d. vejledning reduceres. Studienævnformænd arbejder videre med et forslag. Samtidig udarbejder Gorm sammen med studienævnformændene et notat til Direktionen, som påpeger de uhensigtsmæssige konsekvenser for undervisningen.

Studienævnformændene vil arbejde med mulighederne for samundervisning og synergieffekter heraf.

#### **Ad. 4 Karriereplan – input til udvikling af ramme for drøftelser af ISG-karriereplan**

ISG-karriereplan handler om:

- ph.d. og postdoc rekruttering,
- adjunktrekruttering,
- professorstillinger

og hvad der skal styre udviklingen heraf.

Den overordnede plan er et Institutrådsanliggende, men den indledende tilvejebringelse af en diskussionsramme udvikles med in-put fra FU - og andre bidrag, f.eks. fra studienævn og ph.d.-udvalg. Følgende elementer blev fremhævet på mødet:

- 
- Fordeling af stillingskategorier i forhold til faglige miljøer.
- Afstemning i forhold til strategisk udvikling og langsigtede fagenes/uddannelsernes behov.
- Større udviklingsopgaver
- MSO forventninger.
- Dialog med rektor om hans forventninger til procedure og fordeling af professorater, herunder lønramme 38 professorater.

Emnet føres videre i FU og suppleres med en professoranalyse, dvs. faglig profil, køn, alder, mv.

#### **Ad. 5 Tværstimer, opgørelse**

I normudvalget blev der udarbejdet en model, som sikrer studienævnene et minimumstimetal til undervisning og i det omfang at timerne afsat til definerede administrationsopgaver typisk bedømmelsesudvalg og ph.d.vejledning, mv. (tværs-opgaver) tilfalder timerne studienævnene. Når den sidste opdatering af SAPS, som holder rede på timeforbruget, er sket – dvs. at alle VIP har svaret på Janni's henvendelse vedr. allokering og frikøb, samt ajourføring af tværs-timer – møde Henrik S, Hanne W og Mette til en afklaring af fordeling af uforbrugte tværs-timer til formål i regi af studienævnene.

#### **Ad. 6 Statistikundervisning**

Studienævnformændene og studielederne koordinerer statistikundervisning på tværs af fagene.

#### **Ad. 7 Spørgsmål til fælles booking af undervisning i E08 og F09**

Den 1. maj skulle ønskes til lokalebooking af center-auditorier og teriorum for efteråret 2008 være indmeldt og fristen for forår 2009 er 15. juli. Auditorium 25.2 og teorirum 25.1 er booket

mandag til fredag 8 – 17 i undervisningsperioden. Dertil vil auditorier i 43 og 45 tillige blive meldt ind.

## **Ad. 8 Status på flyttesagen**

### Opsamling fra udvalgmødet d. 8. Maj 2008:

Udvalget drøftede tre senarier for anvendelsen af den bygningsmasse, der er tilrådighed for ISG.

Udvalget valgte, at der skal arbejdes videre med den model, hvor:

- De studerende får 2 eller 3 kontorer til deres rådighed i hus 24.1, samt aftale om anvendelse af undervisningslokale uden for almindelig undervisningstid.
- IU bor i hus 22.2, 23.1, 23.2 og op til halvdelen af hus 24.1 (sidstenævnte afhængig af muligheder for udnyttelse af hus 22.2 og 23).
- Studievejledningen samles i hus 24.1
- Administrationen flytter til hus 24.2
- De nuværende VIP-beborere i hus 22.23 og 24 flytter til 25.
- 25.1 befolkes af VIP
- Ph.d.-studerende i hus 25 indskrevet på programmet GWC har delekontor
- Ph.d.-studerende i 23 og 22.2 indskrevet på IU-programmet har enekontor
  
- Lounge/VIP-room/"lærerværelse" – ideen drøftes videre i miljøerne.  
Flere påpegede at trods den gode ide, er der risiko for, at faciliteten ikke benyttes i det til tænkte omfang og dermed dårlig udnyttelse af den sparsomme plads. En fælles stud. og VIP facilitet i 24.1 blev foreslået.

En af forudsætningerne for anvendelse af bygningsmassen er, at der ikke nedlægges undervisningslokaler. Der blev fremsat forslag om, at 24.1 i videst mulige omfang indrettes til undervisning, f.eks. ved at etablere et klyngerum i venstre side af huset – og samtidig nedlægge klyngerummet i 22.2 og genetablere kontorer. Endvidere er der i IU-miljøet et grundlæggende ønske om genetablering af det åbne køkken og alrum i 23.2, dvs. genetablering af Kernen og reduktion af undervisningskapaciteten i 23.2. Gorm indleder dialog med TA om mulighederne. Der er mulighed for at beboerne i 8.1 flytter midlertidigt til 9.1 for at imødegå flytte- og evt. ombygningslogistik.

Flytteudvalget holder møde fredag d. 16. maj, kl. 9.30 – 10.30.

## **Ad. 9 Meddelelser**

- Birgit Jæger er ansat i den midlertidige stilling om RUC's uddannelseskoordinator, og fortsætter som uddannelsesleder for MPP.

## **Ad. 10 Møder i maj**

Forretningsudvalget:

- 23. maj, kl. 9 – 10.30

Personalemøde om forskningsgrupperne:

- 30. maj, kl. 12 – 13

## **Ad. 11 Evt.**

Ingen kommentar.