

Uddannelseslederrapport for MUL studieåret 2011-12

Henning Salling Olesen

1. Studentergrundlag

Total antal indskrevne på uddannelsen i studieåret 2011-12: 44 studerende

Færdiguddannede i alt dimission medio 2011: 20 studerende (hold 2009 – 2011)

Frafald:

2 studerende faldet fra på hold 2010 modul 2 i løbet af studieåret.

Desuden har 3 studerende fra holdet valgt at udskyde starten på modul 3 et år på grund af særlige arbejds- og familiemæssige forhold.

Ingen studerende faldet fra på hold 2011 modul 1 i løbet af studieåret.

MUL hold 2010 modul 3-4 i studieåret 2011-12

28 ansøgere

6 ophørt inden studiestart

3 ophørt efter 1 år

2 studerende (som tidligere har gennemført modul I efter den gamle studieordning, dvs. gennemført hvad der svarer til modul 1 – 2 i nugældende studieordning) er kommet ind på holdet ved starten af modul 3 år

Heraf bestod i alt 20 sommereksamen i 2012. En studerende dumpede.

1 gennemført uddannelsen på ét år

Projektgrupper: 3x3 stud – 2x2 stud – 5x1 stud

Hold 2011 modul 1-2 i studieåret 2011-12

33 ansøgere

2 afslag

9 ophørt inden studiestart

Ved vintereksamen 2011/12 bestod 22 studerende modul 1-eksamen (ny studieordning).

Efter start blev yderligere en studerende optaget på modul 2 ved meritoverføring fra modul 1 på master-uddannelse på DPU.

Endvidere er en studerende indskrevet på modul 2 som led i master som fleksibelt forløb.

Ved sommereksamen 2012 bestod 21 studerende Modul 2.

To studerende opgav/fik forfald på grund af sygdom og har indstillet sig til sygeeksamen i august.

Projektgrupper: 1x 6 stud- 3(2)x4 stud – 1x 3 stud – 1x2 stud – (4x1 stud – i slutfasen opløstes en gruppe)

2. Evaluering på holdene og på uddannelsen

a. Hvad bliver evalueret?

1. *Deltagerforudsætninger.* Som udgangspunkt for den senere evaluering besvarer alle studerende skriftligt en række spørgsmål om deres begrundelse for valget af uddannelsen, om motivation og om deres vilkår for at gennemføre studiet, især deres vilkår for at studere ved siden af et arbejde. Det giver lærerne et mere kvalificeret grundlag for at tilrettelægge undervisningen.
2. *Lærernes mundtlige evaluering* af undervisningen og af vejledningen i forbindelse med de enkelte seminarer og andre undervisningsaktiviteter. Der evalueres på undervisningens indhold, form og balancen mellem undervisningsaktiviteter opdelt på tre hovedgrupperne: faglig tematisk indhold, metode/videnskabsteori og arbejdsprocesser, herunder projektarbejdet i grupper. Denne evaluering anvendes til en løbende justering af undervisningens tilrettelæggelse.
3. *De studerende gennemfører en skriftlig evaluering* af hvert studieår i forbindelse med årets afslutning. Der anvendes et standardiseret evalueringsskema, der gør det muligt at sammenholde resultaterne fra hold til hold. Evalueringen besvares elektronisk. Denne evaluering omfatter følgende kategorier: lokaler og undervisningsfaciliteter, den administrative service, studiemiljøet, relationer mellem studerende og lærere og de studerende imellem, den faglige og pædagogiske kvalitet af lærernes og gæstelæreres undervisning, klyngeundervisning med hensyn til tekstillæsning, sparring/opponering og videnskabelige metoder, de studerendes egen forberedelse til seminarer, de studerendes muligheder for refleksion af egne erfaringer, gruppedannelsesprocessen, vejledningen og det faglige udbytte af projektarbejdet samt de studerendes oplevelse af de faglige krav og deres udbytte i forhold til deres arbejdsliv.
4. *Lærerteamenes skriftlige evalueringer* af hvert studieår i forbindelse med årets afslutning, som blandt andet bygger på de studerendes evalueringer og egne erfaringer fra forløbet. Der evalueres på de samme temaer som nævnt i punkt 3, samt de specifikke spørgsmål som forløbet har givet anledning til med henblik på forbedring og kvalitetsudvikling. Lærerteamets evalueringsrapport behandles på lærermødet, og udgør en del af grundlaget for nærværende uddannelseslederrapport.
5. *Den samlede lærergruppe* evaluerer løbende uddannelsen på lærermøder. Oftest sker det som en fælles refleksion over nye tiltag og de forhold som de studerende har kritiseret, og i tilknytning til emner der er behandlet i uddannelsens styregruppe. Hovedpunkter fastholdes i referater fra lærermøderne og indgår i uddannelseslederens rapport.
6. *Uddannelseslederens uddannelsesrapport* sammenfatter såvel de faktuelle forhold omkring uddannelsen og lærernes evalueringer med henblik på forbedringer af den fremtidige tilrettelæggelse af uddannelsen.

b. Evalueringsmetoder

Der anvendes mundtlige og skriftlige evalueringer (netbaserede spørgeskemaer),
 Der anvendes løbende, formative evalueringer og midtvejsevaluering samt summativ slutevaluering.
 Der anvendes både kvantitative og kvalitative metoder.

c. Lærernes refleksioner

Hold 2011 modul 1-2

Fast lærerteam: ekstern lektor, phd. Vibe Larsen og professor Henning Salling Olesen

De følgende refleksioner hidrører dels fra lærerteamets løbende diskussioner fra planlægningsfase til afslutning, dels fra vores reaktioner på de studerendes skriftlige evalueringer.

Modul 1-2 er gennemført med seks todages seminarer – normalt fredag 10-18, og lørdag 9-15.30 med varierede undervisningsformer som kombinerer forelæsninger, tekstlæsninger, metode-workshops omkring de studerendes eget materiale, øvelser og opgaver, klynge-arbejde om metodiske temaer, m.v. Seminarerne har som udgangspunkt haft en nogenlunde ensartet struktur:

Fredag formiddag: oplæg eller forelæsning fra en "gæsteunderviser"

Fredag eftermiddag klyngeworkshop.

Lørdag formiddag: oplæg, forelæsning, lørdag eftermiddag: gruppediskussioner, -opgaver, og projekt-opfølgning.

Modulerne blev tilrettelagt ud fra erfaringer med det gamle modul 1 de foregående år, idet der blev foretaget en række tilpasninger til den ændrede studieordning (primært nye prøver på modul 1). Der blev naturligvis også foretaget tilrettelæggelsesmæssige justeringer på basis af erfaringerne fra tidligere år, med udnyttelse af den aktuelle lærergruppes særlige forskningsekspertise. Der blev lagt særlig vægt på at modul 1 skal præsentere uddannelsens særlige profil, give teoretiske rammer for at forstå læring som subjektiv proces i menneskers hverdagsliv – både i uddannelse og i andre livssammenhæng – og en indføring i de metodemæssige konsekvenser af dette synspunkt. For at skabe overblik blev der fastlagt et tema for hvert seminar.

På hvert seminar har der været inddraget gæstelærere med et relevant oplæg inden for seminarets tema. Begrundelsen er, at det er væsentligt at blive præsenteret for forskellige af instituttets fagligheder, hvilket giver indtryk af, hvad der arbejdes med og samtidig, at man befinder sig i en universitets kontekst med forskellige typer af forskning.

Studiets indledningsfase har i høj grad fokus på tilegnelse og kritisk læsning af akademisk litteratur, og på hvad det vil sige at studere (til forskel fra at blive undervist). Vi havde i år forøget litteraturmængden af litteratur. De studerende oplever som hovedregel at den er temmelig vanskelig. Der skal være mulighed for en seriøs opfølgning på seminarerne, og der skal være lærerbemanding i alle klynger i de sessioner er behandler læsningen.

Brohovedet mellem den rent litteraturbaserede arbejdsform og en begyndende problemorienteret faglighed dannes af en relevansvurderende behandling af litteraturen og dette er grundlaget for den skriftlige reviewprøve. De nye prøver har givet anledning til en del problemer, hvoraf nogle er begyndervanskeligheder. Der har hersket uklarhed omkring bedømmelsesformen på den ene prøve, og for de studerende for-

stærkede det den almindelige eksamenssikkerhed. Vi tror at det er nødvendigt at vejlede mere håndfast om reviewopgaven, herunder at foreskrive at den skal basere sig på dele af det gennemarbejdede pensum.

Med udarbejdelsen af udfyldende bestemmelser til studieordningen, herunder dimensioner for bedømmelse og en tidlig kommunikation af opgavens form håber vi at kunne mindske det som foreløbig har vist sig som en utilsigtet sideeffekt af den nye prøve: At den har bremset progressionen i læsemåden i stedet for at fremme den.

Modul 2 er struktureret omkring de studerendes eget empiriske arbejde. Litteraturlæsningen har her sigtet på at give bredere rammer for tolkningen af empirisk materiale, f.eks. fra forskning i arbejdslivsrelateret læring, moderniseringsforståelser, de store teoritraditioner osv.

Det lykkedes trods en vis forvirring og forskel i afklarethed at etablere gode projektgrupper - en af dem gik i opløsning i færdigskrivningsfasen, men synes ikke desto mindre at have nydt godt af det fælles arbejde og erfaringen af gruppearbejdets potentialer i gennemførelsen af produktion og indledende bearbejdning af empirien. En stor gruppe med hele 6 medlemmer fungerede fint gennem projektet.

Det empiriske projekt er en stor opgave. Vi tror det er nødvendigt at intensivere vejledningen om arbejdets faser og forventningerne til analyser for at sikre at de studerende får tilstrækkelig tid til at foretage den mere dybtgående efterbearbejdning af denne omfattende involvering i et konkret materiale. Desuden kan det være nyttigt med nogle forberedende øvelser i løbet af modul 1. Selvom de studerende er meget tilfredse har vi selv haft en opfattelse af at det inden for de til rådighed værende arbejdstimer ikke er muligt at yde en optimal projektvejledning.

Hold 2010, modul 3-4.

Fast lærerteam på holdet: Lektor Christian Helms Jørgensen og ekstern lektor, PhD Jan Thorhauge Frederiksen

Der var 18 studerende på holdet som var meget blandet. En studerende kom ind udefra efter orlov og blev fint integreret. Udover en del sygeplejersker var der en ny gruppe af tre mandlige officerer fra forsvaret, som var en positiv oplevelse – både for dem selv og for os og holdet. Desuden var der en speciallæge, en antropolog, en teolog/præst, en cand.merc., blandt andet.

Generelt

Lærerteamet planlagde forløbet i forlængelse af et tidligere samarbejde også på modul 3+4. Dog var det efter den nye studieordningen med prøver efter modul 3. Vi havde én gæsteunderviser på et seminar med stor succes. Gæsteundervisere kan med fordel bruges mere fremover. Temaerne på seminarerne var valgt med udgangspunkt i uddannelsens mål og vores egen forskning og interesser. Der var en blanding af brede landskabs-aftegnende og introducerende oplæg og specifikke oplæg som var mere dybgående og eksemplariske i forhold til forskningsprocessen. Seminarerne var tilrettelagt med en variation af læreroplæg, gruppe-aktiviteter, tekstlæsning og andet klyngearbejde samt projekterelaterede aktiviteter som for eksempel workshop med empiri-tolkninger og observationsøvelser. Vi introducerede adobe connect til video møder, men det blev ikke anvendt.

Vi oplevede generelt holdet som velfungerende, om end der var en enkelt studerende eller to som var perifer i det sociale miljø på holdet.

Etableringen af projektgrupper var forberedt ved afslutningen af modul 2 blandt andet ved at en af de studerende opfordrede til at alle lagde forslag, planer og idéer ud på bscw. Det skete også i høj grad, så mange var langt fremme med projektidéer da vi mødtes efter sommer. Der var også oversigt over, hvem der ville gennemføre modul 4 som fuldtidsstudium, dvs. gå til tidlig eksamen.. Der viste sig dog det problem ved at starte processen med dannelse af grupper på modul 3 før sommer, at de studerende holdt mere fast i de grupper, som de var på første år. Når gruppedannelsen sker uformelt hen over sommeren kan det blive mindre oplagt at gå i samarbejde med nye studerende fra holdet. Og vanskeligt for studerende, som vil skifte gruppe at finde en åben gruppe. Vi forsøgte at gøre processen så transparent som mulig, men havde vanskeligt ved at forpligtige de grupper der var dannet, til at være åbne for flere deltagere.

En del af de studerende ønskede at videreføre samarbejde i en gruppe fra foregående modul, og nogle havde ønske om at gennemføre forberedelsen til og gennemførelsen af masterprojektet alene enten på grund af en specifik faglig interesse på grund af friheden til at tilrettelægge forløbet alene. Resultatet var at der blev dannet 5 solistgrupper, to to-personersgrupper og tre tre-personersgrupper. Solisterne er et problem på to måder: de kræver flere vejledningsressourcer og de har svært ved at se udover horisonten i deres eget felt. De bliver ikke udfordret tilstrækkeligt og risikerer at lave et rent fagspecifikt projekt uden bredere refleksion. Det betyder også at de kan have sværere ved at vurdere kvaliteten og niveauet for deres egen opgave. Desuden fylder solisterne ofte for meget i klyngerne i forhold til flerpersoners grupperne. Tre af solisterne dannede en sparringsgruppe, hvor de i en periode læste og diskuterede hinandens arbejde, hvilket er et eksempel til efterfølgelse.

Konklusion: Vi skal lægge *endnu* mere vægt på fordelene ved gruppearbejdet på første seminar og finde organisationsformer som får de studerende til at arbejde sammen på tværs af deres tidligere grupper, så de ikke bliver låst fast fra start. Det kan være i form af læsegrupper relateret til teksterne, som også kan give mere social interaktion på tværs mellem seminarerne.

Desuden skal vi understrege og eksemplificere pointen om at projektarbejdet skal være *eksemplarisk*, at det skal være klart, hvad det er for en mere almen problemstilling de vil belyse gennem arbejdet med deres specifikke problemformulering.

Undervisningen

De studerende vurderer at studiemiljøet er godt og at den faglige kvalitet i lærernes undervisning er i top. Men en stor del af dem er kritiske overfor undervisningsformen som efter deres mening har for meget forelæsning. Det adskiller sig fra tidligere hold, som har været mere positive overfor forelæsninger af samme omfang. Der er en vis forventning hos de studerende om at undervisningen på forløbet har en eksemplarisk karakter, fordi uddannelsen handler om uddannelse og læring.

Konklusion: Fremover ser vi behov for to ting. Den ene er at vi understreger at vores undervisning ikke sigter på at uddanne undervisere og ikke har et mål om at give store oplevelses- og underholdnings-kvaliteter. Men at den skal give vigtige faglige udfordringer og erkendelser – samt at vi gerne vil prøve at forene de to ting. Faktisk har vi allerede forsøgt at tilrettelægge en varieret undervisning, der veksler mellem lærerstyret og deltager-aktiverende former.

For det andet skal vi også tage kritikken alvorlig, og forsøge med kortere og mere fokuserede oplæg med flere kortere små opgaver, dialoger og øvelser, som inddrager de studerende aktivt. Vores oplevelse var

dog, at de studerende faktisk især på de sidste seminarer var meget aktive og diskuterende også i forbindelse med 'forelæsningerne'. Vi skal også være mere eksplicite om hvad formålet med de enkelte undervisningsseancer er og samle op dem ("*opsummering af de af lærerne tænkte læringspunkter*"). De studerende efterlyser også en samlet introduktion på hvert seminar til seminarets intentioner og mål.

Vi kan med fordel basere mere af undervisningen på de studerendes forberedelse i læsegrupper samt på klyngearbejde, hvor der er en lærer tilstede i hver klynge. Vi bør desuden skrive korte introduktioner til teksterne og forberede spørgsmål til teksterne, som vi beder de studerende om på skift at forberede korte oplæg om på seminarerne.

De nye prøver

Som noget nyt skulle vi ved afslutningen af modul 3 afholdte prøve i form af en bedømmelse af et skriftligt projektdesign. Information herom var lagt ud til de studerende ved semestrets start og vi havde orienteret om det - omend vi selv var usikre på om der var karaktergivning efter 7-skalaen. Da vi i forbindelse med fjerde og sidste seminar inden jul stillede opgaven, vakte det stor bekymring hos nogle studerende at der var individuel karaktergivning. Vi blev derfor nød til at justere på opgavens formulering, så det blev muligt at aflevere et oplæg som delvist var skrevet fælles i gruppen. Forløbet virkede forstyrrende på gruppearbejdet.

Konklusion: vi skal fremover meget klarere formulere opgaven fra starten af semestret og dæmpe den uro som karaktergivning kan skabe. Desuden skal vi udnytte de muligheder som den kommende nye eksamensbekendtgørelse vil give for gruppeeksamen/-prøve på en måde der bidrager til gruppeprocessen.

I øvrigt

De studerende vurderer fortsat at uddannelsessekretæren er en nøgleperson, hvis støtte er af stor betydning. Det bliver en opgave at sikre en god overlevering af dette til den nye sekretær der efter omorganiseringen af instituttets sekretariat vil blive uddannelsessekretær på masteruddannelsen i uddannelse og læring

Studerenterrepræsentanten i styregruppen har været meget aktiv og engageret og holdt både lærere og medstuderende i ørene på en positiv måde.

Vi savnede en grundbog i videnskabsteori og metode, samt en grundbog i pædagogik. Vi foreslår at vi samlet på uddannelsen enes om hvilke grundbøger vi beder de studerende om at anskaffe.

d. Hovedpointerne i de studerendes skriftlige evaluering med lærernes og uddannelseslederens refleksioner og kommentarer

De studerendes evalueringer er alt overvejende meget positive. På de fleste af de spørgsmål som besvares på en skala er 75-80% af svarene positive eller meget positive (varierende skalatrin). Vi har naturligvis især observeret de frie kommentarer samt de områder hvor en substantiel andel over 20%) af de studerende på et eller begge hold har givet helt eller delvis negative/kritiske vurderinger.

Der er mange kritiske kommentarer vedr. **lokaleforhold** (lys, opvarmning). Det bedste der kan siges herom er at instituttet flytter. Men det nye kollaboratorium synes at have afhjulpet en del af problemerne. Mens **studiemiljøet** generelt og **den faglige kvalitet af lærernes undervisning** vurderes meget positivt er der en mere kritisk vurdering af den pædagogiske kvalitet. Nogle kritiserer konkrete undervisere, andre mængden af forelæsning. Gæstelærer-forelæsninger vurderes generelt positivt. Dette har i lærergruppen afsat sig som en bestræbelse på mere "håndfaste", strukturerede og kortere oplæg med arbejdsspørgsmål. Hold 2011 er desuden gået med i et praktisk udviklingsarbejde omkring et digitaliseret undervisningsmiljø, Kollaboratoriet, hvor et særligt udstyret interaktivt it-miljø danner rammen om undervisningen. Denne udvikling er begyndt i marts 2012 og fortsætter i det nye år.

Dialogen med lærerne er generelt vurderet meget positivt. Men der er en del mere forbeholdne svar vedr refleksionsmulighederne i seminarerne. Der synes at være for lidt tid til selvstændig og uformel refleksion.

Klyngearbejdet vurderes generelt positivt, men med kritiske kommentarer der går lidt forskelligt på de to hold, hvilket antagelig kan henføres både til lærerne og de forskellige konstellationer af studerende.

Der er to former for klyngearbejde. Den ene består i fælles tekstlæsning, hvor de studerende forbereder et oplæg om en tekst og lægger op til diskussion af teksten. De studerende vælger ofte at afprøve forskellige didaktiske metoder efter eget valg. Tekstlæsninger er samtidig en indføring i akademien, og i hvordan man kan dekonstruere, læse, tolke en tekst. De fleste er positive overfor klyngearbejdet, og synes det er givende. De synes dog det er problematisk, når der ikke er en underviser tilstede i hver klynge hele tiden. I den anden form for klyngearbejde arbejder de studerende med sparring og respons på andres oplæg fra deres projekter. Klyngen er tilrettelagt således, at vejlederen har det overordnede ansvar for klyngen. Dette klyngearbejde kræver, at alle deltager og får lagt deres materialer ind en uge før på BSCW. Det har været særligt svært for dem, der skriver alene, hvilket har gjort det sværere for dem, men også de andre at få et fuldt udbytte.

Men generelt synes det at være nødvendigt med mere systematisk lærer-opbakning til klyngearbejde.

Gruppedannelsen kommenteres meget varierende. De fleste studerende skriver i deres evaluering, at de har været tilfredse med gruppedannelsesprocesserne, men op mod halvdelen af de studerende giver udtryk for hel eller delvis utilfredshed eller forvirring. Problemerne er bl.a. usikkerhed om hvor hurtigt grupperne skal lukkes og gennemskueligheden i processen. Problemet synes størst på 2. år, bl.a. i forhold til tendensen til videreførelse af grupper fra 1.år. Lærerne genkender meget klart problemet. Det har bl.a. ført til et stort antal solist-projekter. Flere ønskede at arbejde alene med den begrundelse var, at de var for presede tidsmæssigt hjemme og på arbejdet, og derfor fravalgte gruppen. Det har vist sig at det var dem, som

havde sværest ved at få lavet projektet og sjældnere havde materialer klar til de klynger, hvor vi skulle diskutere empiri eller analyser. Derudover har enkelte i deres evalueringer tilkendegivet, at de synes, at énmandsgrupperne er tidskrævende for medstuderende. Der skal derfor ikke ske ændringer i tidspunktet for gruppedannelsen, men lærerne har en opgave i at forklare hvordan og hvorfor denne proces er organiseret. Specielt i forhold til det fortsættende hold vil der blive sat ind med tværgående organisering af læsegrupper i modul 3 så de studerende får øje på nye samarbejdskonstellationer. Problemstillingen har desuden givet overvejelser om flere typer af tiltag. Det ene at lærerne fremover vil organisere klyngearbejdet på de enkelte seminargange så solisterne (énmandsgrupper) får mulighed for at diskutere deres materiale med andre studerende, som arbejder alene. Den anden ændring er at give de studerende en større indsigt i projektarbejdet som læringsproces. Hensigten er ikke at presse alle til at være i en gruppe, men at give indsigt i, at projektorienteret arbejde ikke kun er en undervisningsmetode, men også en måde at tænke læring på.

Evalueringen af selve projektarbejdet og **vejledningen** er generelt positiv. De studerende mener at de har haft et **højt fagligt udbytte af projektarbejdet**, helt unison i forhold til de lærings- og uddannelsesvidenskabelige aspekter, med enkelte blandede røster i forhold til de videnskabelige arbejds- og analysemetoder, der kommenteres som vanskelige.

De **faglige krav** vurderes af næsten alle som tilpas udfordrende. De ledsagende kommentarer betoner at man har fundet niveauet krævende, særlig for studerende med en naturvidenskabelig eller lignende baggrund.

Uddannelsesudbyttet vurderes godt i forhold til **anvendelse i den studerendes arbejdsliv** – dog med ca. 20% forbeholdne – der gives her ret udførlige kommentarer og forklaringer på den udviklede relation mellem formel merit, faktiske arbejdsbehov, nuværende job og fremtidsplaner. Næsten alle vurderer indholdet som godt eller rigtig godt for fremtidigt arbejdsliv, og næsten alle vurderer udbyttet i forhold til refleksioner over arbejdslivet positivt. Der tegner sig et billede af at uddannelsen er en udfordring til de studerendes arbejdsliv og deres initiale forståelse af behovene heri, men at udfordringen er blevet taget meget positivt op og for nogles vedkommende givet nye forståelser, for andre nye karrierespektiver.

3. Tilbagemeldinger udefra

a. Dialog med dimittender, aftagerpanel og censorer

Der har hvert semester været afholdt seminarer for uddannelsens netværk for tidligere studerende med deltagelse af 20 – 30 studerende. Seminarerne indeholder fagligt input til deltagerne fra forskere ved instituttet og oplæg fra deltagerne om, hvad de har kunnet anvende deres MUL til – og hvad de eventuelt har af forslag til forbedringer af uddannelsen. Det giver god og relevant dialog med de tidligere studerende om indholdet i uddannelsen. Der har hvert semester været afholdt seminarer for uddannelsens netværk for tidligere studerende med deltagelse af 20 – 30 studerende. Seminarerne indeholder fagligt input til deltagerne fra forskere ved instituttet og oplæg fra deltagerne om, hvad de har kunnet anvende deres MUL til – og hvad de eventuelt har af forslag til forbedringer af uddannelsen. Det giver god og relevant dialog med de tidligere studerende om indholdet i uddannelsen. I seminaret d. 20 marts 2012 var der oplæg fra en tidlige-

re studerende som var startet på en ny masteruddannelse. Hun fremhævede kvaliteterne i MULs mere kollektive og projektorganiserede undervisningsform, som blandt andet har en positiv betydning for de studerendes gennemførelse.

I forbindelse med akkrediteringen har MUL i 2010 – 2011 været på dagsordenen på møder for aftagerpanelet for Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning. Aftagerpanelet er løbende blevet orienteret om de ændringer i studieordningen for MUL som er blevet gennemført i foråret 2011 og som implementeres i efteråret 2011. Panelet har anerkendt disse ændringer og nødvendigheden af dem, og har samtidig diskuteret, hvordan det kan udgås, at der sker en fragmentering af studieforløbet som følge af den øgede modulisering af uddannelsen. Endelig er instituttets aftagerpanel på sit møde den 8. juni, 2012, blevet informeret om arbejdet med udformning af supplerende dokumentationsrapport ifm genakkrediteringen.

Censorernes tilbagemeldinger er ifølge sagens natur få men vigtige. På mødet med den censor i censorformandskabet som er ansvarlig for eksamener på RUC, og dermed for rapportering af censortilbagemeldingerne blev der aftalt nogle praktiske foranstaltninger til sikring af tilbagemeldingerne.

4. Forskningsbasering af uddannelsen

Alle undervisere på MUL har gennemført en forskeruddannelse (Phd-niveau), og er ansat på lektor-niveau og derved har aktuelle forskningserfaringer der indgår i undervisningen.

I hvert af de to lærerteams indgår en ekstern lektor, som begge deltager i forskningsaktiviteter ved instituttet. *Vibe Larsen* indgår i seminarer i forskningsgruppen Barndoms- ungdoms- og familielivsforskning og *Jan Fredriksen* indgår i to aktuelle forskningsprojekter ved instituttet.

Undervisningstilrettelæggelsen lægger vægt på at lærernes forskningserfaringer anvendes og bruges til at give de studerende et levende indblik i forskningsmiljøet. Der har i vid udstrækning været arbejdet med "gæsteundervisere" i form af kolleger der har afholdt en forelæsning eller en workshop med udgangspunkt i deres egen aktuelle eller afsluttede forskning.

Endelig er de studerende systematisk blevet inviteret til at deltage i forskningmæssige events på instituttet i form af phd-forsvar, tiltrædelsesforelæsninger ved nye professorer, internationale gæsteforelæsere osv.

5. Status for opfølgning på sidste års handlingsplan.

Det væsentligste punkt i sidste års handlingsplan var ændring af studieordning og kompetenceprofil, yderligere modulisering og nye prøveformer. . Det indebærer især en ændring af uddannelsens struktur fra to til fire moduler, som hver afsluttes med en prøve med bedømmelse efter 7-trin skalaen. Som det fremgår af kapitel 2 ovenfor og af den supplerende dokumentationsrapport som 29. juni er indsendt til ACE er ændringerne gennemført med virkning fra studiestart september 2011, og de er evalueret grundigt og har generelt vist et positivt resultat. Der er dog behov for at arbejde videre med at undgå at den individuelle prøvning modvirker den kollektive orientering i projektgrupperne.

Der er endvidere fulgt op på en intensiveret kontakt med censorerne med henblik på at sikre censorernes tilbagemeldinger til uddannelsesledelsen.

Endelig er der fulgt op på punktet ”en løbende vurdering af instituttets markedsføring af uddannelsen såvel på internettet som via fagblade og foldere, så et måltal på minimum 25 studerende kan opnås”. De 25 studerende pr hold er ikke nået (jf. at samlet antal indskrevne i året 2011-2012 er 44 studerende), men der er gennemført væsentlige forbedringer af uddannelsens markedsføring på internettet, hvilket indgår i en indsats både på institut- og institutions(dvs. RUC-) niveau, som vil fortsætte i 2012-2013.

Med hensyn til de pædagogiske punkter i sidste års handlingsplan, nemlig vedr klyngeundervisningen/-vejledningen og gruppedannelsesprocesserne, er de fulgt op både i lærerteamenes planlægningsovervejelser og i den praktiske undervisning, som det også fremgår af lærernes refleksioner over årets forløb og de studerendes evalueringer.

Gruppedannelse opleves fortsat som vanskelig af de studerende – og det er nok et grundvilkår, selvom vi har arbejdet meget med at gøre processen mere transparent og at skabe fælles refleksioner over processen. Særligt i forhold til overgangen fra modul 2 til modul 4 har vi forberedt de studerende til at skabe åbenhed så grupper fra modul 2 ikke på forhånd er lukket når vi starter modul 3. Lærerne giver nu de studerende introduktion og spørgsmål til forberedelse og fremlæggelse af tekstlæsning i klyngerne, hvilket de vurderer positivt.

Der er fortsat en vis modsætning mellem lærernes fokusering på de akademiske indhold og nogle studerendes forventninger om mere oplevelsesprægede undervisningsaktiviteter – blandt andet med udgangspunkt i deres egne erfaringer som lærere. Vi understreger over for de studerende at uddannelsen ikke er en læreruddannelse, samtidig med at vi forsøger at give en så varieret og spændende undervisning som mulig.

De studerendes kritik af lokalerne er kun imødekommet i mindre omfang ved at anvende lokaler i p10 og kollaboratoriet. Lokalesituationen forventes forbedret meget i forbindelse med at hele instituttet juli 2012 flytter til nye lokaler, hvilket forventes at imødekomme kritikken.

6. Samlet vurdering af uddannelsens aktuelle situation

MUL har et stabilt optag af studerende, som dog fremover skal søges øget til minimum 25 nye studerende pr år. I forhold til tidligere år rekrutteres der nu bredere end tidligere og i højere grad fra den private sektor, hvilket tilfører en positiv dynamik. En betydelig del af de studerendes læring sker i mødet mellem erfaringer fra de forskellige professionsfelter, som de studerende bringer ind i uddannelsens læringsmiljø.

Roskilde Universitets organisering af uddannelsen med vægt på gruppeprocesser medvirker til et tæt og forpligtende socialt studiemiljø med et ringe frafald. På trods af modulisering fastholdes dette sociale miljø. Gruppearbejdet er en udfordring for studerende som har arbejdsforpligtelser ved siden af, og der er behov for til stadighed at fremhæve gruppearbejdets centrale betydning det har for de studerendes læreproces. De gennemførte ændringer af studieordningen med udgangspunkt i ACEs vurdering af uddannelsen inde-

bærer især en ændring af strukturen fra to til fire moduler, som hver afsluttes med en prøve/eksamen. Ændringerne er gennemført medvirkning fra studiestart primo september 2011 og evalueres grundigt for at vurdere om de tilsigtede forbedringer bliver opnået.

Ændringerne i uddannelsen drejer sig om at opnå en mere præcis prøvning af uddannelsens enkelte studieelementer. Desuden drejer det sig om at målene for de enkelte moduler mere klart beskriver den faglige progression i målene for læringsudbyttet, at kompetencemålene formuleres, så de er bedre i overensstemmelse med den nationale kvalifikationsrammes terminologi samt en klargøring af, hvordan uddannelsens læringsmål understøtter uddannelsens kompetenceprofil. Der er udarbejdet detaljerede beskrivelser af hvordan den nye modulstruktur og prøverne kan bidrage til at give en større ekstern synlighed i de studerendes progression og læringsforløb gennem hele uddannelsen med sigte på at danne grundlag for en endelig akkreditering af uddannelsen.

Uddannelsen indgår desuden i et samarbejde internt på instituttet med de øvrige masteruddannelser, dels den eksisterende MSE, dels de to nye uddannelser som er akkrediteret og godkendte. For at styrke dette samarbejde har instituttet etableret en ny arbejdsfunktion som koordinator for de fire masteruddannelser og afholder fælles møder for lederne af uddannelserne hvor gode erfaringer bliver formidlet på tværs af uddannelser. I den forbindelse er det desuden planlagt at anvende mange års værdifulde erfaringer fra MUL (og dens forløbere) til at udmønte nogle mere eksplicite pædagogiske og didaktiske principper, som kan være fælles grundlag for instituttets masteruddannelser.

7. Opfølgning og handleplan

Opfølgning på evaluering

Der er jævnfør beskrivelsen ovenfor gennemført en række ændringer i uddannelsens struktur, især indførelse af flere prøver. Disse ændringer er blevet evalueret grundigt i indeværende studieår, og der er udarbejdet udfyldende bestemmelser til studieordningen. Dette arbejde skal implementeres.

Det søges at gøre undervisningen mere struktureret, varieret og 'oplevelsesorienteret' – uden kravene til det akademiske niveau bliver sænket. Deltagelsen i udviklingen af IT-understøttelsen i kollaboratoriet og gennem udnyttelsen af konferencesystemet (nu Moodle i stedet for BSCW) fortsættes. Fortsat inddragelse af gæstelærere og samarbejde med de øvrige masteruddannelser om at tilbyde et righoldigt undervisningsprogram fortsættes.

Der skal fortsat arbejdes med at facilitere gruppedannelsen.

Der skal arbejdes med en forbedring af uddannelsens driftsøkonomi gennem et lidt større deltagertal således at der kan afsættes flere timer til klynge-vejledning og til projektvejledning i modul 2 og 4. Nøglen hertil er markedsføring af uddannelsen.

Lærerne giver mere detaljerede og strukturerede anvisninger til de studerende til deres forberedelse af klyngearbejdet.

Opfølgning på forslag fra dimittender, aftagerpanel/advisory board og censorer. Intet

Opfølgning på evt. bedre sikring af forskningsbasering af uddannelsen. Uddannelsens forskningsbasering vurderes at være tilfredsstillende.

- a. Der sker en løbende vurdering af instituttets markedsføring af uddannelsen såvel på internettet som via fagblade og foldere. I foråret 2012 er der arbejdet med net-annoncering og videopræsentationer af uddannelsen og små "testimonials" fra studerende