
Studielederrapport for Internationale Udviklingsstudier
Institut for Samfund og Globalisering
2011/2012

Af Studieleder Peter Kragelund

Fagets status

Status for opfølgning på sidste semesters handlingsplan

Handlingsplanen for Studielederrapporten for studieåret 2010/2011 pegede på to væsentlige forhold, der skulle arbejdes med. For det første skulle Internationale Udviklingsstudiers profil gøres klarere (vis-à-vis konkurrence internt fra Global Studies og eksternt fra CBS, KU, og AAU). For det andet skulle det 'nye' BA-kursus på IU rettes til og tilpasses på baggrund af tilbagemeldinger fra såvel studerende som undervisere.

Ad. 1) IUs profil. Dette punkt er blevet arbejdet med på forskellige planer. Først og fremmest har IU-lærerstaben såvel på sine månedlige møder såvel som på det årlige heldagsseminar i januar 2011 forsøgt at reformulere (og opdatere) beskrivelsen af, hvad IU er. I tilknytning hertil har vi lavet en plan for udbydelsen af de valgfrie emneseminarer således, at vi på den bedst mulige måde dækker IUs kerneområder hvert semester. Herudover har vi kunne ansætte tre nye kollegaer som alle på hver deres måder styrker IUs forsknings- og undervisningsprofil.

Ad. 2) BA-kursus. BA-kurset er generelt blevet vel modtaget (se 'evaluering' herunder). De studerende har udtrykt tilfredshed med opdelingen i temaer og mellem 'teori-uger' og 'empiri-uger', omend sidstnævnte ikke kom helt klart frem i alle temaer. I tæt samarbejde med de ansvarlige for de tre temaer på kurset har vi justeret de undervisningsgange, der ikke helt levede op til vores læringsmål. Samtidig har vi inkluderet et par forelæsninger i begyndelsen af kurset, hvor de ansvarlige - hver for sig og sammen - illustrerer, hvad IUs kerneområde er og, hvordan feltet kan angribes såvel teoretisk om empirisk.

Herudover igangsatte vi i forårssemesteret specialeprocessen hurtigere end vi har gjort tidligere. Vi ventede således ikke på at semesteret officielt begyndte i februar, men begyndte allerede midt i januar med uformelle gruppedannelser. Vi har ikke fået nogle officielle tilbagemeldinger på dette, men baseret på antallet af vejlederansøgninger allerede i februar, tyder det på, at denne proces har været medvirkende til at få de studerende til at komme hurtigere i gang med deres speciale.

Slutteligt har Studienævnet, ledet af studienævnsformanden, fortsat arbejdet med forbedre studiemiljøet på IU. Studerende har været inviteret til at kommentere centrale aspekter af frafaldsrapporten og komme med forslag til, hvordan sociale såvel som faglige aspekter af uddannelsen kan forbedres. Helt centralt i denne diskussion er profileringen af faget som er blevet søgt imødegået (se ovenfor).

Evaluering

ISG har indført elektroniske skriftlige evalueringer af såvel kurser som projektvejledning. Dette gøres ved at sende spørgeskemaer ud til alle studerende, der har deltaget i kurset. På nuværende tidspunkt har vi kun behandlet svarene fra efterårssemesteret 2011. På trods af de metodiske problemer der har været med dem (relativt lav svarprocent, ufuldstændige svar mm.) peger de dog, i klar modsætning til frafaldsrapporten, på tilfredshed med såvel indhold, relevans, og sværhedsgrad på kurserne (se tabel nedenfor). Omvendt er det klart fra de indkomne svar, at de studerende generelt giver udtryk for, at de ønsker mere undervisning og mindre projektarbejde.

På baggrund af disse tilbagemeldinger (såvel som interaktionen med studienævnsmedlemmerne) har studienævnshovedmanden nedsat en arbejdsgruppe, der skal nytænke projektarbejdet således at 1) vi udvider mængden og typen af kompetencer, de studerende fra IU tilegner sig, 2) vi gør op med den uhensigtsmæssige adskillelse af projekt og kurser som findes på IU, og 3) vi øger mængden af undervisning. Denne arbejdsgruppe skal komme med oplæg til studienævnet i løbet af dette studieår (se handlingsplan nedenfor), hvorefter arbejdet kan påbegyndes.

Herudover har vi indledt en proces, der skal hjælpe os med at give de studerende bedre vejledning. Som det fremgår af nedenstående tabel, ved vi på baggrund af evalueringen reelt ikke meget om kvaliteten af vejledningen, og slet ikke noget om den enkelte undervisers vejledningskompetencer. For at imødekomme dette inviterede vi Prorektor Hanne Leth Andersen til at dele sine erfaringer om kollegial vejledning med os. Dette har klargjort en række udfordringer for os som vi vil arbejde med i forbindelse med nytænkningen af projektarbejdet.

Alle kursusansvarlige (såvel som studienævnshovedmanden) har fået en kopi af deres respektive evalueringer inklusive eventuelle kvalitative uddybninger fra de studerende. Jeg har gennemgået alle evalueringer med de kurssansvarlige og i de tilfælde, hvor de studerende har udtrykt ønske om forandring/forbedring er dette blevet diskuteret med de ansvarlige. Nogle kurser, såsom BA-kurset beskrevet ovenfor er blevet tilpasset på baggrund af denne feedback. Andre kurser skal ikke nødvendigvis fortsætte i samme form, hvorfor evalueringen er blevet brugt til en generel diskussion om, hvordan kurser tilrettelægges snarere end til en diskussion af det specifikke kursus. Herudover føder evalueringerne ind i den stadige diskussion af forbedringer af uddannelsen dels i SN-regi, dels på vores månedlige 'lærermøder'.

Pga. de metodiske problemer med de elektroniske evalueringer såvel som den lange behandlingstid (svarene kommer tre måneder efter at vores kurser skal være færdigdesignede), har vi på IU fortsat med egne evalueringer som enten kan være mundtlige eller skriftlige, som jeg diskuterer med de enkelte ansvarlige.

Tabel 1: Resultat af elektronisk evaluering af efterårssemesteret 2011

Fag	Evalueringsresultat	Forslag til forbedringer	Kommentarer
BA-kursus	Relevant litteratur, passende niveau, god formidling af stoffet,	Manglende fokus på udvikling i et af temaerne	En del af kritikken er rettet mod RUC strukturen, ikke

	<p>rigtig godt engagement og gode perspektiveringer</p> <p>For mange emner -> for overfladisk, for introducerende (generelt RUC problem), for lidt tid til at forberede sig, for meget læsestof (især i B-ugerne), uklarhed om eksamensform</p>	<p>Individuel evaluering af temaerne</p> <p>Fortsæt med workshopper</p> <p>Bring flere praktikere ind</p>	<p>mod kurset. det rettes (forhåbentligt) op nu.</p> <p>Udviklingsfokus og uklarhed er taget med i designet af dette semester kursus</p>
Metodekursus	<p>Stor arbejdsmængde, gode undervisningslokaler, god fordeling af arbejdsmængde, relevant litteratur, god formidling af stoffet og gode perspektiveringer, og rigtigt godt engagement, men niveauet af litteraturen var ikke passende</p>	<p>Problemer med teknisk udstyr (læs: 'oldgamle computere') i den kvantitative undervisning</p> <p>Workshops til at gennemgå stoffet en ekstra gang</p>	<p>Evalueringen dækkede i princippet tre kurser, der alle har samme tilmelding. En del mente at litteratur var for nem, en del at den var for svær.</p>
Emneseminar 1	<p>Klare mål, relevant litteratur, passende niveau, og god disponering af tiden og meget gode præsentationer, perspektiveringer, og engagement. Dog problematisk med svingende arbejdsbyrde</p>	<p>Undervisningslokaler er ringe, fordele arbejdsbyrden jævner ud over semesteret</p>	<p>Den interne evaluering viste at de studerende var glade for det kompakte kursus.</p> <p>Dette semesters kursus er gjort lidt mindre kompakt</p>
Emneseminar 2	<p>Relevant litteratur, gode underviser præsentationer, og virkelig godt engagement</p> <p>For svært (manglede nødvendige kvalifikationer), ikke tilstrækkelig tid til forberedelse, ikke klart hvordan de enkelte undervisningsgange hang sammen, dårlig disponering af tiden,</p>	<p>Grundlæggende teorier skal gennemgås</p> <p>Gruppet Diskussioner kræver at studerende læser [<i>sic</i>]</p> <p>Bedre klarhed om nødvendige forkundskaber</p> <p>Undervisningslokaler er ringe</p>	<p>Meget divergerende meninger om kurset. Fra 'ekstremt glad for at have deltaget' til 'overdrevet højt niveau'</p> <p>Kurset bliver pt. ikke udbudt, men erfaringerne er taget videre til lignende kurser</p>

	ringe variation i undervisningsformen		
Specialeseminar	God formidling af stoffet, relevant litteratur og gode slides. Dårlig disponering af tiden	For ensartet fokus på kvalitativ metode	Kun tre besvarelser!
Projektvejledning	God gruppedannelsesproces på trods af manglende koordinator	Alle tilgængelige vejledere skal præsenteres Manglende gruppelokaler Gruppedannelse fandt sted inden kurserne begyndte For let at være free-rider i en gruppe	Evalueringskemaet gav ikke de studerende mulighed for at evaluere selve vejledningen! Vejledere kommer dette semester

Tilbagemeldinger udefra

Tilbagemeldingerne til IU kommer fra tre forskellige steder.

For det første har vi en løbende dialog med censorformandskabet, som både giver os faglig såvel som praktisk feedback. Helt specifikt har jeg holdt flere møder med censorformanden i løbet af året for at informere hende om nye tiltag på faget og høre hendes vurdering af de udfordringer vi står overfor. Censorrapporten dannede desuden baggrund for et møde med et stort udsnit af censorkorpset som pegede på følgende udfordringer på IU:

- Sproget i mange projekter er ringe, uanset om rapporterne er skrevet på dansk eller engelsk. Studieordningerne giver mulighed for at inddrage dette i bedømmelse og det opfordres til at dette gøres.
- Der skal fokuseres mere på udviklingsbegrebet i alle dele af undervisningen på IU. Det er vigtigt at skabe en fælles forståelsesramme og fælle udgangspunkt for diskussionerne. Det er taget til efterretning i forandringerne i BA-kurset.
- Økonomi er ikke dækket tilstrækkeligt på faget. Det er besluttet at der hvert semester skal minimum udbydes et emneseminar i politisk økonomi.

Disse forhold er sammenfattet i en rapport som har været delt med Studienævnet og dermed føder ind i den løbende udvikling af faget.

For det andet har ISG et årligt møde med centrale personer i aftagerpanelet. Her giver vi dels aftagerpanelet mulighed for at kommentere på de enkelte uddannelser på ISG, dels komme med forslag til, hvordan vi kan forbedre os for at vore kandidater står bedre i konkurrencen med andre samfundsvidenskabelige kandidater. Dette er altså

studieledernes måde at afstemme vore uddannelser med de kompetenceprofiler, der efterspørges.

Slutteligt benytter vi os af at afholde såkaldte 'karrieredage', hvor kandidater fra IU fortæller nuværende studerende om kompetencer og jobmuligheder. Dette giver de studerende en klar fornemmelse af hvilke kompetencer, der efterspørges og hvilke kompetencer IU giver dem.

Forskningsbasering af uddannelsen

Langt den største del af undervisningen varetages af fast-VIPere. Kun i det omfang, at D-VIPere bidrager med viden/erfaring, som vi ikke har på fast-VIP siden, inddrager vi dem. Omvendt nyder vi godt af D-VIPere til vejledning.

D-VIPere på IU er ansat, fordi de er specialister indenfor deres fagområde. Enten besidder de stillinger i sektorforskningsinstitutioner og forsker i IU-beslægtede problemstillinger eller har mange års erfaring fra praktisk udviklingsarbejde. På IU anser vi derfor d-VIPerne som et væsentligt supplement til den faglige profil.

Handlingsplan

- Design af kurser på ny BA-uddannelse (der er nedsat arbejdsgruppe med relevante kollegaer og et første udkast er under behandling i UDDU)
- Nye projektarbejdsformer (en arbejdsgruppe under studienævnens formanden vil færdiggøre dette arbejde)
- Forbedring af viden om kvalitet i vejledningen (studielederen står for at videreføre denne proces)