

## **Uddannelseslederrapport MPK 2012**

### **1) Status for opfølgning på sidste års handlingsplan**

- **Studiemiljø:** Sidste år klagede de studerende over indemiljøet på Søminestationen (akustikken). En studerende, som arbejder i Beredskabsstyrelsen, foretog en professionel decibelmåling, som viste udsving på over 85db, hvilket kræver, at ansatte skal udstyres med høreværn. Vi afleverede målingerne til vores arbejdsmiljørepræsentant i håb om at få teknisk afdeling i tale. Efter lang tids venten gik lokalsamarbejdsudvalget ind i sagen, og den endte med, at MPK besluttede at betalte udgiften, da sagsbehandlingen var meget langsommelig. Man kan undre sig over, at en enkelt uddannelse skal betale for, at alle får et bedre indeklima, men det lykkedes da at få etableret lyddæmpning i spisesalen inden studieårets udgang. En ændring, som straks kunne mærkes, og som straks blev positivt kommenteret af de studerende.
- **Markedsføring:** Øget konkurrence blandt universiteterne og private udbydere af efter- og videreuddannelser samt den økonomiske krise har skærpet kravene til en effektiv markedsføring af uddannelsen. En undersøgelse blandt ansøgere til uddannelsen viste, at flertallet finder undersøgelsen via søgninger på internettet og [www.ruc.dk](http://www.ruc.dk). Designet på [www.ruc.dk](http://www.ruc.dk) henvender sig til et yngre publikum, og derfor har vi fået tilpasset vores layout på hjemmesiden (farvevalg og grafisk identitet), så den bedre passer til vores ældre målgruppe. Vi har ligeledes tilført vores hjemmeside en række testimonials fra nuværende studerende. MPK har hyret en hjemmesidekonsulent til at bistå disse tilrettelser.
- **Opfølgning på modul 1:** Et flertal af vores nuværende studerende arbejder inden for en organisation, hvor interkulturel kommunikation er af stor interesse. Vi har derfor valgt at flytte denne forelæsning fra modul 2 til modul 1, da dette vil give grobund for flere projekter inden for dette felt. Til gengæld er foto-metode rykket op på modul 2, da det videnskabsteoretiske niveau bedre arter sig til modul 2.  
Den daglige ledelse på MPK har i juni måned igen holdt møder med alle underviserne, der har et længere netforløb på uddannelsen. Her har vi vendt de studerendes evalueringer af forløbet og underviserens oplevelse af forløbet. Dette har (igen i år) medført en række nye cases i undervisningen, litteraturtilpasninger og andre øvelser. Et konkret eksempel på en sådan tilpasning er netforløbet i 'Metode', hvor de studerendes kritik af fokusgruppelitteraturen har resulteret i en anden tekst, som suppleres med en række konkrete øvelser på dagen.
- **Opfølgning på modul 2:** I de studerendes evalueringer af netforløbet 'Sociale medier' fremgik det, at de fandt emnet yderst relevant, men underviserne fik en del blandet kritik. Vi tog en snak med underviserne om disse tilbagemeldinger, og de havde ikke mod på at forbedre det på 3. gang, og derfor har vi hentet en ny stærk lærerressource ind til undervisningen i sociale medier. Et andet konkret tiltag, der tager afsæt i de studerendes evalueringer, er en "oversigtsforelæsning" over de mest brugte teoretikere på modul 2.  
Dertil kommer igen en række mindre tilpasninger efter vores møder med underviserne. Eksempelvis mere teoretisk litteratur til netforløbet i 'Dialogisk kommunikation'.

## 2) Status for uddannelsen

### a) Studentergrundlag

#### i) *Antal nyoptagne*

*Vi optog pr. 31/8-12 34 nye studerende på modul 1.*

#### ii) *Total antal indskrevne på uddannelsen*

I studieåret 2011-12 har vi haft indskrevet **35** studerende på modul 2 og **36** studerende på modul 1, i alt **71** studerende.

#### iii) *Frafald*

I løbet af studieåret 2011-12 har 3 studerende søgt orlov fra modul 2. To af disse starter igen i efteråret 2012.

På modul 1 er to studerende på orlov, mens fem studerende er ophørt. Det er normalt med et ophør på tre studerende i starten af studieåret samt et par stykker på modul 2. I år har der været et højere frafald end normalt på modul 1. Men der tegner sig ikke et ensidigt mønster, så vi håber, det blot har været tilfældighed. To mente, at niveauet var for højt, mens en anden syntes, det var for lavt. En søgte en anden faglighed, og den sidste gav ingen begrundelse. Vi holder øje med tendensen i år.

#### iv) *Færdiguddannede*

Pr. 1/9 2012 dimitterede **32** studerende

### b) Evaluering på uddannelsen

#### i) *Hvad blev evalueret?*

Vores evalueringsprocedure har ikke ændret sig siden sidste studieår. Nedenstående har derfor en række ligheder med uddannelseslederrapporten fra 2011.

#### *Forelæsninger, netforløb og vejledning*

En del af kravet om at være studieaktiv vedrører evalueringer. Det er et krav, at hver enkelt studerende evaluerer hver eneste forelæsning (7-9 per studieår), introduktion til netforløb, selve forløbet og outro på netforløb (3 netforløb pr. studieår) samt hver eneste ansigt-til-ansigt-projektvejledning (3 per studieår).

#### *Studiemiljø*

Desuden er der efter hvert weekendseminar (6 per studieår) mulighed for skriftligt at evaluere lokaler, studiemiljø mv. Det er f.eks. årsagen til, at akustikken er blevet forbedret, og der er indkøbt hynder til stolene i undervisningslokalerne (en ældre målgruppe har brug for en smule mere komfort).

#### *Uddannelsen som helhed*

Dertil kommer endnu en obligatorisk års-evaluering, hvor de studerende skal evaluere uddannelsen som helhed. Evalueringen offentliggøres på MPK's web (<http://www.mpk.ruc.dk/>). Her kan man læse evalueringer, der går tilbage til før 2005. Vi har valgt at offentliggøre dem, så interesserede kan få en idé om, hvordan de studerende oplever uddannelsen.

Alle ovenstående evalueringer er skriftlige og foregår via BSCW (uddannelsens konferencesystem). De studerende har en uge til at evaluere de forskellige aktiviteter.

---

Evalueringerne kan læses af alle og er ikke anonyme. Det er mere ud fra pædagogiske valg end metodiske. På MPK skal de studerende løbende give hinanden respons på fremlæggelser og mundtlige oplæg, og derfor er det vigtigt med en feedback-kultur, som er præget af konkrete, konstruktive og kærlige tilbagemeldinger. Med dette menes, at man altid skal kunne stå ved sin kritik, så der åbnes op for afklaring, uddybelse og dialog mellem parterne. Det samme gør sig gældende i relationen mellem de studerende og uddannelsen.

En kritik af vores evalueringspædagogik kunne være, at vi ikke giver de studerende mulighed for anonymt at give deres meninger tilkende. Ville vi få mere kritiske evalueringer? Måske, men risikoen er, at vi blot får en række (kritiske) udsagn, hvor begrundelsen og argumentationen mangler. Når evalueringerne ikke er anonyme, får vi en evalueringskultur, hvor de studerende begrundes deres kritik, hvilket er en forudsætning for, at vi kan handle på den. Et konkret eksempel fra i år er denne evaluering fra en ny modul 1-studerende:

*"Meget velforberedt. Formidlingen kunne være lidt skarpere. En tendens til elementer i forløbet optog for meget plads".*

For at kunne tage en konstruktiv dialog med den pågældende underviser er det nødvendigt at vide, hvad der kunne være en smule skarpere, hvornår det blev uklart, hvilke tendenser der optog for meget plads, og hvad den studerende syntes, skulle have mere plads mv. Da kritikken ikke var anonym, kunne jeg takke den studerende for evalueringen og bede om en uddybning, hvilket førte til denne uddybning:

*"Jeg stod ikke tilbage med en dybere forståelse af, hvad Dervin egentlig står for. Kan man fx foretage en systematisk analyse m. udgangspunkt i Dervins teori?"*

*Jeg oplevede, at der ind imellem var optræk til at stikke lidt dybere (fx blev Foucault & Bourdieu nævnt), men det blev ikke levnet meget tid. Måske kunne der henvises til supplerende litteratur for dem, som ikke har denne viden forrest i hukommelsen.*

*Til andre tider synes jeg, at det gik meget langsomt. Det er fint at inddrage de studerende, men det er en balancegang at sikre, at det ikke bliver for banalt (studerendes egne erfaringer/oplevelser osv.). Det kan ende i tidnød, og få lidt karakter af brandslukning, da man jo aldrig kan vide, hvilken drejning tingene tager, når der kommer input fra andre. Det var sådan jeg oplevede dele af forløbet.*

*Der er meget "offentlighed" over det hele, og det skal jeg nok vænne mig lidt til".*

Ovenstående eksempel på en uddybet evaluering giver ledelsen på MPK og underviseren et helt andet afsæt for en diskussion af indholdet og opbygningen af forelæsningsen.

Det skal tilføjes, at alle underviserne får evalueringerne tilsendt med posten, hvilket jo kan være en smule følsomt, men når evalueringerne er konkrete, giver det også underviseren mulighed for at forholde sig til eventuelle kritikpunkter.

Ønsket om argumenterede evalueringer er også grunden til, at vi ikke har et standardiseret spørgeskema med lukkede svarkategorier. Eneste fordel ved denne metode er at undersøge, hvor udbredt et fænomen er, og til dette har vi andre metoder

---

(læs nedenstående). Et klassisk spørgeskema er kun godt, hvis man formår at stille de rigtige spørgsmål – og opstille udtømmende svarkategorier. Med en så sammensat målgruppe som vores ville vi uundgåeligt gå glip af vigtig viden med denne tilgang. Hvorimod åbne spørgsmål giver mulighed for, at den enkelte studerende kan evaluere, beskrive, forklare og argumentere på sin egen måde. Det giver ikke mulighed for statistisk generalisering, men er der mange, som deler den samme oplevelse, kan vi sagtens læse det ud af deres evalueringer.

Det skal også tilføjes, at vi naturligvis er i dialog med de studerende på weekendseminarerne på Søminestationen. Vi er til rådighed fra morgen til aften, hvilket altid resulterer i en masse uformelle samtaler med de studerende. Uformel snak omkring bordet over aftensmaden giver også mulighed for mere detaljerede beskrivelser, end et standardiseret spørgeskema tillader.

*Evalueringerne bliver brugt på følgende måde:*

For det første får underviserne evalueringerne i papirform, ligesom de er tilgængelige for studielederen på Kommunikation og institutlederen.

For det andet lader vi i høj grad evalueringerne indgå i overvejelser og planlægning af uddannelsen fremover. Når jeg fx selv planlægger Metode-forløbet på modul 1, læser jeg de sidste års evalueringer af samme forløb, hvor jeg lader mig inspirere af, hvad der tidligere gik godt, og hvor jeg søger at undgå de former, der ikke havde den store succes. Fx plenumseancer, der fyldte for meget. Andre undervisere læser også deres tidligere evalueringer og lader sig på samme måde inspirere.

For det tredje indgår evalueringerne i de overdragelsesforretninger, vi har i lærergruppen: Ved hver overgang fra et fag (og en underviser) til et andet mødes vi i lærergruppen og fortæller det, vi mener, er vigtigt for den efterfølgende underviser at vide om faget og holdet. Hertil bruger vi både de nyeste evalueringer og dem fra sidste år.

For det fjerde indgår evalueringerne i vores årlige diskussioner (i ledelsen, i styregruppen og i den akademiske følgegruppe) om, hvorvidt et fag skal bestå i den aktuelle udformning. Vi kan ikke bare altid lade et fag udgå (jf. studieordning og ministeriets krav), men vi kan som regel justere på noget af det, fx metode, omfang eller underviser. Det betyder dog ikke, at en underviser, der en enkelt gang har fået dårlige evalueringer, ikke bliver inviteret til at undervise mere. Sådan hænger det ikke sammen, for der kan være så mange andre forhold, der afgør, hvorfor evalueringerne ser ud, som de gør. Fx at forløbet lå på det forkerte tidspunkt, at underviseren havde en dårlig dag, at deltagerne har forventninger om noget, uddannelsen ikke tilbyder, at der er overlap med et tidligere fag eller noget helt andet. Vi søger meget seriøst at komme ind til kernen af evalueringerne og agere på det, men vi må tage mange forhold med i betragtning i bestræbelserne på at skabe den bedst mulige uddannelse. Når det er sagt, så har vi igennem årene også måttet sige farvel til en række undervisere, som ikke mødte de studerendes og uddannelsens forventninger og kvalitetskrav.

Normalt svarer vi ikke direkte på evalueringerne, når de foregår, for det har vi ikke ressourcer til. Men alle undervisere opfordres til at følge med og eventuelt kommentere dét, som kan trænge til afklaring, for vi kan naturligvis ikke agere fornuftigt på uklare opfordringer. Hvis der er forhold, vi kan ændre på nu og her, og

---

som vi ser, har demokratisk flertal blandt deltagerne og matcher ydre krav og historiske erfaringer, så ændrer vi det så hurtigt som muligt. Et af de seneste eksempler er fra et nyt netforløb i dialogisk kommunikation, hvor de studerende savnede en tydeligere teoretisk indføring i introduktionen (underviseren havde planlagt denne oversigt i outroen, efter de havde gjort sig egne erfaringer). Efter en snak med underviseren fik de studerende skriftlig feedback undervejs, hvor teorien blev fremhævet. I de afsluttende evalueringer kunne vi læse, at dette havde indfriet de studerendes ønske. Denne feedback har vi efterfølgende diskuteret med den pågældende underviser, som har ændret sin introduktion, således at det teoretiske overblik prioriteres her. Et eksempel på, hvordan evalueringer hurtigt kan omsættes til handling, føre til en konstruktiv dialog og medføre ændringer for kommende studerende.

ii) *Brugte evalueringsmetode (spørgeskemaer/mundtlig evaluering, midtvejsevaluering/slutevaluering, kvalitativ/kvantitativ...)*  
Se ovenstående.

iii) *Sammendrag af evalueringresultater*

Det vil være for omfattende at lave et sammendrag på alle årets evalueringerne (ca. 1.200 stk.). De kan læses på BSCW, og års-evalueringer ligger tilgængeligt for alle her: <http://www.mpk.ruc.dk>)

#### c) **Lærernes refleksioner omkring årets undervisning**

MPK-ledelsen holder altid et evalueringsmøde med de seks undervisere, som er ansvarlige for netforløb (længere undervisningsforløb af 4-7 ugers varighed). På disse møder diskuteres de studerendes evalueringer, underviserens egne tanker og ledelsens vurdering. Ofte har en repræsentant fra MPK-ledelsen overværet undervisningen og kan derfor bidrage konstruktivt til diskussionen. Ud fra denne snak bliver næste års valg af litteratur, opgaver, cases, feedback til studerende og ansigt-til-ansigt-undervisningen tilrettelagt.

Et eksempel på resultatet af sådan et møde er 'Dialogisk kommunikation', hvor teorien fik en anden placering (se ovenstående). Et andet eksempel er netforløbet i 'Kommunikation i organisationer', hvor et flertal af de studerende syntes, at forløbet havde et for omfattende pensum, og opgaverne blev svære at løse. Underviseren foreslog selv at udelade 'finansiell kommunikation' på outroen og i stedet bruge mere tid på at gå i dybden med deres opgaver. De studerende vil også kun få én case udleveret, så det bliver tydeligere, hvordan teorien kan sættes i spil.

Lignende justeringer gør sig også gældende for de andre netforløb og forelæsninger på Søminestationen. Nogle nedjusterer antallet af artikler, nogle opjusterer, der kommer nye artikler til, andre erkender, at de klassiske artikler var bedre etc. Dertil kommer selve opbygningen af undervisningen på dagen, hvor nogle indlægger en walk'n'talk-øvelse, så de studerende ikke skal sidde ned i otte timer, mens andre vælger mere tavleundervisning.

Ligesom de andre år diskuteres det faglige start- og slutniveau også altid, da det er en udfordring at tilrettelægge undervisningen, så den tager højde for alle de studerende. Det er en meget tværfaglig og sammensat gruppe af studerende (uddannelse, erhverv, erfaring og kompetencer).

Da MPK er placeret fysisk på Kommunikation, har vi vores daglige gang med de fleste af forelæserne. Dette er et uundværligt element i den løbende kvalitetssikring

af uddannelsen, da der tages mange uformelle snakke med de pågældende undervisere på uddannelsen.

Det skal bemærkes, at evalueringerne oftest er ovenud positive, og eventuel kritik er kun småjusteringer, som underviseren selv tager ansvar for (f.eks. ønsker om flere hand-outs eller en længere tisse-pause).

Det er vores klare opfattelse, at underviserne følger interesseret med i de studerendes evalueringer, og alle er interesserede i at forbedre deres undervisning. De undervisere, som ikke udviser denne interesse, er ikke længere at finde på uddannelsen.

#### **d) Tilbagemeldinger udefra**

- i) *Hvilken dialog har der været med dimittender, aftagerpanel/advisory board og censorer?*

MPK har et aktivt alumnetværk, der holder faglige arrangementer tre gange årligt. Uddannelseslederen deltager i alumnetværkets bestyrelsesmøder og får herigennem indsigt i, hvad der rører sig på arbejdsmarkedet. Hvad har de haft glæde af fra studiet, hvad ønsker de uddybet, og hvilke nye strømninger er der brug for at vide mere om. Eksempelvis har alumnetværket suppleret med en dag om sociale medier, selvom flere har haft et netforløb om dette emne, da udviklingen inden for dette felt (og dermed også forventninger til vores dimittenders viden og kunnen) hele tiden ændrer sig. Et andet eksempel er ønsket om mere undervisning i mundtlig kommunikation. De studerende har pt. en hel dag på et weekendseminar og derefter mundtlige fremlæggelser for hinanden under hele uddannelsen. På en primært netbaseret uddannelse som MPK er det svært at afprøve og udvikle de mundtlige kompetencer, og derfor vil uddannelsen gerne stille undervisere til rådighed for et alumnearrangement med dette tema.

Uddannelseslederen deltager i øvrigt i instituttets aftagerpanel.

- ii) *Hvad er resultatet af dialogen – hvilken input har I fået, og kunne det bruges til noget konkret i uddannelsen? Det kan både være kritikpunkter, som der bør gøres noget ved, eller forslag, som kan overvejes til at udvikle uddannelsen.*

Den feedback, vi har modtaget, har været meget positiv over for uddannelsen og det udbytte, de studerende og deres arbejdsplads har fået ud af det.

Det kan lyde en smule bizart, men noget, vi skal være opmærksomme på, er ikke at forandre for meget. I krisetider, hvor antallet af ansøgere daler, kan der være en tendens til at tage drastiske skridt. Gå helt nye veje. Men i tilfældet med MPK handler det om at have is i maven og tro på de gode evalueringer og positive input udefra. Det er ydre faktorer, som er årsag til et lavere antal ansøgere, og MPK skal blot fortsætte med at være i dialog med sin omverden og løbende justere sine undervisningselementer i takt med tiden. Det er den seneste justering med et netforløb i dialogisk kommunikation et godt eksempel på.

#### **e) Forskningsbaseret af uddannelsen**

- i) *På hvilke undervisningselementer har man brugt d-vip, og hvordan har man sikret forskningsbaseret af disse elementer?*

MPK har et relativt stort forbrug af d-vip. I året 2011-2012 har vi brugt følgende d-vip i følgende undervisningselementer:

---

*Modul 1*

Politisk kommunikation: Rasmus Jønsson (19,25 timer)

Mundtlig kommunikation: Dorte Koch (33 timer)

*Modul 2*

Kommunikation i organisationer: Jørn Helder (229,5 timer)

Diskursteori: Jørn Helder (18,25 timer)

Vejledning masterafhandling: Jørn Helder (356,5 timer)

Dialogisk kommunikation: Jørgen Bloch Poulsen (229,5 timer)

Sociale medier i praksis: Astrid Haug og Anna Esbensen (222,5 timer)

Public affairs: Mads Christian Esbensen (33 timer)

Samlet set udgør d-vip en 40/60-ratio af den samlede undervisning på MPK (VIP 1817 timer og D-VIP 1313 timer).

**Det er fejlagtigt at tro, at d-vip ikke kan være forskningsbaseret undervisning.**

I studieåret 2011-12 er det lykkedes at få indfriet ønsket om et netforløb i dialogisk kommunikation. Dette ønske er både kommet fra de studerende og fra den akademiske følgegruppe, som ønskede at styrke den humanistiske profil. Det har ikke været muligt at finde en fast vip-underviser til dette netforløb, men vi har engageret Jørgen Bloch Poulsen som d-vip. Han har i årevis udgivet bøger og artikler om emnet og har lige forsvaret sin ph.d. på CBIT. Han deltager i forskningsgruppen om dialog ledet af prof. Louise Philips og arbejder til dagligt på AAU, department of Education, Learning and Philosophy. Jørn Helder er et andet eksempel på en d-vip, som også har en ph.d. og en lang publikationsliste bag sig. Han har bl.a. arbejdet for CBS og syddansk universitet.

Hvis man så bort fra ansættelsesforholdet, og anerkendte at Jørgen Bloch Poulsen og Jørn Helder indfrier kravet til forskningsbaseret undervisning, ville d-vip ratioen se ganske anderledes ud 15/85 (VIP 2651 timer og D-VIP 479 timer)

Fælles for alle d-vip-undervisere, som ikke til daglig er en del af et aktivt forskningsfællesskab, udvikler deres fagbeskrivelse, læringsmål og litteraturliste i samarbejde med ledelsen på MPK. Dertil kommer at den akademiske følgegruppe løbende anbefaler kvalificerede d-vip undervisere.

En masteruddannelse som MPK vil slet ikke kunne undvære sine d-vip. Uddannelsen opererer på almindelige markedsvilkår og skal derfor ofte tilpasse sig hurtigt til efterspørgsel og nye trends. Et eksempel har været 'Sociale medier', hvor vi har måttet hente kræfter ind udefra. Dertil kommer, at vores mål er at uddanne reflekterede praktikere, og derfor har vi ofte brug for eksterne lektorer med stor praksiserfaring.

En yderligere kommentar til diskussionen omkring d-vip ratio er, at masteruddannelserne ikke betaler for forskningen, men kun for de anvendte undervisningstimer. Det er et paradoks, at der er krav om brug af fast vip-undervisere, men at man ikke betaler for denne ydelse. En uheldig konsekvens af dette er, at masteruddannelsen heller ikke indgår i den almindelige timeallokering på kommunikation, hvilket naturligvis gør det svært at få allokeret forskere til netforløbene, som typisk udgør mellem 200-300 timer pr. netforløb (samlet antal timer til netforløb i efterårssemestret udgør: 1366 timer).

---

**f) Samlet vurdering af uddannelsens aktuelle situation.**

Uddannelsen nyder godt af at have eksisteret i mange år. På det faglige og didaktiske plan er der kun tale om mindre justeringer. De studerendes evalueringer er meget positive, og underviserne sætter pris på at være tilknyttet uddannelsen.

Det, som fylder mest i vores aktuelle situation, er behovet for markedsføring. De andre universiteter har brugt mange ressourcer på at profilere deres efteruddannelser, mens der på Roskilde Universitet ikke har været den samme støtte.

Masteruddannelser konkurrerer på helt andre vilkår, og i krisetider er der øget behov for synlighed. Dette er stadig vores største udfordring, og vi står i samme situation som ved sidste års uddannelseslederrapport. Vi har en uddannelsen af høj kvalitet, som de studerende og arbejdsgiverne er glade for. Problemet er at få synliggjort dette. Vi har derfor haft opgraderet vores annoncering i trykte medier i dette år, men uden synlig effekt. Vi har derfor gennemført en undersøgelse af, hvordan ansøgerne finder frem til MPK, og vi kan konstatere, at de hovedsagligt finder frem til os gennem [www.ruc.dk](http://www.ruc.dk) og [www.google.dk](http://www.google.dk). De resterende har fået uddannelsen anbefalet af venner og kolleger. Kun en enkelt eller to har set MPK i de trykte medier. Vi har taget konsekvensen af dette og ændret vores markedsføringsstrategi. Fremover vil vi satse mere på de sociale medier, hjemmesiden og det personlige netværk.

**Handlingsplan****g) Opfølgning på evaluering***i) Fagligt*

I netforløbene læser vi altid evalueringer fra introduktionen og tager en snak med underviseren om disse. Er der behov for justeringer, supplerende litteratur, opgaver eller tydeligere kommunikation, bliver dette iværksat straks. Vi har gode erfaringer med denne type af justeringer. Dertil kommer, at vi stadig holder et fagligt og pædagogisk opsamlingsmøde med netunderviserne i foråret.

*h) Opfølgning på forslag fra undervisere*

Se ovenstående.

*i) Opfølgning på forslag fra dimittender, afdagerpanel/advisory board og censorer*

Vi er fortsat i dialog med vores alumnenetværk. Vi afholder sammen et åbent arrangement i oktober, hvor alumnemedlemmer kan medbringe en kollega. Idéen er at præsentere uddannelsen for mulige interesserede og samtidigt pleje vores dimittender. I foråret afholder vi endnu et seminar på Søminestationen.

*j) Opfølgning på evt. bedre sikring af forskningsbaseret af uddannelsen*

Vi er opmærksomme på at drive en forskningsbaseret uddannelse, og vi mener at indfri dette krav. Vi kommer dog næppe til at få et mindre antal d-vip end på nuværende tidspunkt, da uddannelsen er afhængig af de kompetencer, som de studerende og det omgivende samfund efterspørger.

*k) Forslag til evt. opfølgning på nøgletal (f.eks. nedadgående søgning til uddannelsen, større frafald end sædvanligt).*

---



Det er fortsat et ønske, at Roskilde Universitet forpligter sig til mere markedsføring af masteruddannelserne. Vilkårene har ændret sig, og mens de andre universiteter har fulgt trop og oprustet deres PR og markedsføring, har Roskilde Universitets skåret ned. Overskuddet af MPK kunne bruges til at investere i fremtiden i stedet for til drift på andre uddannelser.

*l) Evt. andre forslag til udvikling af uddannelsen*

Ligesom sidste år har uddannelsen brug for et nyt konferencesystem inden længe. Der mangler en række funktioner i form af chat, video, on-line-visninger etc. Vi har været glade for BSCW, da der altid har været lokal support på, og det har været utroligt stabilt. Men da der ikke længere bliver udviklet på dette, så må det afvikles på et tidspunkt. Moodle kan ikke indfri vores krav til funktioner, support etc. Moodle er et underviserværktøj, men bestemt ikke et konferencesystem, som understøtter de studerendes gruppearbejde, hvilket jo netop er kendetegnet ved RUC. Vi gør os store bekymringer om dette, og det kan mærkes, at der er skåret i udviklingen på campus-it.

---