

# Studielederens årlige kvalitetsrapport 2012

## *Arbejdslivsstudier*

### **Resume – Status på opfølgning på sidste års handlingsplan**

Kvalitetsrapporten for 2011 pegede frem mod en ny studieordning for K2 og K2-IS, og den har været på plads siden efteråret 2012 (altså efter den periode som nærværende rapport tager udgangspunkt i). Vi går ud fra det kan forbedre forholdene for de studerende sidst i studieforløbet. K1-reformen som blev gennemført i sidste rapport-periode, er blevet konsolideret i denne rapport-periode. Specialkurset og B1 begynder at nærme sig deres naturlige udfasning i forbindelse med RUC's bachelorreform, og i øvrigt er tilbagemeldingerne at den undervisning ud fra en samlet betragtning fungerer som den skal. På den korte bane er der brug for en opdateret Studiehåndbog/udfyldende bestemmelser; og i løbet af foråret 13 vil det i stigende omfang være implementeringen af bachelorreformen der skal tages hånd om. Også de studerendes arbejdsmarkedssituation bør være i fokus.

### **Status for 2011 handlingsplanen**

I det følgende resumeres sidste års handlingsplan som havde fire hovedpunkter, og den indsats der er gjort i forhold til disse punkter.

Der skulle udarbejdes *en ny studieordning for K2 og K2-IS*, så de tilknyttede studerende fik mulighed for et studieforløb med større valgfrihed mellem projektarbejde og kursusaktivitet i den sidste ende, sammenlignet med den dagældende studieordning. Vi har fået indført en ny studieordning som indebærer at vi er ved at etablere et kursusudbud, der passer ind i den valgte model. På den måde er dette punkt helt indfriet. Et underpunkt var at vi skulle have fokus på hidtidige erfaringer med praktik som studieelement, og der skulle ske en reformulering af krav og forventninger. Vi håber på det punkt at have ramt et fornuftigt kompromis mellem RUC's generelle regler om praktik – som er blevet skærpet i den mellemliggende periode – og de erfaringer vi har gjort os på det punkt hidtil. Der kan dog stadig være behov for at fastholde fokus på praktikken, fx i forhold til at få gjort forventningerne til såvel faget, den praktikstuderende og praktikstedet tydeliggjorte, fx i Studiehåndbogen.

Vores plan var også at lave en tæt *opfølgning på forandringerne af K1-projektforløbet*. Årets erfaringer med K1 har været gode, men måske har selve opfølgningen lige manglet det sidste, og det kan give anledning til at vi også i det kommende år følger særligt op her.

Sidste år forudså vi også nye (manglende) betingelser for at kræve *indslusningsforløb ved direkte optag* til kandidatuddannelsen af bachelorer fra andre universiteter og – særligt vigtigt for os – professionsbachelorer. Der er ikke sket noget nyt på det punkt, men det kan være en problematik som kommer. Vi er i øvrigt påbegyndt en praksis med at lave et særligt forløb for indslusede på B1; noget af det vil i givet fald kunne flyttes til K1, om end ikke helt gnidningsfrit.

*Endvidere* skrev vi sidste år: "Lidt bredere blev der peget på pædagogisk udvikling; især tre forhold blev fremhævet som udfordringer i den fortsatte pædagogiske udvikling af faget: 1. At aktivere de studerende udenfor den egentlige kursus-sammenhæng, så de får større indflydelse på uddannelsen og mere medarbejderskab i forhold til den, 2. At blive bedre til at arbejde mere eksperimentelt, både i forhold til at integrere forskning og undervisning og i forhold til at opfatte projektarbejdet i under-

visningen som eksperimentelt, og 3. At benytte Uni-Pæd mere aktivt i fremtiden – i forlængelse af de gode erfaringer med Uni-Pæd's rolle i udviklingen af det klyngebaserede projektarbejde på K1.”

Her ligger der stadig nogle udfordringer og som generelle pejlemærker er punkterne 1-3 stadig relevante. Konkret har der ad 1. været afholdt en række faglige arrangementer udover den almindelige undervisning med pæn studenterdeltagelse, ad 2. sker det i vist men stadig beskedent omfang på K1 og K2, og ad 3. var Uni-Pæd aktiveret i forhold til K1.

Vi lagde også op til en lidt tættere opfølgning på litteraturen som bruges hen gennem studiet. Praksis mellem de kursusansvarlige er blevet strammet op, og de konkret overlap er fjernet, men uden vedholdende fokus vil problemet dukke op igen.

## **Rapportens status**

Nærværende rapport er skrevet med udgangspunkt i papiret ”Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier” af 1. juni 2010 (er vedhæftet som bilag i en opdateret version), som igen tager udgangspunkt i Internt notat fra U&F, RUC af 10. december 2009 ”Kvalitetssikringssystem på RUC” og i Internt notat ”Skabelon til studieleder-rapport” seneste version af 7. juni 2010. I år har det været udmeldt, at rapporten ikke skal forholde sig til tal for studentergrundlaget og lignende, men udelukkende fokusere på evalueringen af undervisningen. Rapporten er studielederens sammendrag af den løbende evaluering af uddannelsen. Rapporten offentliggøres på nettet, og udgør et bidrag til fremtidige akkreditering af uddannelsen. Denne rapport er bl.a. baseret på de evalueringsaktiviteter som er gennemført i overensstemmelse med ovennævnte ”Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier”-papir. Rapporten er primært baseret på undervisningsaktiviteterne i efteråret 11 og foråret 12, har været forelagt studienævnet d. 13. november og forelagt kredsens af relevante institutledere d. 19. november 2012. Den er tilpasset i lyset af de kommentarer der fremkom ved disse lejligheder.

Afsnittet ”Om faget Arbejdslivsstudier” er ikke medtaget i år, men læsere der har behov for en generel indføring i fagets baggrund og struktur henvises til Studielederrapporten fra sidste år (2011) (<http://www.ruc.dk/?eID=push&docID=14978>).

## **Fagets status**

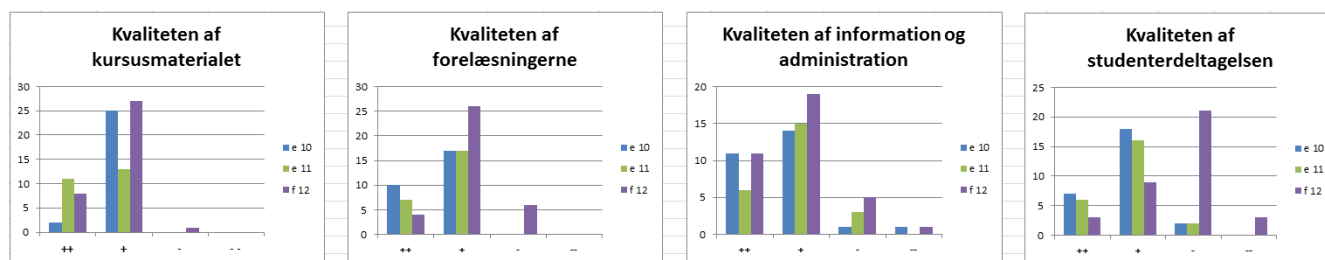
### **- Evaluering af undervisningen**

På tværs af hele uddannelsen baseres undervisningsevalueringerne på det tidligere omtalte kvalitetspapir. En ganske væsentlig del af årets indsats for at tage højde for vurderingerne i sidste års rapport er knyttet til reformerne af K2-modulet, men de er først blevet implementeret i efteråret 12, hvorfor de ikke afspejler sig i nærværende rapport.

Gennemgangen af fagets forskellige moduler kommer i den rækkefølge de studerende møder dem – afsluttende med K2-modulet.

### **Specialkurset på Sam og Hum**

De kvantitative vurderinger for tre semestre – udover E11 og F12 - drejer det sig om E10 – ser således ud:



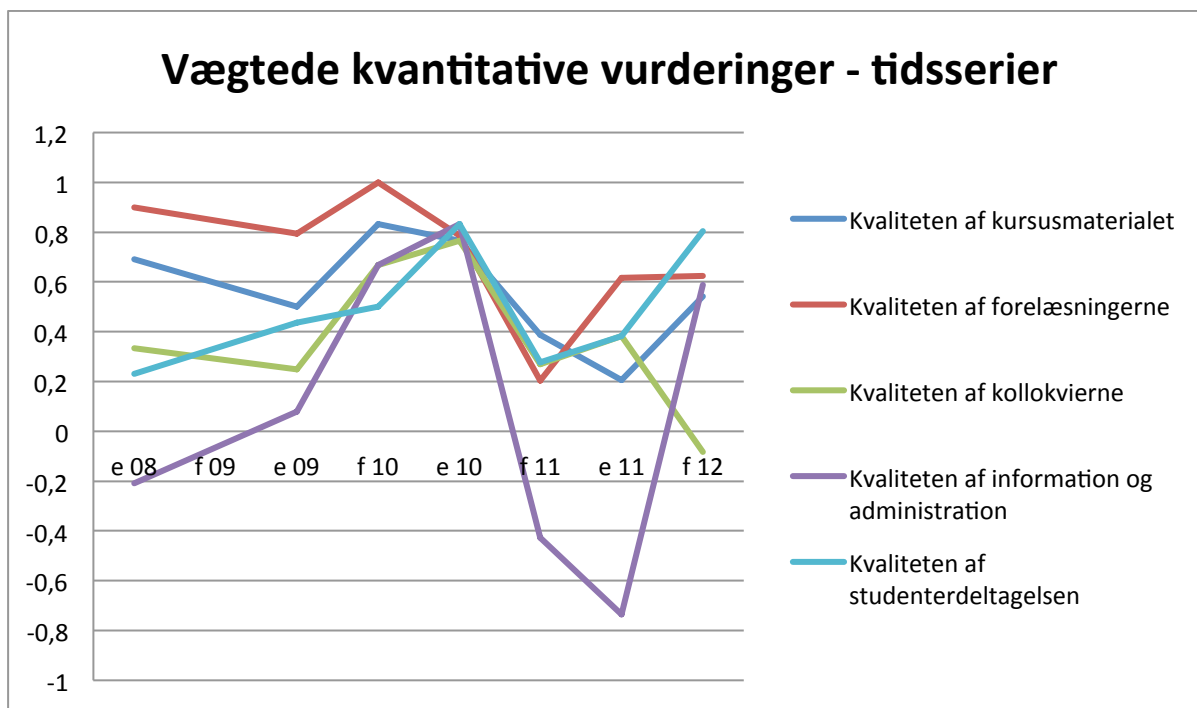
Figur 1: Teksten under søjlerne er: ++, +, – og --, altså de studerendes scoring; de tre søjler i rækkefølge repræsenterer de tre semestre efteråret 10, efteråret 11 og foråret 12

Disse tal giver ikke anledning til bemærkninger. På den kvalitative side kan følgende citat fra kursusholderens side trækkes frem: ”Der er generel ros til forelæserne. Som sædvanligt er det til stor frustration for de studerende, at der bruges en masse tid på teknikken.” Dilemmaet mellem få (eller én) forelæser(e) og kontinuitet på den ene side og mange forelæsere og fagligt engagement på den anden har atter været et tema i år, hvor kursusholderen har taget lidt flere forelæsninger uden at balance er skiftet. Når det gælder studenterdeltagelsen kan følgende citat vise noget om de studerendes forventninger: ”Nogle gange har der været for lidt engagement hos forelæser. For meget tid til at diskutere med sidemand. Når man kun har 2,5 timers undervisning om ugen, vil man gerne høre på en forelæser og lære nye ting.” Heller ikke på den kvalitative side giver kurset anledning til egentlige bemærkninger.

## Bachelormodulet – B1

### Kurserne

På bachelor-fagmodulet er der blevet gennemført kvantitative vurderinger på stort samtlige semestre siden uddannelsens blev oprettet. Resultaterne er sammenfattet i figur 2:



**Figur 2:** Tallene er fremkommet ved at de studerende har skullet score kvaliteten af de fem dimensioner på en skala med værdierne ++, +, - og --, hvor de fire scoringer er givet værdierne +1,5, +0,5, -0,5 og -1,5 og gennemsnittet er beregnet for hvert semester. (Antallet af besvarelser har ligget mellem 6 og 27 med et snit på 19.)

Bemærk at der tales om kurserne – teori- og metode-kurserne – men de er i praksis blevet afviklet under et, og ligeledes evalueret (både kvantitativt og kvalitativt) under et.

De kvantitative målinger kan tolkes som pegende på to problemer; dels et problem med information og administration, som har varieret over tid men som ikke har fundet et acceptabelt leje endnu; dels at vurderingen af kollokvierne kvalitet har været for nedadgående i de sidste to år.

Det kvalitative materiale der har foreligget har været de individuelle kommentarer de studerende har kunnet tilføje til den kvantitative scoring i spørgeskemaerne i e11 og f12, samt referater fra tre fokusgruppeinterview foretaget af de studerende selv som evaluering af kurset i f12.

Disse kommentarer giver ikke et sammenhængende billede af styrker og svagheder ved de nuværende B1-kurser: Men nogle udvalgte citater er medtaget for at give et indtryk af vurderingerne:

#### Om kursusmaterialet

- ”Jeg kunne godt have ønsket mig nogle mere ’teoretiske’ tekster” (individueel kommentar f12)
- ”Vi savner flere metodiske tekster ...” (fokusgruppe f12)
- ”Stor diversitet i teksterne – skaber god dynamik. Trykkekvaliteten har været rigtig ringe, ...” (fokusgruppe f12)

#### Om forelæsningerne

- ”Mange gode forelæsninger.” (fokusgruppe f12)
- ”Ikke bare nok, at sige til de studerende: ”I må gerne deltage” – der skal ske noget aktivt” (fokusgruppe f12)

#### Om kollokvierne

- ”Jeg synes der har været en god kultur omkring kollokvierne, hvor folk har gjort sig umage med at lave en god fremlæggelse ...” (individueel kommentar e11)
- ”Kvaliteten af kollokviegangene har været meget svingende!” (fokusgruppe f12)

### **Om information og administration**

I efteråret 11 var der en del kritik. I foråret 12 var der rettet noget op på forholdene: ”Ikke yderligere kommentarer” er en af fokusgruppernes eneste kommentar. Men i efteråret 12 står vi i en ny situation med ny studievejleder og ny sekretær.

### **Om studenterdeltagelsen**

- ”Rig mulighed, alle bliver hørt hvis de ønsker det. Man kan sagtens deltage og tage ordet hvis man ønsker det. Skaber interessante debatter. Interessante bud på tolkninger. Fremhæver at fremmødet har været faldende, enighed om at dette er naturligt, men ærgerligt.” (fokusgruppe f12)

Samlet set for kurserne tyder målingerne på at vi har en vedvarende udfordring på information og administration, men også i forhold til kollokvier og kursusmaterialet er der behov for opmærksomhed. Også de kvalitative tilbagemeldinger understøtter det billede.

Der er blevet foretaget et par mindre justeringer i efteråret 12: Der er gennemført både virksomhedsbesøg og en forelæsning ved en praktiker (RUC's HR-chef), en forelæsning, der skal give et overblik over en række af de institutionsdannelser der har betydning i arbejdslivet, er lagt tidligere i forløbet (jf. også sidste års diskussion på censormødet), og den metoderettede del af forløbet er blevet opprioriteret. Men grundlæggende vurderes forholdene som tilfredsstillende.

### **Projektarbejdet**

Projektarbejdet på B1-modulet gennemføres på typisk RUC-vis og vurderes på linje med tidligere som velfungerende. De studerende er vedblevet med at danne pænt store grupper og stemningen på modulet har tilsyneladende været god. Der blevet strammet op på kalenderlægningen og det har givet nogle bedre forløb omkring Problemformulerings- & metode-seminaret og Intern evaluering.

### **Det første kandidatmodul – K1**

Bemærk at K1-modulet kun gennemføres hvert andet semester; i forårssemesteret. Det havde været overvejet at køre det både forår og efterår, men det var blevet besluttet at fastholde den hidtidige praksis, for at undgå at et (eller måske begge) af holdene ville blive for små i forhold til klyngedelen af K1-forløbet. Dermed var deltagerantallet tæt på 80, men det er desværre nok lige i overkanten.

#### **Modulets to obligatoriske, ”almindelige” kurser**

Det blå kursus – forandringsproceskurset – blev ramt af Kurt Aagaard Nielsen pludselige sygdom og død i foråret 12 – Kurt har gennemført kurset alle de gange det har været kørt. Men selvom situationen gav nogle naturlige vanskeligheder kørte kurset videre på god vis.

Det røde kursus – reguleringsformskurset – blev denne gang tænkt bedre ind i K1-forløbet og fungerede således tilfredsstillende.

#### **Klyngekurset**

Sidste forår (2011) blev K1-forløbet kraftigt omlagt, i det ”projektkurset” – dette moduls særlige form for projektarbejde – blev omlagt til et klyngebaseret, antologiskrivende projektarbejde, som blev resumeret og evalueret i sidste års studielederrapport (se den).

Sidste års evaluering af K1 slutter med følgende passus:

”Evalueringen af forløbet kan resumeres i tre punkter:

- Pionerånd og engagement
- Bedre studiemiljø

- Usikkerhed om formen og kravene

Men stemmerne fra evalueringen af eksperimentet var – problemerne til trods – klare: Den undervisningsform som er blevet udviklet gennem eksperimentet skal være den nye undervisningsform på K1 på arbejdslivsstudier i fremtiden. Dog med følgende modifikationer.

- Kurserne skal tænkes mere igennem i forhold til klynge-forløbet.
- Der skal arbejdes med studentermentorer i klyngeprocesserne – bl.a. for at mindske usikkerheden
- Vejlederne skal mere frem på banen som faglige vejledere midt og sidst i forløbet op til afleveringen – og tilsvarende aflastes på proces-siden af mentorerne
- Det er vigtigt at holde formen åben – vi har ikke en gang for alle defineret antologiformen; men samtidigt skal der ske en vis konsolidering af arbejdsformen.”

K1-klyngearbejdet er for foråret 11's vedkommende blev evalueret og tilbagemeldt til studielederen i form af referat fra et fremlæggelsesseminar d. 1. juni 2012, hvor evalueringen af forløbet kun udgjorde en del af arrangementet. Selve formen gjorde tilsyneladende at tilbagemeldingerne er blevet en anelse mere spidse end de nok burde have været. Fx formuleret som: ”Den gængse holdning er, at der kommer mere fokus på proces (altså grupperne pædagogiske og sociale processer, ktn.) end at gå i dybden med teori.” Dette udsagn går igen andre steder i referatet, og korresponderer samtidigt med det tredje af de fire ovenstående punkter. Der forekommer at være en udfordring også i de kommende gennemløb af K1, at sikre den rette balance mellem de (kompetenceudviklende) udfordringer der ligger i K1's proces, og behovet for viden- og færdighedstilegnelse i forløbet.

Hvad angår de tre andre punkter på listen, gav de to første anledning til helt konkrete indgreb, som lykkedes efter hensigten. Når det gælder det sidste punkt, er der ingen specifikke bemærkninger, som knytter direkte an til antologiformen; konsolideringen af arbejdsformen efterlyses dog stadig.

Herudover har ét væsentligt kritikpunkt været taget op. Med 80 studerende som i semesterets forløb skal skiftevis arbejde i klynger og i et stort plenum har lokaleforholdene givet anledning til irritation. Det lokale der har været det primære fælles lokale – gl. nat fagsal – er for lille til 80 studerende, især når arbejdet indebærer andre aktiviteter end at sidde ned og lytte. Det har været et problem på både det blå kursus og i klyngearbejdet (når det foregik i storplenum).

Samlet set er det således studielederens vurdering at reformen af K1 er forløbet over al forventning og at der allerede er sket en så væsentlig konsolidering af form og forløb som har givet de studerende den nødvendige tryghed, til at K1-forløbet må beskrives som en succes.

## **Det andet kandidatmodul – K2**

Fra og med efteråret 2012 er K2 omlagt væsentligt. Omlægningen berører ikke dem der skriver enkeltfagsspeciale på Arbejdslivsstudier, men både dem der skriver speciale på deres andet kombinationsfag og dem der skriver integreret speciale.

Siden sidste studielederrapport er tiden således gået med at beslutte den nye udformning af K2 og få studieordningen vedtaget og gjort operationel. Den endelige model fremgår af den aktuelle studieordning; men som hovedoverskrifter kan forandringerne formuleres således:

K2 (med speciale på det andet fag) er gået fra at være et 30-ects projekt til at være to klumper af studieaktiviteter á 15 ects (idet det dog stadig er muligt at lave et 30-ects projekt); og K2-IS er blevet én klump af studieaktiviteter á 15 ects og et integreret speciale på 30 ects hvoraf Arbejdslivsstudiers del er 15 ects. Klumperne á 15 ects er enten:

- tre 5-ects kurser,
- et praktik-forløb á 15 ects eller
- et 15 ects-projekt

Som de studerende skal vælge henholdsvis to eller en af.

Der har været udbredt enighed om at K2- forløbene i deres tidligere skikkelser ikke har fungeret som de skulle, og alle glæder sig til at se udkommet af reformen.

## **– Tilbagemeldinger udefra**

Det rekonfigurerede aftagerpanel for ENSPAC har mødtes én gang, og et væsentligt aspekt af mødets indhold var aftagerpanelets rolle, hvorfor mere uddannelsesnære diskussioner ikke var fremtrædende. De uddannelsesspecifikke diskussioner der var, var organiseret under en sundhedsfremme-arbejdslivs-hat og kom meget til at handle de faglige og samfundsmæssige udfordringer der ligger i rehabilitering af arbejdskraft på et arbejdsmarked som de danske. Egentlige uddannelsesrettede diskussioner af relevans for Arbejdslivsstudier kom det ikke til.

Det årlige møde for det censorkorps som Arbejdslivsstudier benytter, måtte desværre aflyses. Den særlige diskussion om hvordan Arbejdslivsstudiers bachelorers og kandidaters erhvervsmuligheder – i lyset af den vanskelige arbejdsmarkedssituation som også rammer vores studenter når de bliver færdige – kan forbedres, bortfaldt derfor. Den diskussion vil vi tage op på næste censormøde.

I årets løb har repræsentanter for ALIV-RUC-NET, som er kandidatnetværk for tidligere RUC-studerende på arbejdslivsfeltet, mødtes med studerende fra uddannelsen (primært K1- og K2-studerende). Møderne gav dog ikke anledning til initiativer af relevans for denne rapport.

Billedet af vores færdiguddannedes arbejdsmarkedssituation er – i forlængelse af studieleder-rapporten fra sidste år – stadig uklar. Fra foråret 13 vil der blive arbejdet mere med dette punkt på bl.a. K2, hvor studenternes arbejdsmarkedssituation blive genstand for kursusundervisningen.

## **– Forskningsbaseret af uddannelsen**

I perioden e10-f12 har ENSPAC allokeret 3.405 ”timer” til uddannelsen hvoraf 100 % har været forskningsaktive undervisere på adjunkt- eller post-doc-niveau eller højere med hovedbeskæftigelse på RUC. PAES har leveret 2.201 ”time” hvoraf 27 % har været ph.d.-studerende og resten har været forskningsaktive på adjunkt/post-doc- eller højere niveau med hovedbeskæftigelse på RUC. CBIT har leveret 1.131 timer hvoraf alle har været på adjunkt/post-doc- eller højere niveau; og hvor 78 % har haft deres hovedbeskæftigelse uden for RUC: 4 % har ikke været forskningsaktive.

På linje med tidligere år er uddannelsen i meget høj grad båret af forskningsaktive undervisere, og hovedpartens hovedansættelsesforhold er på RUC med forskningspligt. Samlet set har der således været en stærk forskningsbaseret af uddannelsen. Dog giver den aktuelle situationen alligevel anledning til en vis opmærksomhed, for så vidt som miljøet omkring ENSPAC fra Kurt Aagaards død i

foråret 12 til og med årsskiftet 12-13 har mistet fem af miljøets ni forskere i kategorien forskningsaktive undervisere på adjunkt/post-doc- eller højere med hovedbeskæftigelse på RUC.

## – Studiemiljø

Som tidligere angivet har der været store problemer med plads i forhold til K1-forløbet. Vi fastholder at hus 8.2 skal være et mødested for forskere (i praksis kun fra ENSPAC, desværre) og studerende fra alle årgange. I praksis fungerer det ikke helt som det burde (især når det er kursusdag på de store kurser kan tingene blive lidt kaotiske), men er dog langt bedre end ingenting, og vi opfatter det stadig som en kvalitet ved uddannelsen at vi har et åbent miljø i hus 8.2.

En særlig problemstilling er den centralisering af sekretariatsfunktionen som man har besluttet på RUC som helhed, og som på Arbejdslivsstudier er udmøntet i at hus 8.2 ikke længere har en sekretær i huset og studieadministrationen lige ”indenfor døren” – kombineret med at den hidtidige person på posten er gået på efterløn.

## – Samlet vurdering

Der har i den forløbne periode været arbejdet med at udvikle et nyt K2-forløb både for folk der skriver speciale på deres andet kombi-fag og for studerende der skriver integreret speciale. Det er endnu for tidligt at vurdere hvor vellykket denne reform har været, men det er under alle omstændigheder klart at forandringerne imødekommer en række af de studerendes ønsker i forhold til faget.

K1-forløbet har været gennem sit andet gennemløb, og selvom der måske kunne have været gennemført en lidt tættere opfølgning på dette, virker der til at være udbredt tilfredshed med nyskabelserne.

Forandringerne på K1 og K2 betyder i øvrigt at vores Studiehåndbog/Udfyldende bestemmelser trænger til et gennemsyn.

Speciale-kurserne og B1-modulet fungere tilfredsstillende og tiden nærmer sig også for at RUC’s generelle studier-reform betyder at de eksisterende aktiviteter skal erstattes af nye under de bachelor-studieordninger. Vi har lagt kursusaktiviteterne på dette niveau noget om, og splittet temaerne i kurserne op på en ny måde med et kursus om ”Individet i arbejdslivet”, et om ”Arbejde og organisation” og et om ”Arbejdsmarked”. Metode-delen af kursusaktiviteten har hele tiden været skilt ud i sit eget kursus, og er det fortsat under den nye studieordning, men da dette studieelement på en helt ny måde spiller sammen med resten af bacheloruddannelsen og samtidigt forskelligt afhængigt af hvilken af de fire bacheloruddannelser den studerende er tilknyttet, så kan der opstå komplikationer i forhold til denne del af uddannelsen, når vi kommer frem til implementeringen.

I et hele tage vil implementeringen af RUC’s studiereform på bacheloruddannelserne uden tvivl være en central problematik og arbejdsopgave i de kommende år. Fx indebærer skiftet at vi forårssemesteret f14 både skal udbyde vores gamle B1-kurser til de studerende som afslutter den gamle basisuddannelse til sommer, og samtidigt skal udbyde de nye bachelor-fagmodulkurserne under de nye bachelor-studieordninger for første gang. F14 kan blive et meget besværligt semester; det gælder sådan set hele RUC, men forstærkes af at Arbejdslivsstudier har mere aktivitet om foråret end om efteråret fordi vores K1-forløb kun udbydes om foråret.



Det vil i øvrigt også være på det tidspunkt hvor de nye kandidat-studieordninger skal skrives; vi håber selvfølgelig at det vi allerede har gjort i forhold til K1 og K2 uden større problemer kan skrives ind i vores nye kandidatstudieordning.

Endeligt er det også planlagt at Arbejdslivsstudier skal akkrediteres i foråret 14, og selvom det forhold kan blive påvirket af ministeriets aktuelle udspil om overgang til institutionsakkreditering, er der grund til at være opmærksom på de særlige udfordringer der ligger til den tid.

I forhold til omverdenen og arbejdsmarkedet har vi også nogle udfordringer. Vi har stadig ikke en særlig stor kandidatproduktion – hvad der i sig selv kan være ”et rødt blink” – og vi har ikke et tilstrækkeligt klart billede af vores kandidaters situation på arbejdsmarkedet. De initiativer vi har taget på den front i det forløbne år – fx på censormødet – er løbet ud i sandet.

Den samlede vurdering af Arbejdslivsstudier er således at set indefra fungerer uddannelsen godt og vi har formået at justere faget på en række punkter som har vedligeholdt og udviklet den positive dynamik der har været omkring faget i hele dets levetid.

De udfordringer vi skal have blikket rettet mod de kommende år er tæt knyttet til RUC’s studie-reform og vores kandidaters situation på et svært arbejdsmarked.

## Handlingsplan

(I standardskabelonen for en handlingsplan er der en stærk udspecificering af strukturen i handlingsplanen. Den giver dog ikke helt mening i forhold til nedenstående og planen er derfor blot angivet som en række punkter, som tilsammen dækker skabelonens tematikker.)

- Der skal ske en revision af Studiehåndbogen/Udfyldende bestemmelser. I samme omgang skal vi også have kigget på vores hjemmeside.
- Vores fokus på de færdiguddannede studerendes arbejdsmarkedssituation skal skærpes. Mulige indsatspunkter er: Diskutere situationen med aftagerpanel og censorkorps; Genoptage en ide om et egentligt projekt ”Arbejdslivsstudiers kandidaters beskæftigelsesmuligheder”; og udvikle en del af PA-K2-kurset (PA = Projektunderstøttende og Arbejdsmarkedsforberedende), så de studerende selve laver relevante undersøgelser af deres eget kommende arbejdsmarked (de to sidste aktiviteter skal muligvis kombineres).
- Der skal gennemføres opfølgning på alle vores nye aktiviteter: K1, K2 (herunder praktik) og fagmodulet under de nye bachelor-studieordninger.
- Vi skal have et vist beredskab i forhold til dobbeltundervisningen i foråret 14, den kommende akkreditering, muligheden for omlægning af betingelserne for direkte optag af fx professionsbachelorer.

januar 2013

# Bilag

## Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier

(en lettere revideret version af papir af 1. juni 2010)

Nærværende papir er en beskrivelse af kvalitetskulturen på Arbejdslivsstudier. Beskrivelsen er baseret på diskussioner i Studienævnet i foråret 2010, samt på 2 RUC-interne notater af 10. december 2009 (RUC; U&F) og UDDU's efterfølgende drøftelser heraf.

### Kvalitetskulturen på Arbejdslivsstudier

De studerendes læring afhænger selvklart afgørende af de studerendes eget engagement og målrettedhed i forhold til studiet. Faget føler sig forpligtiget på at understøtte dette engagement og de studerendes studiemæssige til- og fravalg samt fokusering. Vi har dog valgt ikke at afkræve de studerende studieplaner og studieforløbsbeskrivelser; fordi kravet ofte udløser en lidt ligegyldig bureaukratisk adfærd hvor man skriver et papir for papiret skyld. På sigt kan RUC's centrale planer om et e-portefolio-system måske være udgangspunktet for en ny og mere hensigtsmæssig måde at registrere de studerendes individuelle kompetenceudvikling og deres refleksioner herover.

I det følgende lægges vægten på de aktiviteter og den kultur der skal sikre kvaliteten af det der tilbydes de studerende fra fagets side.

Kvaliteten af faget hviler i første omgang på en engageret studenter-gruppe, engagerede vejledere og et engageret censorkorps. Det er og det skal være fedt at læse Arbejdslivsstudier, og det bidrager vi alle til. Problemer med enkelte elementer i uddannelsen løses så hurtigt og gnidningsløst som muligt; og skal ikke afvente årlige rapporteringer eller andre mere formelle indsatser.

Der gennemføres løbende og systematisk en række aktiviteter, som skal sikre at kvaliteten kan vedligeholdes på så højt et niveau som ressourcerne nu tillader. Aktiviteterne er:

- En løbende dialog mellem studenter og den enkelte vejleder i forbindelse med projektvejledningen
- En løbende dialog mellem studenter og undervisere i forbindelse med kursusundervisningen – herunder at alle kurser afsluttes med mundtlig kollektiv tilbagemelding på de opgaver de studerende har skrevet i forbindelse med kurserne.
- Faste kvantitative og kvalitative evalueringer af kurserne ved afslutningen af B1- og K1-kurserne; den kvantitative evaluering er et fast simpelt spørgeskema som kører via BSCW; den kvalitative del organiseres af den kursusansvarlige og har ikke nogen på forhånd fastlagt form; den kursusansvarlige sammenfatter disse evalueringer i en kort rapport til studienævnet og studielederen
- En løbende dialog i studienævnet om undervisningsaktiviteternes kvalitet; herunder om indholdet i de kursusansvarliges korte rapporter og resultaterne af spørgeskemaundersøgelserne.
- Halvårslige Janus-seminarer (Janus var guden der så både tilbage og frem; august og januar), hvor samtlige aktive vejledere og undervisere fra semestrene før og efter seminaret diskuterer hvad vi lærte i semesteret der gik og hvad vi skal gøre i semesteret der kommer.
- Et årligt dialogmøde mellem repræsentanter for RUC's Arbejdslivs-kandidat-netværk og interesserede studerende (februar-marts)
- Jævnlig møder med censorformanden og årlige møder med hele censorkorpset – ved samme lejlighed holdes der såvel separat møde for Arbejdslivsstudie-censorerne som fællesmøde for hele censorkorpset (maj).
- Årlige møder med aftager-panelet for ENSPAC, hvor studielederen deltager.

- En årlig fastlæggelse af hvilke studieaktiviteter der skal lægges særligt vægt i evalueringssammenhæng; og fastlæggelse hvordan evalueringen heraf skal gennemføres.
- En årlig diskussion i studienævnet af kvalitetsaspekter ved uddannelsen i forbindelse med studielederens offentlige rapport.
- Og endelige afgiver studielederen årligt (i efteråret) en skriftlig kvalitetsrapport som offentliggøres på nettet, diskuteres med de relevante institutledere og overbringes til alle for hvem den måtte være relevant. Udgangspunktet for rapporten er den RUC-centralt udarbejdede skabelon for studielederrapport. Overskrifterne i skabelonen er:

#### 1. Fagets status

- a. Studentergrundlag
- b. Evaluering
- c. Tilbagemeldinger udefra
- d. Forskningsbaseret af faget
- e. Status for opfølgning på sidste handlingsplan
- f. Samlet vurdering

Herudover skal følgende punkt behandles: Studiemiljøet.

#### 2. Handlingsplan

- a. Opfølgning på forslag fra undervisere og studenter
- b. Opfølgning på forslag fra evaluering
- c. Opfølgning på forslag dimittender, aftagerpanel og censorer
- d. Opfølgning bedre sikring af forskningsbaseret af faget
- e. Forslag til evt. opfølgning på nøgletal
- f. Andre forslag

januar 2013