

Referat fra institutrådsmødet den 11. februar 2013

Tid og sted: Mandag d.11. februar kl. 13-15 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Bo Gad Køhlert, Jens Friis Jensen.

Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Nina Blom Andersen, Søren Jagd, Birgitte Ravn Olesen, Merete Breilev, Kim Østerby Knudsen, Theis Lykkegaard

Afbud: Lisbeth Haahr

Referent: Kirsten Høffding

DAGSORDEN:

1. Godkendelse af dagsorden.

2. Høring af forretningsorden-skabelon for institutråd ved institutterne på RUC.

Orientering ved Bo Gad Køhlert.

Bilag 1: Kommissorium for udarbejdelse af nye forretningsordner for institutråd ved institutterne på RUC.

3. Principper for flytning i forbindelse med udvidelsen i 42-1.

Bilag 2: Principper for flytning.

4. Afklaring af budgetramme og dækningsbidrag samt stramning fra 2012 til 2013.

Punkt ønsket på institutrådsmødet af Mads Rosendahl.

5. Status for arbejdet med Masterplan for uddannelsesområdet.

Orientering ved Jens Friis Jensen.

6. Orientering om masseopslag inden for Kommunikation samt status på øvrige stillinger.

7. Meddelelser.

8. Eventuelt.

REFERAT:

AD 1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt med to ekstra punkter. Nyt punkt 6: Et medlem til praksisudvalget på RUC. Nyt punkt 7: Orientering om akkrediteringsrapporter fra tre uddannelserne på EØ. Oprindeligt punkt 6-8 blev derfor indsat som punkt 8-10 i ny dagsorden.

AD 2. Høring af forretningsorden-skabelon for institutråd ved institutterne på RUC.

Bo Gad Køhlert orienterede om processen og bad IR tage stilling til det udleverede bilag: var det den rigtige skabelon? Skulle der tilføjes noget?

Der var følgende kommentarer fra IR-medlemmerne:

Under "Forslag til forretningsorden for institutråd ved institutterne på RUC" punkt 1 står: "Institutrådets medlemmer sikrer løbende tæt kontakt med studerende, teknisk-administrative medarbejdere og videnskabelige medarbejdere." IR ønsker dette afsnit slettet, da det i praksis ikke kan lade sig gøre. IR-medlemmerne var bekymrede over omfanget af deres arbejde i udvalget sammenholdt med hvor få timer, der var til arbejdet.

I "Forslag til forretningsorden for institutråd ved institutterne på RUC" punkt 2 "Institutrådets sammensætning og valg" fremgår det, at "Repræsentanter for de videnskabelige medarbejdere bør komme fra forskellige dele af instituttets fag- og forskningsmiljøer herunder ph.d. studerende. Det er ønskeligt med en bred sammensætning med hensyn til køn og alder. Da medlemmerne skal fremme instituttets interesser og udvikling, bør de vælges på baggrund af deres visioner for hele instituttets udvikling og medarbejdernes tillid til at de kan varetage at bidrage hertil." IR mener, at afsnittet bør slettes, da der er tale om valg til IR, og derfor kan man ikke komme med ønsker om forslag til sammensætningen af IR.

Under "Forslag til forretningsorden for institutråd ved institutterne på RUC" punkt 7 står: "Institutråd og suppleanter skal have modtaget dagsorden og bilag digitalt senest 3 arbejdsdage før mødedagen." IR anbefaler, at dagsordenen udsendes 5 arbejdsdage før mødet.

I forhold til det oprindelige kommissorium opfylder forslaget ifølge IR ikke nedenstående ønsker:

- En klar opgavedifferentiering mellem organerne. Det er stadig ikke klart, hvad IR tager sig af, og hvad LU tager sig af. IR-medlemmerne mener, at det er vigtigt, at det på RUC-niveau er klart, hvilke opgaver hvert udvalg skal arbejde med.
- Der peges ikke på, hvordan IR konkret "sikres en større rolle som rådgiver for institutledelsen". IR ønsker dette tydeliggjort.
- Der peges ikke konkret på, hvorledes det sikres, "at input fra de faglige miljøer tilgår institutledelsen". IR-medlemmer mener ikke, der er problemer med repræsentationen i IR, alle miljøer er repræsenterede, også TAP, men spørgsmålet er, hvad der ligger i begrebet "at sikre": Hvordan skal et IR-medlem følge op på et fag og melde tilbage til IR?
- IR-medlemmerne mener endvidere, at IR ikke er et sagsbehandlingsorgan, men et mere politisk organ. I nogle situationer opstår habilitetsproblemer, som f.eks., da institutledelsen ønskede IRs holdning til forslag om nye uddannelser, og nogle IR-medlemmer selv havde været med til at formulere nye uddannelser for deres fag. IR-medlemmerne mener ikke, at man på vegne af kolleger kan påtage sig disse opgaver, og undrer sig over, hvordan dette foregår i AR.
- IR-medlemmerne mener i øvrigt, at medindflydelsen er på retur. Som eksempel havde et IR-medlem ikke set en ny studieordning til sit fag under processen. Hvordan kan man sikre, at input kan bevæge sig til og fra IR? Der mangler en person eller nogle kanaler, der kan løfte denne opgave i forhold til de faglige miljøer.
- Medlemmerne af IR efterspørger en lige linje mellem AR og de lokale IR. Er AR interesseret i at høre IRs holdning til de emner, der bliver diskuteret i AR? IR savner i høj grad at blive inddraget. Kan dette indskrives i en ny forretningsorden? I denne sammenhæng er IR enige om, at ARs dagsordener og referater skal være et fast punkt på IRs dagsorden.

Lene Palsbro gav medlemmerne ret i deres kommentarer og mente, at den kompleksitet, vi havde på CBIT, ikke var afspejlet i sekretariatspapiret. Lene Palsbro bad Bo Gad Køhlert om at tage alle kommentarerne med til de øvrige sekretariatsledere. Lene Palsbro gav i øvrigt udtryk for, at institutledelsen prøvede i det omfang, det var muligt, at komme ud i de faglige miljøer og på SN-møder.

IR anbefaler, at dagsordener fra LU og IR går ud til alle på CBIT med en opfordring til at bringe synspunkter videre til medlemmerne af udvalgene.

IR anbefaler, at dagsordener og referater fra ARs møder kommer på dagsordenen på IR-møderne, således at IR er løbende orienterede om, hvad der foregår i AR.

Et IR-medlem ser gerne, at studerende bliver orienteret mere om, hvad der sker på CBIT. En mulighed kunne være at give de studerende i SN adgang til CBIT-nyhedsbrevet.

AD 3. Principper for flytning i forbindelse med udvidelsen i 42-1.

Et medlem mente, at det skulle være et princip, at færrest muligt blev flyttet. Det blev påpeget, at gennemgangsproblemet ved PDs nuværende placering, som PD gav udtryk for, også gjorde sig gældende for DAT/INF, da de havde kontorer på samme gang. Der udspandt sig en diskussion med udgangspunkt i bilaget: "Ledelsen ønsker en endnu bedre koordinering af det administrative arbejde omkring fagene". Et IR-medlem mente, at fællesadministrationen var vokset i de senere år, og at man som følge af dette, også ansatte flere lokalt. Et IR-medlem gav udtryk for, at det var dejligt med større fokus på studiemiljø! Nogle IR-medlemmer gav udtryk for, at man gerne vil beholde sekretærerne i de faglige miljøer.

Lene Palsbro gav udtryk for, at fællesadministrationen ikke var vokset, men tværtimod beskåret kraftigt. Da der var delte meninger om dette, foreslog Lene Palsbro, at det blev taget op som et særskilt punkt på et kommende IR-møde. Et andet IR-medlem mente, at der var ved at blive skabt en organisationsstruktur på gangen, som man kaldte "ledelsesgangen" og var bekymret for, at vi kunne være ved at skabe en struktur, hvor vi gled længere og længere væk fra hinanden.

Lene Palsbro gav udtryk for, at CBIT havde sagt til rektoratet, at vi ikke ønskede at samle alle TAP fysisk. Derfor havde CBIT fået et år til at vise, at vi kunne skabe synergi uden at sidde sammen fysisk. Derfor var det ikke på tale med et stort fælles kandidatsekretariat.

RUC bliver udsat for et massivt pres, et landsdækkende fænomen, som bevirker, at der er behov for folk tæt på ledelsen. At nogen havde hørt, at det blev betegnet ledelsesgangen, havde hun ingen problemer med.

AD 4. Afklaring af budgetramme og dækningsbidrag samt stramning fra 2012 til 2013.

Lene Palsbro illustrerede på tavlen, hvorledes CBITs ramme var fremkommet. IR-medlemmerne mente, at hvis de skulle kunne rådgive institutledelsen omkring økonomi, således som det fremgik af forretningsordenen, så var det vigtigt med en grundig indsigt. På den baggrund blev det besluttet at planlægge et heldagsseminar for IR om RUC-budget og CBIT-budget forud for forhandlingerne om et løft af CBITs lønsum.

AD 5. Status for arbejdet med Masterplan for uddannelsesområdet

Jens Friis Jensen orienterede om, at CBIT var blevet bedt om at komme med bidrag til RUC i forhold til, hvordan vi kan sætte RUC på landkortet i forhold til uddannelser. Institutledelsen havde udarbejdet et oplæg, som er sendt til SL, der står for den videre dialog i de faglige miljøer. Der var planlagt et ekstra dialogmøde med Hanne Leth og Inger Rossing i marts. Dialogen på tværs af uddannelserne samt det internationale aspekt samles op af Jens Friis Jensen og præsenteres for SL på et møde i marts. Afrapporteringen kommer til at bestå af en prosadel, der er skrevet af institutledelsen ud fra input fra SL og fra de møder, Jens Friis Jensen har afholdt. Bilag bliver en PowerPoint fra hvert fag. Afrapporteringen præsenteres for IR på mødet den 22. marts.

Et IR-medlem spurgte, hvorvidt det var vigtigt at bruge så meget energi på arbejdet, da det var hans indtryk, at RUC primært skulle bruge energi på uddannelsesreformen. Jens Friis Jensen gjorde opmærksom på, at der var tale om et forsøg på at formulere en langsigtet uddannelsesstrategi, og at bestyrelsen havde en holdning om, at der skal være konsolidering og vækst på RUC, så det er en mulighed for at komme med input til bestyrelsen. Det har CBIT behov for, specielt i forhold til Hum Tek. Lene Palsbro tilføjede, at det var ledelsens vurdering, at det rent faktisk nyttede.

AD 6. Nyt punkt 6: Et medlem til praksisudvalget på RUC.

IR er af rektoratet blevet bedt om at udpege et medlem til Praksisudvalget, et udvalg under rektoratet om redelighed. IR bakkede op omkring, at Kim Schrøder indstilles som medlem af Praksisudvalget.

AD 7. Nyt punkt 7: Orientering om akkrediteringsrapporter fra tre uddannelserne på EØ

Lene Palsbro orienterede om akkrediteringen på EØ. HA var blevet godkendt, og VS og VL var i proces. Der foregår en række møde med miljøet på EØ samt rektoratet i den kommende tid.

AD 8. Tidligere punkt 6: Orientering om masseopslag inden for Kommunikation samt status på øvrige stillinger.

Lene Palsbro og Jens Friis Jensen skulle til møde med EØ-lærerne omkring akkreditering, så Kirsten Høffding orienterede IR om, at der grundet forskellige omstændigheder på Kommunikation (opsigelse, orlov samt behov for underviser til de internationale studerende) snarligt kom et stort opslag ud. Desuden orienterede Kirsten Høffding om, at et opslag i VS var under bedømmelse samt at professorbedømmelsen på den professor, der er blevet kaldet til RUC, er modtaget samme dag. Endelig orienterede Kirsten Høffding om, at Louise Weinreich var blevet ansat som uddannelsesfuldmægtig pr. 1.2. og bl.a. skulle aflaste SL med de mange arbejdsopgaver, som de varetog.

På grund af tidspres udgik punkterne meddelelser og eventuelt.