30. januar 2013

Kommissorium for udarbejdelse af nye forretningsordner for institutråd ved institutterne på RUC

Til alle institutråd på Roskilde Universitet

På opdrag fra RUCs ledelse sender vi hermed kommissorium for institutrådenes udarbejdelse af nye forretningsordner i løbet af foråret 2013.

Arbejde forud for kommissorium
I forbindelse med at den nye universitetslov trådte i kraft den 1. juli 2011, foranledigede Roskilde Universitets bestyrelse afholdelse af et seminar i august 2011 om universiteternes pligt til at sikre medarbejdere og studerende medindflydelse og medbestemmelse på væsentlige beslutninger. Ved seminaret deltog bestyrelsens formandskab, de interne medlemmer af RUCs bestyrelse, rektoratet samt repræsentanter udpeget af AR, HSU og institutterne. Seminaret mundede ud i konkrete anbefalinger til RUCs ledelse omfattende AR, HSU og institutrådene. RUCs ledelse besluttede efter seminaret, at disse organer skulle arbejde videre med anbefalingerne.

På den baggrund bad RUCs ledelse i oktober 2012 institutternes sekretariatsledere om at skrive:

- kommissorium for institutrådenes udarbejdelse af nye forretningsordner og vedtagelse i første halvår af 2013
- skabelon til forretningsorden

Kommissorium
De anbefalinger fra seminaret i august 2011, som hvert institutråd skal føre ud i livet gennem ny forretningsorden, er følgende[1]:

1. Institutrådet skal:
    - sikres en større rolle som rådgiver for institutledelsen
    - sikre, at det har bedre kontakt med baglandet på instituttet
    - sikre, at input fra de faglige miljøer tilgår institutlederen.
2. Delegationer indenfor instituttet skal være mere eksplicitte (uden at berøre den enstrengede ledelsesmodel).
3. Institutlederen skal fortsat være tilgængelig og må ikke "pakkes ind" i ekstra ledelseslag.

Vi anbefaler, at hvert institutråd tager udgangspunkt i vedlagte "Forslag til Forretningsorden for institutråd ved institutterne på RUC" (se nedenfor s. 4).

[1] Jævnfør notatet "Tiltag til sikring af medarbejderes og studerendes medinddragelse og medindflydelse på grundlag af anbefalinger fra seminar den 10.-11. august 2011" fra den 9. december 2011. Notatet er vedlagt nedenfor.

institutleder underretter rektor om tilfælde, hvor IR er uenig med institutleder. Sammensætning er med stillingskategorier VIP/TAP samt med studerende, som ikke er omfattet af samarbejdsaftalen.

Procesplan

Der tages udgangspunkt i, at udarbejdelsen af forretningsordner forløber således:

Hvem?	**…gør hvad?**	**Senest?**
Sekretariatsledere	Skriver: • kommissorium • skabelon for forretningsorden Sender kommissorium m.m. til: • institutråd • RUCs ledelse	Januar 2013
Institutrådene	• Diskuterer skabelon for forretningsorden • Sender evt. ændringsforslag til sekretariatsledere	Februar 2013
RUCs ledelse	• Diskuterer skabelon for forretningsorden • Sender kommissorium m.m. til høring i relevante organer • Sender evt. ændringsforslag til sekretariatsledere	Februar 2013
Sekretariatsledere	• Sammenskriver input fra institutråd og RUCs ledelse • Skriver udkast til endelige forretningsordner for hvert institutråd på baggrund af sammenskrevne input og særlige lokale forhold og behov • Præsenterer sammenskrevne input og udkast til endelige forretningsordner for institutråd	April 2013
Institutrådene	Vedtager nye forretningsordner	Maj 2013

Med venlig hilsen

Christian Hestbæk, Sekretariatsleder
Margit Christiansen, Sekretariatsleder
Hermod Ringgaard, Sekretariatsleder
Anya Strøm, Sekretariatsleder
Mette Sonne Brendstrup, Sekretariatsleder
Bo Gad Køhlert, Sekretariatsleder

ROSKILDE UNIVERSITET

Forklæde til Akademisk Råd vedr. drøftelse af forslag om praksisudvalg

Bilaget indeholder et forslag til regler for god videnskabelige praksis på RUC. Herunder, at der nedsættes et udvalg vedr. god videnskabelig praksis, kort betegnelse: "praksisudvalget". Praksisudvalget er rådgivende i forhold til rektoratet.

Forskningsudvalget (FOU) har drøftet hvorvidt praksisudvalget også burde være et "etisk udvalg", men idet praksisudvalget ikke har nogen sanktionsmuligheder, virker det ikke som en opgave, der bør ligge i et praksisudvalg. Forskningsetik og etik i forskningssamarbejder vil i stedet blive taget op i FOU.

AR bedes drøfte forslaget om regler for god videnskabelige praksis, samt det foreslåede praksisudvalg. Bemærk, at udvalget vil have mulighed for selv at fastsætte sit kommissorium, når det er etableret.

UNIVERSITETSVEJ 1, POSTBOX 260, 4000 ROSKILDE
Roskilde Universitet CVR-nr.: 29 05 75 59
TELEFON: 4674 2000
TELEFAX: 4674 3000

Roskilde Universitets regler om god videnskabelig praksis

Formål

§ 1. Formålet med disse regler er at sætte de formelle rammer for at fremme god videnskabelig praksis ved Roskilde Universitet, at undersøge nye former for etik- og integritetsundervisning og formidle den internationale debat herom[1], samt at skabe grundlag for rådgivning af rektor i sager om god videnskabelig praksis.

Stk. 2. Reglerne angår forskning, der er udført eller udføres ved Roskilde Universitet af forskere, der ved en given sags start er ansat ved Roskilde Universitet, eller som danner grundlag for en grad opnået ved Roskilde Universitet.

§2. Videnskabeligt arbejde ved Roskilde Universitet skal udføres i overensstemmelse med god videnskabelig praksis. God videnskabelig praksis fordrer videnskabelig redelighed . Det vil sige, at der ikke må udvises en adfærd, der kan karakteriseres som "videnskabelig uredelighed", således som dette begreb er fastlagt i Forskningsministeriets bekendtgørelse nr. 306 af 240409 vedr. UVVU.kap. 2.

§3. God videnskabelig praksis fordrer endvidere overholdelse af god forskningsskik . Det betyder, at videnskabeligt arbejde skal udføres med respekt for det eller de pågældende forskningsområders almindeligt anerkendte metoder og eventuelle videnskabsetiske kodekser samt under iagttagelse af hensynet til bevarelse af den pågældendes personlige og faglige integritet. Handlinger og undladelser, som strider mod god forskningsskik, vil kunne være:

1. En forsømmelighed, der ikke kan betegnes som grov, men hvis konsekvenser for forskningen dog må vurderes som alvorlige.
2. En bevidst fordrejning af forskningens resultater eller vildledning om egne eller andres rolle i forskningen, selv om uretmæssighedens omfang og konsekvenser ikke i sig selv kan betegnes som graverende.
3. En adfærd, der ikke er i overensstemmelse med de vejledninger i god videnskabelig praksis på området, som måtte være udsendt fra officielle og/eller fagligt anerkendte organer (f.eks. vedrørende forsøgsprotokoller, databehandling, dokumentation, forfatterangivelse, finansieringsstøtte etc.).
4. En deltagelse i et videnskabeligt arbejde, hvor personlige eller økonomiske interesser i arbejdets forløb og resultater kan give grundlag for berettiget tvivl om den pågældendes uvildighed.

§ 4. Bedømmelsen af om en praksis er i overensstemmelse med kravene til en god videnskabelig praksis, bygger især på de love og andre offentlige forskrifter, der gælder herom, vedtagelser fra

[1] Der har i de seneste år verseret en international debat med udgangspunkt i nogle undersøgelser, der viste, at dårlig forskeradfærd og tvivlsom forskningspraksis var langt mere udbredt end forventet. Debatten tog udgangspunkt i, at et nyt forebyggende arbejde måtte sættes i gang nu. Den første fase i det internationale arbejde mundede ud i vedtagelsen af Singapore erklæringen om integritet i forskningen og den europæiske Code of conduct for research integrity fra samme år, 2010 (UVVU's årsberetninger 2004-2010). Praksisudvalget skal følge denne debat og informere om den.

forskningsråd eller andre bevilgende institutioner og fonde samt videnskabsetiske kodekser fastsat af videnskabelige selskaber, internationale institutioner [2] eller andre faglige grupper.

§ 5. God videnskabelig praksis kræver positivt formuleret hensyntagen til

- forskningens uafhængighed og forskernes ytringsfrihed, som nærmere anført nedenfor under stk. 3
- de personer eller det objekt, som forskningen vedrører, eller som den får betydning for
- åbenhed om finansiering, dvs. om de økonomiske resurser, som danner grundlag for forskningsvirksomheden
- oplysning om de personer, der som medforfattere eller på anden relevant måde har medvirket i forskningsvirksomheden til opnåelse af det videnskabelige resultat
- korrekt formidling af forskningens resultater uden fordrejning eller vildledning om disses karakter og indhold
- åbenhed om eventuel tidligere publicering

Stk. 2. Kravet om god videnskabelig praksis er ikke et krav om "politisk korrekthed" eller et krav om tilbageholdenhed med faglig og saglig kritik af andres videnskabelige arbejder eller af gængse faglige antagelser. Roskilde Universitets værdigrundlag siger netop, at "Roskilde Universitets fornemste opgave er at bidrage til eksperimenterende, nyskabende former for læring og videnskabelse."

Stk. 3. Universitetet skal værne om forskernes forskningsfrihed og søge højeste niveau af videnskabelig standard og etik. Forskningsfrihed indebærer frihed til at vælge forskningsemne, frihed til at stille

spørgsmål, frihed til at bestemme hvilket materiale og hvilke metoder man vil benytte for at finde svar, og frihed til at fremlægge hypoteser, resultater og ræsonnementer offentligt. Universitetet skal sikre, at de forskningsstrategiske rammer, der fastlægges i udviklingskontrakten for universitetets virksomhed, ikke unødigt begrænser forskningsfriheden for den enkelte forsker. Universitetet skal sikre, at forskningsopgaver tilrettelægges og fordeles, så hver enkelt videnskabelig medarbejder så vidt muligt selv kan vælge forskningsemne. Endelig skal universitetet sikre faglig åbenhed i forskningsmiljøerne, således at mangfoldighed og gensidig kritik kan komme til fri udfoldelse.

Kap. 2. Praksisudvalget

§ 6. Rektor nedsætter et udvalg til behandling af spørgsmål om god videnskabelig praksis, betegnet Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget). Desuden behandler udvalget de nye former for etik- og integritetsundervisning og følger den internationale debat herom. Udvalget er initiativtager til afklaring af udvalgskompetencer (UVVU) og af grænserne mellem dårlig videnskabelig praksis og uredelighed. Udvalget skal løbende drøfte UVVUs afgørelser.

Stk. 2. Som medlemmer kan udpeges professorer eller lektorer ved Roskilde Universitet. Der indstilles 1 medlem fra hvert af universitetets institutter til rektor, som udpeger udvalget.

---

[2] Der kan henvises til links til Singapore deklarationen og diverse europæiske universitetssammenslutninger

Stk.3. Institutrådet vælger blandt de valgberettigede en repræsentant blandt de opstillede. Der indstilles på tilsvarende måde en suppleant fra hvert institut. Medlemmer og suppleanter udpeges for en periode af 3 år. Genudpegning som medlem kan finde sted én gang.
Stk. 4. Udvalget konstituerer sig selv.
Stk. 5. Udvalget kan ved behandling af særlige spørgsmål supplere sig med to til tre personer, der repræsenterer særlig indsigt i et bestemt fagområde.
Stk. 6. Udvalget sekretariatsbetjenes af biblioteket, som også yder bibliometrisk og anden biblioteksmæssig støtte til efterforskning og andre udvalgsopgaver, så som informations-kampagner, opdatering samt kurser i forskningsetik. Overbibliotekaren er sekretær for udvalget.

Opgaver

§7. Udvalget har til opgave at

- rådgive rektor og Akademisk Råd og holde dem ajour om misconduct og UVVU-stof ved 1-2 møder om året. Udvalget forelægger sine forslag til initiativer og nye regler for rektor og Akademisk Råd
- bidrage til at klargøre de eksisterende normer for god videnskabelig praksis
- tage initiativ til, at der foregår en drøftelse af normerne for god videnskabelig praksis
- afgive indstilling om konkrete sager, jf. nærmere kap. 3.

Stk. 2. Udvalget kan herudover, efter opdrag fra Rektor eller af egen drift, stille forslag om regler og vejledninger om god praksis.
Stk. 3. Udvalget træffer selv bestemmelse om tilrettelæggelsen af dets arbejde.
Stk. 4. Udvalget afgiver en årlig beretning om sin virksomhed til rektor. Beretningen forelægges til drøftelse i Akademisk Råd, før den videresendes til Bestyrelsen, med ARs kommentarer.

Kap. 3. Sagsbehandling

Initiativ og frister

§ 8. En sag kan rejses for udvalget ved, at

1. en navngiven fysisk eller juridisk person indgiver en skriftlig klage
2. rektor forelægger udvalget en sag
3. udvalget på eget initiativ tager en sag af særlig betydning op
4. en person, som ønsker at blive renset for verserende rygter eller beskyldninger, anmoder udvalget herom

Stk. 2. En sag skal rejses for udvalget inden rimelig tid efter, at den, der tager initiativ til sagen, har eller burde have haft de nødvendige forudsætninger for at starte sagen. En sag, der rejses efter stk. 1, nr. 1- 3, må ikke vedrøre forhold, der er mere end 5 år gamle, når sagen startes ved udvalget, og en sag, der rejses efter stk. 1, nr. 4, må ikke vedrøre rygter eller beskyldninger, som har været den pågældende bekendt i mere end 1/2 år, når udvalget anmodes om at behandle sagen. I særlige tilfælde kan udvalget se bort fra disse frister.

Sanktioner

§ 9. Såfremt udvalget i en sag konstaterer, at der foreligger en adfærd i strid med god videnskabelig praksis, kan udvalget under hensyntagen til forholdets grovhed og klarhed indstille

til rektor,at det kritisable forhold påtales over for den pågældende (reprimande/advarsel)

1) at overveje ansættelsesmæssige konsekvenser for den pågældende
2) at det pågældende videnskabelige arbejde søges trukket tilbage
3) at eventuelt krænkede personer underrettes
4) at private eller offentlige samarbejdspartnere underrettes
5) at anden relevant offentlig myndighed på området underrettes
6) at der, hvis der skønnes at foreligge en strafbar lovovertrædelse, foretages politianmeldelse
7) at det relevante redelighedsudvalg, som oprettet i medfør af Redelighedsbekendtgørelsen, anmodes om at udtale sig vedrørende et eventuelt sanktionsvalg

Afvisning

§ 10. Udvalget kan afvise at behandle en sag, hvis klagen findes åbenbart grundløs, eller hvis sagen ikke angår de formål, som udvalget skal varetage, jf. § 1.

§ 11. Hvis sagen angår et forhold, hvori der rejses spørgsmål om uredelighed, skal sagen indbringes for et af de statslige uredelighedsudvalg. Hvis sagen behandles af en anden myndighed eller et andet organ, kan behandlingen stilles i bero, indtil afgørelse foreligger herfra. Udvalget orienterer den, der har indbragt sagen for udvalget, herom. Udvalget ***skal*** orientere den, der har taget initiativ til at bringe en sag for udvalget, om muligheden for at indbringe sagen for et uredelighedsudvalg.

Oplysning

§ 12. Udvalget sørger for, at sagen oplyses tilstrækkeligt. Udvalget kan indhente udtalelser fra sagkyndige.

Stk. 2. Udvalget kan til behandling af en sag etablere et ad hoc-udvalg af sagkyndige, hvori det fagområde, hvortil sagen hører, i særlig grad repræsenteres. Personer, som ikke er medlemmer af udvalget, kan indgå i ad hoc-udvalg. Et ad hoc-udvalg afgiver indstilling til udvalget.

Redegørelse

§ 13. Udvalget afslutter sagsbehandlingen med en begrundet stillingtagen til, hvorvidt forholdet er i strid med god videnskabelig praksis. Sagsbehandlingen skal i almindelighed afsluttes inden 6 måneder, efter at sagen er rejst for udvalget.

Stk. 2. Udvalget sender sin redegørelse til rektor, til den indklagede og til klageren.

Stk. 3. Er der ikke enighed i udvalget, skal såvel flertallets som mindretallets standpunkter og begrundelser anføres.

Kap. 4. Ikrafttræden m.m.

§14 Udvalget beslutter selv, hvordan det vil lave en beskrivelse af praksisudvalgets sagsbehandling og hjemmeside, men ikke om det skal laves.

§15 Udvalget kan anvende forretningsordenen fra KUs Udvalg, indtil det finder det bekvemt at lave sin egen.

§16 Reglerne træder i kraft xx.xx., 2012

ROSKILDE UNIVERSITET
Uddannelse og Internationalisering

Internt notat
19. november 2012

Pkt. 7 Drøftelse af uddannelse, kvalitet og studieledelse, herunder:

1) Drøftelse af oplæg til systematisk evaluering (udsat fra møde 11/2012)

Sagsfremstilling
På UDDU mødet i september nikkede UDDU til, at en arbejdsgruppe bestående af Susanne Hvidtfeldt og Geeske de Witte Vestergaard ville udarbejde et oplæg til systematisk evaluering af RUC's fag og uddannelser.

I oplægget er der forsøgt ikke kun at tage hensyn til ønsket om at lave en intern evaluering af fagene, men også til kandidatgruppen 2's anbefalinger om bevidstgørelse af fag og studerende om mål og rammer for kombinationsuddannelser.

I oplægget er der lagt vægt på

- at systemet ikke er en alt for stor arbejdsbyrde for det fag, der skal evalueres
- at der tages hensyn til de udfordringer, som kombinationsstrukturen giver i forhold til kvalitetssikring og –udvikling af hele uddannelser
- at der især er fokus på udvikling af fagets samarbejdsrelationer med "hovedvejene"

Oplægget er blevet sendt til kvalitetsarbejdsgruppen, som sidste år kom med et forslag til evaluering af RUC's fag og uddannelser, som baserede sig på spejling. Arbejdsgruppen meldte tilbage, at det foreliggende oplæg er markant mindre ambitiøs end det oprindelige forslag, men at fokusset på hovedvejene som udgangspunkt var fint. Arbejdsgruppen ønskede sig dog, at der i evalueringen også er opmærksomhed på de kombinationer, som ligger lidt fra alfarvej – herunder småfag. Arbejdsgruppen foreslog derfor, at der blev indsat et fjerde punkt: "Kvalitative udtalelser fra et antal udvalgte studienævn for ikke-hovedfærdselsårer, hvor fokus er på udvikling og eventuel opdyrkning af den pågældende kombination".

UDDU ønskede at få tilføjet dette fjerde punkt, men støttede i øvrigt den fokus på hovedvejene, der ligger i forslaget.

Beslutningskompetence
Rektoratet

Indstilling
UDDU indstiller, at AR indstiller oplægget til godkendelse i rektoratet.

Bilag

- oplæg til systematisk evaluering
- oversigt over hovedveje (baseret på kandidattal 2008 – 2012)

UI/Geeske de Witte Vestergaard

Oplæg til systematisk evaluering

På baggrund af det udkast til systematisk evaluering af RUC's fag og uddannelser, som blev udarbejdet i november 2011, foreslår vi følgende:

I udkastet foreslås evaluering gennem spejlinger: en systematisk sammenligning af fagene på udvalgte pædagogiske og administrative kriterier, der fokuserer på det pædagogiske indhold i faget/uddannelsen, fagets forskningsbasering og organisering og (i tilfælde af kombinationsfag) de udfordringer, der ligger i de mest valgte kombinationer. Der bør desuden være vægt på udvikling af faget/uddannelsen.

Vi mener, at vores største udfordring – især for kombinationsfagene – ligger i sammenhængen i kombistrukturen. Vi vil derfor foreslå, at vores systematiske evalueringer tager udgangspunkt i netop denne problematik, og i første omgang fokuserer på RUC's forskellige kombinationsfag. Spejling tager udgangspunkt i et fag (efterfølgende kaldt for "fag A") og dets hovedveje (der udarbejdes oversigt over RUC's kombifag og deres hovedveje).

Evaluering af fag A vil bestå af følgende elementer:

1. Studielederrapporter for de sidste 3 år (eller flere, når/hvis der foreligger flere – dog maks. 5 år) ledsaget af en kort status for faget, der opridser: a) de elementer, der fungerer godt på faget og b) de udfordringer, faget har (elementer, der fungerer knap så godt).
2. Nøgletal for faget: optag, frafald, færdige bachelorer/kandidater. Tallene leveres og kommenteres (!) af UI/FIT og der stilles evt. specifikke spørgsmål til fagmiljøet (hvis UI/FIT mener, at tallene giver anledning til det).
3. I samarbejde med hovedvejene udarbejdes der kompetencebeskrivelser for integrerede specialer mellem faget og hovedvej – således at det gøres klart for både fagene, de studerende og aftagere, hvilke kompetencer denne kombination giver dimittenderne.
4. Kvalitative udtalelser fra et antal udvalgte studienævn for ikke-hovedfærdselsårer, hvor fokus er på udvikling og eventuel opdyrkning af den pågældende kombination.

På baggrund af disse tre elementer afholdes der et evalueringsmøde med et evalueringspanel bestående af studielederne og studienævnsnæstformænd for hovedvejene, en ekstern reviewer (fagperson foreslået af faget) og en aftager (gerne fra instituttets aftagerpanel). Der udnævnes en formand til panelet.

På mødet drøftes selve faget (udfordringer og muligheder) og kombinationerne – herunder hvordan de bedst kan fungere. Herefter skriver panelet (med formanden som tovholder) et to-tre siders rapport med de vigtigste punkter fra mødet – meget gerne handlingsorienteret. På baggrund af rapporten laves der en handlingsplan, som omfatter både fag A og kombinationsfagene (for så vidt der er behov her for tiltag for at få kombinationerne til at fungere bedre)

Rapport og handlingsplan fremlægges efterfølgende for UDDU og AR. Der følges op på handlingsplanen efter ca. et år – gerne via studielederrapporterne.

Hovedveje for de forskellige kombifag

Nedenunder beskrives hovedveje for RUC's kombinationsfag. Tallene stammer fra en opgørelse trukket i STADS over de studerende, som blev færdige som kandidat på RUC i perioden 2008 – 2012.

arbejdsliv	psykologi	8
(i alt 29 kandidater)	pædagogik	6
	sundhedsfremme	6
	kommunikation	5

Arbejdsliv er et ret nyt fag, så vi skal forhøre os hos faget, om de mener, der er sket en forskydning i forhold til mest valgte kombinationer.

almen biologi	kemi	2

Almen biologi er et fag med meget få studerende (4 kandidater i alt i denne periode). Øvrige kombinationer har kun 1 studerende, så det giver næppe mening at betragte dem som hovedveje.

dansk	kommunikation	85
(i alt 285 kandidater)	journalistik	34
	historie	30
	virksomhedsstudier	29

datalogi	kommunikation	23
(i alt 68 kandidater)	virksomhedsstudier	5
	psykologi	5
	virksomhedsstudier	5

Datalogis studerende spreder sig over rigtig mange kombinationsfag og der er derfor tale om meget små populationer. Vi kan spørge faget, om de har nogle bud på kombinationsfag, der giver mening som hovedveje.

engelsk	kommunikation	24
(i alt 89 kandidater)	dansk	20
	journalistik	16
	kultur- og sprogmødestudier	9

eu-studies	global studies	3
(i alt 10 kandidater)	kommunikation	3

filosofi	historie	20
(i alt 142 kandidater)	psykologi	20
	dansk	15
	kommunikation	14
fysik	matematik	16
(i alt 21 kandidater)	kemi	3

De øvrige kombinationer har kun 1 studerende, hvormed de ikke kan betragtes som hovedveje.

geografi	internationale udviklingsstudier	31
(i alt 181 kandidater)	socialvidenskab	29
	virksomhedsstudier	20
	kommunikation	14
historie	journalistik	56
(i alt 292 kandidater)	kommunikation	52
	dansk	30
	internationale udviklingsstudier	24
internationale udviklingsstudier	kultur- og sprogmødestudier	73
(i alt 428 kandidater)	politik og administration	73
	kommunikation	66
	journalistik	31
journalistik	historie	56
(i alt 329 kandidater)	socialvidenskab	50
	politik og administration	43
	dansk	34
kemi	molekylærbiologi	34
(i alt 54 kandidater)	miljøbiologi	8
	matematik	3
	fysik	3
kommunikation	virksomhedsstudier	187
(i alt 946 kandidater)	psykologi	176
	kultur- og sprogmødestudier	89
	dansk	85
kultur- og sprogmødestudier	kommunikation	89
(i alt 356 kandidater)	internationale udviklingsstudier	73

	socialvidenskab	39
	psykologi	35
matematik	fysik	16
(i alt 38 kandidater)	filosofi	5
	datalogi	4
	geografi	3
medicinalbiologi	molekylærbiologi	31
(i alt 43 kandidater)	sundhedsfremme	3
	kommunikation	3

Man kan diskutere om det giver mening at udarbejde en samlet kompetenceprofil for kommunikation og medicinalbiologi.

miljøbiologi	molekylærbiologi	20
(i alt 60 kandidater)	geografi	13
	kemi	8
	teksam	7
molekylærbiologi	kemi	34
(i alt 98 kandidater)	medicinalbiologi	31
	miljøbiologi	20
politik og administration	internationale udviklingsstudier	73
(i alt 234 kandidater)	journalistik	43
	kommunikation	31
	virksomhedsstudier	21
performance design	virksomhedsstudier	40
(i alt 145 kandidater)	dansk	19
	psykologi	17
	kultur- og sprogmødestudier	9
plan, by og proces	geografi	4
(i alt 7 kandidater)	politik og administration	1
	teksam	2

Faget er meget nyt, så vi skal forhøre os hos studielederen, hvilke hovedveje der er relevante.

psykologi	kommunikation	176
(i alt 542 kandidater)	pædagogik	86

	virksomhedsstudier	61
	socialvidenskab	39
pædagogik	psykologi	86
(i alt 252 kandidater)	kommunikation	36
	socialvidenskab	34
	kultur- og sprogmødestudier	16
socialvidenskab	kommunikation	65
(i alt 355 kandidater)	journalistik	50
	psykologi	39
	kultur- og sprogmødestudier	39
sundhedsfremme	kommunikation	24
(i alt 104 kandidater)	psykologi	24
	pædagogik	11
	socialvidenskab	11
teksam	geografi	12
(i alt 234 kandidater – heraf 178	miljøbiologi	7
étfags)	sundhedsfremme	7
	internationale udviklingsstudier	5
virksomhedsstudier	kommunikation	187
(i alt 426 kandidater)	psykologi	61
	performance design	40
	dansk	29

Faget informatik optræder ikke i dette oversigt, da de 4 færdige kandidater i faget alle havde valgt en forskellige kombination.

7 Ikrafttræden

Leveranceaftalen fornys hvert år i fjerde kvartal hvor leverancemål og økonomiske mål justeres under hensyn til opnåede resultater og ændringer i prioriteringer og økonomiske ressourcer. Den nærmere proces er beskrevet i den overordnede budgetvejledning/-instruks.

Aftalen tages op til revision ved væsentlige ændringer i det grundlag, aftalen er indgået på, og i øvrigt når parterne er enige om det.

Aftalen indgås mellem enheden og rektor/universitetsdirektør og træder i kraft den 1. januar 2013 og løber indtil 31. december 2013. Basis i aftalen er situationen ved aftalens underskrift.

Roskilde, den 13/12/12

Ib Poulsen	Peter Lauritzen	Gorm Rye Olsen
Rektor	Universitetsdirektør	ISG