

Referat fra institutrådsmødet den 22. marts 2013

Tid og sted: fredag den 22. marts kl. 13-15 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Bo Gad Køhlert, Jens Friis Jensen
Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Nina Blom Andersen,
Søren Jagd, Birgitte Ravn Olesen, Merete Breilev, Kim Østerby Knudsen, Theis
Lykkegaard, Lisbeth Haahr

Anja Lund Petersen deltog i punkt 2 og 3.

Afbud: Mads Rosendahl, Kim Østerby Knudsen

Referent: Iben Nielsen

DAGSORDEN:

1. Godkendelse af dagsorden.

2. Udkast til CBITs Masterplan for uddannelsesområdet (bilag eftersendes)

3. Planlægning af seminar om budget

IR- medlemmerne mente på sidste IR-møde, at hvis de skulle kunne rådgive institutledelsen omkring økonomi, således som det fremgik af forretningsordenen, så var det vigtigt med en grundig indsigt. På den baggrund blev det besluttet at planlægge et heldagsseminar for IR om RUC-budget og CBIT-budget forud for forhandlingerne om et løft af CBITs lønsum.

Forslag til dato: 23.4.2013 kl. 9.00-15.00

Forslag til punkter til program til seminaret fra IR?

4. Dagsorden og referat fra AR-møderne

IR anbefalede på sidste IR-møde, at dagsordener og referater fra ARs møder kommer på dagsordenen på IR-møderne, således at IR er løbende orienterede om, hvad der foregår i AR.

Se: <http://www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/raad-naevn-og-udvalg/akademisk-raad/afholdte-moeder/2013/>

5. Meddelelser.

6. Eventuelt.

AD 1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt. Nyt punkt: Orientering om regnskabsresultat fra 2012 blev sat på som punkt 2. Punkt 3: Planlægning af seminar om budget blev flyttet op, således at punkt 2: Udkast til CBITs Masterplan for uddannelsesområdet blev punkt 4 og de sidste punkter flyttet ned herefter.

AD 2. Orientering om regnskabsresultat 2012

Anja Lund Petersen uddelte oversigt med forklaring på afvigelser mellem realiseret 2012 i forhold til budget og prognose 2. Den største forskel er i budgetteringen af færdiggørelsesbonussen, da det er et tal, som opgøres på landsbasis, og derfor er meget svært at beregne. Andre ting der er svære at budgettere er under "øvrige indtægter", det indeholder fx konferencegebyr, overskud på projekter samt uddannelses-tilskud vedr. samfinansierede ph.d'er m.m. Særlig i 2012 har der været en oprydning af tidligere års manglende registrering af uddannelses-tilskud, samlet lidt under 1 mio. indtægtsført i 2012. Endvidere har der været nogle forkerte beregninger på MPF i forhold til prognosen, og der har været mindre indtægter end beregnet på overhead fra projekter. Nettoresultatet er et overskud på 3,2 mio., hvoraf ca. halvdelen indgår i den såkaldte 5-årige løbende balance. En form for "bankbog", som løber over de fem seneste år, og over den periode skal instituttets regnskab være i nul.

Der blev spurgt til, hvordan man skal forstå færdiggørelsesbonussen, og hvordan tallene ser ud på RUC generelt. Hertil svarede Lene Palsbro, at man kun får færdiggørelsesbonus, hvis man ligger over gennemsnittet for gennemførelsestiden, som er den normerede tid plus et år. Det er især gennemførelsestiden på bachelor, der udløser bonussen.

Institutrådet syntes, at det kunne være interessant at se de samlede tal for RUC, da man på den måde ville kunne se, hvor potentialet for forbedring ligger og dermed arbejde mere målrettet.

AD 3. Planlægning af seminar om budget

Institutrådet var under dette punkt blevet spurgt, om der var forslag til punkter på programmet til seminaret.

Institutrådet vil gerne have belyst, hvor i budgettet, der er mulighed for at have indflydelse. Hvor meget er man bundet af rammer fastsat af RUC? Og hvordan kan institutrådet rådgive ledelsen om, hvordan man bedst navigerer i forhold til det? Hvad har instituttet af selvstændighed, og hvor ligger instituttets autonomi?

Der blev endvidere nævnt flg. emner: der skal forhandles om et løft af CBITs lønmidler, da de historisk har været sat for lavt; Hvilke indtægter skal finansiere hvilke aktiviteter?; Der er også politiske diskussioner – fx skæv allokering på flere bacheloruddannelser; Betydningen af båndlæggelsen af midler til satsningsområderne m.m.

AD 4. Udkast til CBITs Masterplan for uddannelsesområdet

Bilag: "CBITs bidrag til masterplan for uddannelser – 1. runde" var blevet udsendt på mail inden mødet.

Jens Friis Jensen orienterede om arbejdet med masterplanen og dens indhold. Studienævnene og lærer-grupperne har været involveret, og planen har været diskuteret på et institutmorgenmøde.

Institutrådets bemærkninger forsøges integreret i dokumentet, og det skal herefter afleveres til rektoratet 2. april. Den 8. april er der midtvejsseminar på RUC med deltagelse af repræsentanter fra aftagerpane-lerne for at diskutere masterplanen, hvorefter deres kommentarer indarbejdes. Der skal være temasemi-nar den 24. april med aftagerpanelet på CBIT, hvorefter det endelige bidrag afleveres.

Kommentarer fra Jens Friis Jensen til masterplanen:

En af de store udfordringer er, hvordan man kan fastholde de studerende på kandidatdelen, mange stu-derende søger væk efter bachelor.

Der skal være et studiemiljø og dermed et læringsmiljø, derfor er der grænser for, hvor små miljøerne kan være. Derudover er der et økonomisk aspekt.

CBIT ønsker at der udbydes en KommBach.

Ang. kombiuddannelser anbefales det at lave nogle hovedveje i kombinationerne for dem, der har svært ved at vælge fagkombinationer.

De fagintegrerede kandidatuddannelser tilgodeser både det tværfaglige og det mere specialiserede.

I forbindelse med diverse akkrediteringer er det tydeligt, at det spiller en stor rolle, at der er et velforankret forskningsmiljø bag. Der er forventning om, at satsningsområderne kommer med nogle forslag til uddannelser – fx Politisk kommunikation fra "Magt, medier og Kommunikation."

Ang. efteruddannelse vil det være oplagt at lave en masteruddannelse indenfor Journalistik.

Det er planen at lave sommeruniversitet med korte ECTS-bærende kurser.

Internationaliseringen skal øges, men det skal ske i et fornuftigt tempo.

Organiseringen af studierne skal forenkles.

Institutrådets spørgsmål og kommentarer:

Der blev spurgt til, hvad øvelsen med masterplanen går ud på? Hvilket rationale ligger bag tanken? – Normalt er det lysten og drivkraften, der skaber nye uddannelser. Og hvad er det nye i argumentationen – er der noget, der taler for større lydhørhed, så man kommer RUC i møde? Er det klogt at lægge mere arbejde på satsningsområderne og kræve, at de også skal lave uddannelser?

Et medlem mente, at hele problematikken omkring at vi uddanner for mange komm-kandidater ikke er med. Er vi sikre på, at de kan få job bagefter? Vi mangler mere detaljeret viden om aftagerne.

Et andet medlem var bekymret for udviklingen med etablering af en Kommbach – hvad vil de politiske konsekvenser blive af det? Der skal laves en plan B, så man sikrer, at få sat sit aftryk på den eksisterende Humbach.

Andre medlemmer mente, at man skal lade være at gøre det samme, som alle de andre universiteter, men i stedet holde fast i, at RUC står for det alternative. De syntes, at det virkede unuanceret, at Kommunikation skal være rygraden i flere fremtidige uddannelser og er skeptiske overfor tanken om hovedveje, da de mener, at det vil gøre det sværere for de lidt "skæve" studerende. De syntes heller ikke, at Kommbach ville være en særlig bred indgang til studierne på RUC. Med hensyn til at forenkle organisationen og dermed evt. slå studienævn sammen, er de bange for, at det vil gå ud over medinddragelsen. Det er positivt, at det bliver gjort nogle tanker om Humtek i forhold til kandidatdelen, det er en god ide med sommeruniversitet og med en master indenfor journalistik

Jens Friis Jensen og Lene Palsbro kommenterede og svarede:

Der blev spurgt til hvad der er nyt i masterplanen? Der er bl.a. kommet en ny prorektor – derudover er der meget fokus på kvalitetssikring – i forhold til den fremtidige institutionsakkreditering vil det bl.a. blive et krav, at der skal være nogle, som er ansvarlige for de enkelte kombiuddannelser. Det er et problem, at det er så opsplittet på kandidatniveau, og at fagene ikke tænkes sammen. Økonomien spiller også en større og større rolle.

Der startes ikke forfra med uddannelsesplanen, der er allerede noget i gang, men der har manglet en ramme – det skal være et samspil mellem det strategiske og græsrodsniveauet.

Med hensyn til satsningsområdernes bidrag til uddannelserne, så er de i deres kontrakter forpligtet på også at levere til uddannelserne.

Angående bekymringen om der er job til alle dem, vi uddanner, har man fx i den nye fagintegrerede kommunikationsuddannelse normeret den til 50 studerende, og to år efter at kandidaterne er færdige, vil man måle, hvordan deres jobsituation er.

Hvis ikke man kan få lov til at lave en Kommbach, må man prøve at få mere indflydelse på de nuværende bacheloruddannelser.

Angående bekymringen om man er ved at lave uddannelser, der ligner alle andre, og dermed ødelægger det særlige der er ved RUC, er det ikke hensigten – det er meningen, at det skal komplementere det særlige. Men hvis man er en studerende, der ikke evner selv at navigere og lave tværfaglighed, skal der også være nogle muligheder.

Nogle medlemmer af institutrådet fremhævede, at hovedvejene kunne gøre det lettere for nogle studerende at forstå, hvad man kan læse og blive, når man har studeret på RUC. Det kunne tiltrække unge fra andre samfundslag end den akademiske middelklasse og på den måde være med til at bryde den sociale arv.

Fra institutrådets medlemmer blev det også fremhævet, at der mangler systematiske evalueringer og frafaldanalyser og bedre organisering af alumninetværk, så man frem ad banen kan tilrettelægge bedre uddannelser.

Et medlem bad om, at der i indledningen under afsnittet med pres fra andre universiteter også blev tilføjet SDU og Journalisthøjskolen.

Ledelsen vil forsøge at indarbejde institutrådets overvejelser i det endelige dokument.

AD 5. Dagsorden og referat fra AR-møderne

På sidste institutrådsmøde blev det besluttet, at dagsordner og referater fra AR skulle på institutrådets dagsorden, så det er muligt under dette punkt at tage ting op, som er aktuelle i det forum. Der var ingen kommentarer til dette punkt.

AD 6. Meddelelser

Der blev kort orienteret om akkreditering. Der er møde hos ACE den 19. april, og ledelsen vil holde øje med om akkrediteringen af Virksomhedsstudier og Virksomhedsledelse kommer på dagsordenen til det møde.

AD 7. Eventuelt

Intet under eventuelt.