

Bedømmelseskriterier og praksis i sager om eksamenssnyd

Roskilde Universitet behandler hvert semester et mindre antal sager om eksamenssnyd.

Sagerne behandles efter ”Regler om disciplinære foranstaltninger over for studerende ved Roskilde Universitetscenter” (herefter ordensreglerne). Reglerne kan findes her:

http://www.ruc.dk/ruc/internesider/regelsamling/bedoemmelseskriterier_praksis/

Reglerne:

Reglerne indeholder blandt andet følgende regler:

Om overordnede ordensregler:

”§ 1 ...

stk. 4. De studerende skal overholde de regler der fastsættes af universitetscenteret eller som gælder for dette vedrørende afholdelse af eksaminer, herunder handle i overensstemmelse med god skik i akademiske og videnskabsetiske anliggender.”

Om indberetning til rektor:

”§ 4. ...

Stk. 2. I tilfælde af overtrædelse af eksamensregler eller handlinger i strid med god skik i akademiske og videnskabsetiske anliggender skal der foretages indberetning til rektor. ...”

Om sanktioner:

”§ 5. Rektor har følgende sanktionsmuligheder, der kan anvendes enkeltvis eller kombineret:

1) Tildeling af skriftlig advarsel

2) Bortvisning fra eksamen

3) Bortvisning fra universitetet, for en begrænset periode eller permanent.

Stk. 2. Bortvisning fra eksamen skal finde sted i tilfælde, hvor der konstateres overtrædelse af eksamensregler. Bortvisning fra eksamen indebærer, at den studerende har brugt et eksamensforsøg ved sin tilmelding til den pågældende eksamen, men ikke får bedømt sin eksamensopgave, eller får en allerede givet karakter annulleret.

Stk. 3. Bortvisning fra universitetscenteret kan finde sted, hvor der er tale om en grov eller gentagen overtrædelse af de regler, der er nævnt i § 4, stk. 1-4, og hvor rektor finder det nødvendigt at anvende denne alvorlige sanktion for at sikre universitetscenterets uforstyrrede funktion eller samfundets tillid til de eksamener, der aflægges ved universitetet.

Stk. 4. Bortvisning fra universitetet indebærer, at den studerende bliver slettet af matriklen og skal tilbageleveret sit årskort, og at den pågældende er udelukket fra alle aktiviteter på universitetet, herunder al deltagelse i ikke offentlig undervisning eller eksamen.

Ved bortvisning for en begrænset periode genoptages den studerende, såfremt der anmodes herom, når bortvisningsperioden er udløbet.”

Bedømmelseskriterier:

Plagiat og andre former for eksamenssnyd, herunder afskrift fra egne tidligere opgaver, betragtes som udgangspunkt som en grov overtrædelse af ordensreglernes § 1, stk. 4, som blandt andet pålægger de studerende en pligt til at handle i overensstemmelse med god skik i akademiske og videnskabsetiske anliggender.

Det skyldes, at en overholdelse af disse pligter er vigtig af hensyn til tilliden til eksamenssystemet, og dermed også den tillid som samfundet skal kunne have til uddannelser, der gennemføres

ved et dansk universitet. Samtidig indestår universitetet ved udstedelse af eksamensbevis for, at den studerendes kvalifikationer er i overensstemmelse med de mål, kompetencer og faglige krav, som er fastsat for uddannelsen i uddannelsesbekendtgørelsen, studieordningen m.v.

Det betyder, at universitetet i disse sager vil skulle overveje anvendelse af både bortvisning fra eksamen, jf. § 5, stk. 1, nr. 2, og bortvisning fra universitetet, jf. § 5, stk. 1, nr. 3.

Fastsættelsen af en sanktion må nødvendigvis **altid** ske på baggrund af en konkret, skønspregt vurdering, der foretages på grundlag af sanktionsreglerne under hensyntagen til forvaltningsretlige regler og uskrevne retsgrundsætninger. Idømmelse af en sanktion kan ikke ske efter et fast ”takstkatalog”.

Ved bedømmelsen af en sags grovhed og ved fastsættelsen af sanktionen kan en vurdering af f.eks. følgende kriterier indgå:

- plagiatets (eller en anden snydforms) relative omfang i forhold til opgavebesvarelsens samlede længde,
- plagiatets absolutte omfang (antal sider)
- plagiatets indholdsmæssige karakter, herunder dets forventelige faglige betydning for en bedømmelse af eksamenspræstationen (dvs. i hvilken grad plagiatet (el. lign.) ville kunne forventes at påvirke en bedømmelse)
- hvor mange eksamener, den studerende har forsøgt at bestå på baggrund af plagieret materiale,
- om den studerende har købt en opgavebesvarelse eller på anden måde har udvist en særlig grov adfærd, herunder graden af uagtsomhed/forsæt,
- om den studerende er på 1. semester eller om den studerende er en mere erfaren studerende,
- ECTS normeringen af prøven,
- om den studerende har plagieret ved flere eksamener og
- evt. særligt undskyldelige omstændigheder.

Denne liste er **ikke** udtømmende, idet andre kriterier kan inddrages afhængig af de konkrete omstændigheder.

Det fremgår af de konkrete afgørelser, hvilke kriterier, der er indgået i sagsbehandlingen, herunder hvilken betydning, de er tillagt. Det er dog ikke muligt at angive en præcis vægt for de enkelte kriterier, da der er tale om en samlet skønsmæssig vurdering.

Ved fastsættelsen af en sanktion tages endvidere højde for, hvordan den kan forventes at ramme den studerende. Dette er især relevant for studerende, som f.eks. bliver bortvist i løbet af et semester, hvor det vil være relevant at se på, hvor mange ECTS point den studerende allerede har bestået i den forløbne del af semesteret og om der f.eks. i løbet af semestret er skrevet en projektrapport, som vil kunne afleveres til bedømmelse i næste aktive semester. I den forbindelse bemærkes, at der ved sanktionsfastsættelsen som udgangspunkt i højere grad fokuseres på hvor mange eksamensterminer, der er omfattet af en bortvisning, end på antallet af kalender halvår, der indgår i bortvisningsperioden.

Praksis:

Universitetet anvender – afhængig af den enkelte sag – de sanktioner, der er nævnt i ordensreglernes § 5.

Bortvisning fra eksamen:

Anvendes i langt de fleste sager, medmindre der foreligger helt særlige konkrete omstændigheder, der gør sanktionen unødvendig. Det skal ses i lyset af bestemmelsen i § 5, stk. 2.

Bortvisning fra universitetet

Som nævnt oven for betragtes eksamenssnyd som udgangspunkt som en grov overtrædelse af reglerne.

I de sager vedrørende plagiat og anden eksamenssnyd, som rektoratet og fællesadministrationen har set i løbet af de sidste 5 år, har hovedparten således været så alvorlige, at universitetet har fundet det nødvendigt at bortvise de studerende for en tidsbegrænset periode (kombineret med bortvisning fra eksamen).

Længden af bortvisningen har varieret mellem ½ år og 3 år afhængigt af omstændighederne i de konkrete sager. Sanktionen bortvisning i 3 år har kun været anvendt i én meget alvorlig sag.

I hovedparten af sagerne har sanktionen været bortvisning for en periode på 1 år. I mere alvorlige sager er sanktionen som oftest bortvisning for 1½ år.

I nogle få sager har universitetet fundet, at overtrædelsen af reglerne ikke var så alvorlig, at der var begrundelse for at bortvise den studerende. I disse sager forelå særlige undskyldelige omstændigheder.

Klagemulighed:

Det følger af § 34, stk. 1 i universitetsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1368 af 7. december 2007, at retlige spørgsmål vedrørende universitetets afgørelser om studerendes forhold kan indbringes for Universitets- og Bygningsstyrelsen. Styrelsen kan således alene forholde sig til, om en sag er behandlet i overensstemmelse med gældende ret, herunder almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Styrelsen har ikke mulighed for at tage stilling til det skøn, som universitetet udøver i henhold til universitetsloven m.v., medmindre skønnet ligger udenfor de retlige rammer, som lovgivningen m.v. opstiller, ligesom styrelsen ikke kan efterprøve, om en afgørelse er hensigtsmæssig eller rimelig.

En eventuel klage skal sendes til universitetet, som – inden videresendelse til styrelsen – skal høre den studerende over et udkast til oversendelsesbrev indeholdende en redegørelse for sagen.

Styrelsen har i en række sager efterprøvet universitetets afgørelser vedrørende eksamenssnyd. Ingen af disse sager har givet styrelsen anledning til at erklære en afgørelse ulovlig eller at anmode universitetet om at tage sagen op til fornyet behandling.

Styrelsen har i enkelte sager påpeget mindre fejl m.v., der dog ikke havde afgørende betydning for afgørelsen.
