

Referat fra Lokaludvalgsmøde 29. april 2013

Tid: Mandag den 29. april kl. 13.00-15.00

Sted: Mødelokale 42.3-11

Deltagere: Lene Palsbro, Kirsten Høffding, Bo Gad Køhlert, Rikke Andreassen, Jan Pries-Heje, Hanne Jørndrup, Heidi Lundquist, Karina Holmberg, Ada Scupola.

Afbud: Søren Døygaard, Anja Lindelof, Troels Andreasen (Kim Østerby Knudsen deltog i stedet for Søren Døygaard)

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Arbejdsmiljø (obligatorisk punkt)
 1. Flytteplaner (bilag 1)
 2. Den studieadministrative organisering på CBIT (Bo orienterer)
 3. Arbejdsmiljø for ny-ansatte på CBIT – Oplæg fra Rikke Andreassen omkring følording på Kommunikation.
 4. Skal LU synliggøre det lokale arbejdsmiljøarbejde?(bilag: mail fra arbejdsmiljøkonsulent Pernille Birk)
3. Tid til TR-opgaven for TAP (punkt foreslået af Hanne Jørndrup)
4. Meddelelser
Opslag af nye stillinger
5. Evt.

Referat:

Punkt	Indhold	Handling
1. Godkendelse af dagsordenen.	Dagsordenen blev godkendt med tilføjelse af et ekstra punkt ”skemaplanlægning”, som nyt punkt 4. Meddelelser er nyt punkt 5 og Eventuelt er nyt punkt 6.	
2. Arbejdsmiljø (obligatorisk punkt) 2.1. Flytteplaner	<p>Lene Palsbro indledte punktet ved at opsummere principperne bag flytteplanerne. Lene Palsbro sagde ligeledes, at forslaget på tidspunktet for udarbejdelse havde som præmis, at CBIT ikke ville få adgang til byg.. 44.1. Der skal være et møde med Henrik Leonhardt om muligheden for at integrere AV i CBIT. Sker dette, stiller sagen sig anderledes.</p> <p>Herefter blev der taget en runde, hvor medlemmerne havde mulighed for at komme med kommentarer til flytteplanerne. Af mere generelle kommentarer kan nævnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - der var enighed om, at Performance-design ikke havde en hensigtsmæssig placering i 42.2.. Lokalteterne bar præg af at være et gennemgangsområde til eksamensadministration. Desuden havde Performance-design, på grund af fagets særlige karakter, behov for rum, som det var muligt at sætte sit faglige præg på – herunder rum af mere værkstedsagtig karakter. - der var enighed om, at Performance-design i deres kommentarer til flytteplanerne, havde misforstået flyttepapiret. Performance-design blev i flyttepapiret tildelt bygn. 44.2. og ikke de øvrige etager. (Efterfølgende er der indkommet følgende kommentar fra Performance-design: ” Det, vi I vores kommentarer fra performance-design gør opmærksom på er, at selvom vi var (er) glade ved tanken om en flytning til 44.2, så kan den etage alene ikke tilgodese vores særlige behov, ligesom der så vidt vi kan se er for få kontorer til at kunne huse vip'er og forhåbentlig tap('er).)” 	<p>Kirsten taler med Mads Sinkjær om status på serverrummet ved fraflytning.</p> <p>Bo holder hurtigt et møde med Henrik Leonhardt omkring 44.1.</p> <p>Ledelsen udmelder en beslutning omkring flytning.</p>

	<p>- der var enighed om, at et studenterrum i bygn. 44.3 ikke var en ideel løsning, da fagene og de studerende havde mest glæde af at de studerende var tæt på de faglige miljøer.</p> <p>- der var enighed om, at det gav nogle udfordringer, hvis Performance-design flyttede til bygn. 44 og sekretæren blev tilbage på "sekretærgangen".</p> <p>EØ var meget lidt begejstrede for flytteplanerne og var overraskede over, at de ikke var blevet inddraget i processen på et tidligere tidspunkt. De mente, at miljøet ville blive splittet ved flytningen, og at undervisningslokalerne ville blive meget spredte i forhold til nu. De mente endvidere, at de ikke ville få flere lokaler ved at flytte. De havde svært ved at se, hvad de fik af fordele ved at skulle flytte. EØ-miljøet var af disse grunde bekymret for arbejdsmiljøet ved en evt. flytning.</p> <p>Nogle LU-medlemmer bad ledelsen om at udstikke nogle retningslinjer omkring, hvornår man var berettiget til eget kontor. Man fandt det uhensigtsmæssigt, når der var mangel på kontorer, at VIP, der kun var på RUC en gang pr. uge, havde eget kontor.</p> <p>Lene Palsbro svarede på ovenstående indlæg: LU havde diskuteret principperne omkring flytning på et LU-møde den 4. februar 2013, hvorefter ledelsen ville komme med et konkret udspil, som så igen skulle drøftes i de kollegiale organer, og hvor de faglige miljøer ville få mulighed for at komme med deres input. Det var den procedure, som var blevet aftalt i såvel LU som IR. Når ledelsen havde sikret sig, at alle input var kommet på bordet, så var det ledelsens mål at få kabalen til at gå op i sidste instans. Lene Palsbro pointerede i den forbindelse, , at ingen fag har egne undervisningslokaler, grupperum</p>	
--	--	--

	<p>og workshoprum. Der ville stå for mange rum tomme, hvis dette var tilfældet – men at der er nogle principper omkring fortrinsret, hvis der f.eks. skulle flyttes fysiske ting osv.</p> <p>Lene Palsbro var endvidere enig, at det så ud som om Performance-design havde misforstået oplægget og var af den opfattelse, at 44 ville blive et et ren PD-hus, , hvilket ikke var sådan, oplægget var tænkt. Lokalerne i bygn. 44 skal kunne bookes af alle fag, jf. princippet om, at alle kan booke alle lokaler</p> <p>I forbindelse med tilstedeværelse sagde Lene Palsbro, at VIP skal være på RUC for at skabe et miljø, det kan studerende og TAP ikke gøre uden VIP. Det er den nedadgående spiral, der skal vendes.</p> <p>Lene Palsbro sagde endvidere, at det var ledelsens intention, at kontakte nogle indretningsarkitekter, der kunne designe nogle muligheder, således at vi inden for de eksisterende rammer kan skabe et godt studiemiljø. På baggrund af dette kunne man i dialog med brugerne vurdere, hvad der var et godt studiemiljø.</p> <p>Karina Holmberg orienterede om, at Hum Tek har kontakt til en arkitekt (Tina Henriette Kristiansen), som kan vejlede omkring studiemiljø. Man kan bl.a. få lov til at male væggene i andre farver end hvidt.</p> <p>Bo Gad orienterede om, at TAP havde afholdt et møde med Bo og Jens, hvor der blev talt om, hvorledes vi forbedrer studiemiljøet. Jens og Bo følger op.</p> <p>Lene takkede afslutningsvis for alle input og konkluderede, at vi ikke kunne lægge os endelig fast på en flytteplan, før spørgsmålet om 44. 1 var afklaret. Bo vil sørge for at få et møde i stand med AV/Leonhardt om sagen hurtigst muligt, hvorefter ledelsen melder ud angående de</p>	
--	---	--

	næste skridt.	
2.2. Den studieadministrative organisering på CBIT (Bo orienterer)	Bo Gad orienterede om, at flyttefase 1 på Hum Tek var godt i gang og er gået rimeligt smertefrit. Fase 2 forløber over sommerferien. Kandidatsekretariatet har scrummet siden december og har evalueret for nylig. Kandidatsekretariatet scrummer 1 gang pr. uge, opdelt i EØ og de øvrige sekretærer på kandidat. Tidligere har det været to gange pr. uge.	
2.3. Arbejdsmiljø for ny-ansatte på CBIT – Oplæg fra Rikke Andreassen omkring følording på Kommunikation.	Rikke Andreassen fortalte, at der de foregående to semestre har været etableret en følording på Kommunikation på bachelorwork-shoppen for nye adjunkter. Ordningen er frivillig for både ”gamle” og nyansatte og går ud på, at den ny-ansatte følger en erfaren underviser på bachelorworkshoppen. Rikke Andreassen sagde, at evalueringen viste, at alle er utrolig glade og positive. De ”gamle” undervisere ser de nye undervisere vokse med opgaven og få større sikkerhed og indsigt i kulturen på Kommunikation og samtidig sikres faglighed og kvalitet. De ny-ansatte siger, at det giver dem tryghed, og det har været fint, at det ikke har været en overvågningsordning. De nye undervisere, som har undervist andre steder føler, at det er en god introduktion til RUC og RUCs arbejdsmetoder. Positivt hele vejen rundt. Rikke Andreassen vurderede, at det ligeledes var en god måde at afhjælpe stress for de nye på, da de nye hurtigt får fingeren på pulsen og kommer ind i undervisningsformen.. Nogle LU-medlemmer mente, at det kunne være fint også at brede ud til ph.d.-studerende og evt. også får etableret en følording på vejledningsdelen og undervisningsdelen.	Rikke Andreassen undersøger, hvad ordningen koster, og giver Lene Palsbro/Kirsten Høffding besked. Ledelsen vil herefter beslutte, om ordningen skal udbredes til de øvrige fag på CBIT.
2.4. Skal LU synliggøre det lokale arbejdsmiljøarbejde?	Kirsten orienterede om, at de kommende 2 uger er arbejdsmiljøuger. Der er kommet et nyt system for anmeldelse af arbejdsmiljøskader, som blev præsenteret for Jan Pries-Heje på et møde, han havde været til samme morgen omkring arbejdsmiljø. Heidi orienterede om, at hun fortalte om brandøvelse på CBITs personalemøde samme dag. LU fortæller på næste morgenmøde om deres arbejde. Lu finder, at det lokale arbejdsmiljøarbejde synliggøres på ved ovenstående tiltag.	Hanne Jørndrup står for orientering om LU på morgenmødet den 3.6.
3. Tid til TR-opgaven for TAP	Hanne Jørndrup begrundede sit ønske om at få punktet på	TAP-TR opfordres til at

(punkt foreslået af Hanne Jørndrup)	dagsordenen med, at VIP honoreres for TR-arbejdet med timer, men at det samme ikke sker for TAP. For TAP er der tale om ekstra arbejde, da opgaverne ikke omfordes, hvis man melder sig til TR. LU beder Bo Gad om, at TAP bliver aflastet for opgaver, hvis man er TR. Bo Gad sagde, at han regnede med, at en TAP-TR bruger 10-15 % af sin tid på TR-opgaver. Lene Palsbro mente, at en måde at komme videre på, kunne være at registrere sin tid til TR, så det bliver klart, hvor meget tid, opgaverne tager. Bo anbefalede, at man gjorde det.	tidsregistrere. Bo Gad tager ”tid til TR” op med TR til MU-Samtalerne.
4. Skemaplanlægning	<p>Heidi Lundquist havde bedt om at få punktet på dagsordenen og indledte med at sige, at de nye bacheloruddannelser har inddelt deres kurser i 4 slots (8.30-10.30. 10.45-12.45, 13.00-15.00. 15.15-17.15), og lokalerne kan bookes ud fra dette. Heidi kunne godt tænke sig, at kandidat også indfører denne inddeling, da dette ville give en mere effektiv udnyttelse af undervisningslokalerne.</p> <p>Jan Pries-Heje supplerede med, at det var en god idé med fælles slots, hvis man underviste på mange uddannelser.</p> <p>Der udspandt sig en diskussion om, hvorvidt man skulle indordne sig under disse slots, hvis ens undervisning fyldte mere end to timer. Desuden talte mange om det problematiske i at undervise i sidste slot til kl. 17.15, når man havde børn, der skulle hentes i institutioner.</p> <p>Lene Palsbro sagde, at det var godt at få diskuteret, hvordan vi udnytter vores lokaler bedre. Pædagogik og faglighed skal ikke dikteres af et bookingsystem. Lene foreslog, at vi kunne overveje en ny praksis med ønskesedler forud for hvert semester fra underviserne vedr. undervisnings-dage og undervisningstidspunkter.</p>	Jens og Bo taler med SL og sekretærerne om praktiske løsninger.
5. Meddelelser – opslag af nye stillinger.	Lene orienterede om, at der er 6 adjunktopslag undervejs samt et professorat i Service Innovation.	
6. Eventuelt	Der er AC-klubmøde den 30.4. Det forventes, at der vælges en ny VIP-TR på CBIT.	Lene Palsbro ser frem til samarbejdet med den nye VIP-TR.

Punkter til kommende møder i LU:

Hvad kommunikeres ud efter dette møde? (fast punkt på dagsordenen)

Forretningsordenen samt personalestyrelsens skriv tages op som punkt, når den nye TR begynder.

Mål for LUs arbejde i 2013:

1. På dagsordenen på første møde efter sommerferien

Et andet mål for LU omkring arbejdsmiljø i 2013 er at arbejde videre med, hvordan vi bibeholder og videreudvikler et godt og kollegialt arbejdsmiljø

Timebanker

Publicering

LU-afrapportering til HSU (november)

LU-afrapportering omkring arbejdsmiljø til HAU (november)

Tilstedeværelse – retningslinjer (på LU den 3.6)
