

Referat fra institutrådsmødet den 24. maj 2013

Tid og sted: fredag den 24. maj kl. 10-12 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Bo Gad Køhlert, Jens Friis Jensen
Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Nina Blom Andersen, Søren Jagd, Birgitte Ravn Olesen, Merete Breilev, Kim Østerby Knudsen, Theis Lykkegaard, Lisbeth Haahr

Afbud: Kim Østerby Knudsen, Lisbeth Haahr, Birgitte Ravn Olesen og Nina Blom Andersen

Referent: Iben Nielsen

DAGSORDEN:

1. Godkendelse af dagsorden.

2. RUCs overordnede budgetmodel og strategi – og deres sammenhæng.

Peter Lauritzen orienterer og står til rådighed for spørgsmål.

3. Kort orientering om Prognose 1.

Ved Lene Palsbro.

4. Status for flytteplaner.

Kort orientering ved Lene Palsbro.

5. Eventuelle relevante sager fra AR?

Orienter dig evt. her: <http://www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/raad-naevn-og-udvalg/akademisk-raad/afholdte-moeder/2013/> (AR-møde 15. maj blev aflyst, næste møde er 29. maj).

6. Meddelelser.

7. Eventuelt.

REFERAT:

AD. 1: Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt.

AD. 2: RUCs overordnede budgetmodel og strategi – og deres sammenhæng.

Universitetsdirektør Peter Lauritzen og budgetchef Helle Groth deltog under dette punkt.

Lene Palsbro indledte med at fortælle om baggrunden for at tage punktet op i institutrådet og gennemgik kort de spørgsmål fra institutrådets medlemmer, som var blevet sendt til Peter Lauritzen inden mødet.

Peter Lauritzen startede med at give et historisk tilbageblik på RUCs økonomi. Da han kom til RUC var der et minus på 23 mio. kr., og der havde været underskud i fem år. Der manglede økonomiske styringsredskaber, og de gamle institutter havde hver deres egen økonomi. Ledelsen forsøgte at skabe gennemsigthed i 2007, så alle havde adgang til alle tal.

Peter Lauritzen fortalte om en ny udfordring, som har med EU's budgetkrav at gøre. Videnskabsministeriet har indført en hjemmel om, at man kan nedsætte taksterne på STÅ. Hvis man producerer ekstra STÅ, kan de sætte taksten ned, og de kan gøre det med øjeblikkelig virkning. Det vil fremover gøre det vanskeligt at budgettere på det område. Regeringen har dog givet en treårig budgetgaranti (dækker 30% af RUCs indtægter).

Vedrørende spørgsmålet om den 5-årige rullende balance for hvert institut, er det lavet af hensyn til RUCs samlede økonomi. Der er dog lidt fleksibilitet, men instituttet skal spørge om de må bruge af overskuddet fx til en investering.

Angående spørgsmål om allokering, så er det en forhandling, der foregår i bachelorkonsortierne mellem institutledere fra de institutter, der har undervisning på de pågældende bacheloruddannelser. Et medlem mente, at der burde være deltagelse fra rektoratet i disse forhandlinger. (Medlemmer af institutrådet havde spurgt til den skæve fordeling, der er på fx Hum-bach i forhold til, hvor mange studerende, der læser på instituttets kandidatuddannelser). Hvis man ændrer på fordelingen, og CBIT skal allokere flere til Hum-bach, vil det betyde, at der måske skal fyres ansatte på andre institutter.

Medlemmerne af institutrådet havde flg. kommentarer til problematikken omkring den skæve allokering:

- Det er den samme problematik på Sam-bach.
- Der har været klaget over, at de studerende ikke har nok faglighed med, når de kommer på kandidatdelen.
- ACE vil spørge til den forskningsbaserede undervisning på bacheloruddannelserne.
- De studerendes valg af kandidatfag forandrer sig langsomt, så man kunne godt gå fem år tilbage og trække STÅ-oplysninger fra STADS.
- Man kunne lave nogle langsigtede mål for allokering, så den kunne tilpasses over nogle år.

Der blev udtrykt ønske om, at der blev lavet et udtræk i STADS, så man kan se, hvor mange der går på instituttets uddannelser efter bachelordelen. Dette ville også kunne synliggøre allokeringsproblematikken og den manglende forskningsbaserede undervisning og projektvejledning. Peter Lauritzen sagde, at han ville undersøge muligheden for at lave de nævnte udtræk.

Peter Lauritzen sagde, at det mere var en faglig diskussion, og at det tidligere synspunkt om, at alle kan vejlede i alt, ikke kommer til at holde fremover, da der er kommet større fokus på kvalitet i uddannelserne. Der er også et problem omkring ansvaret for bacheloruddannelser, Peter Lauritzen kunne tænke sig, at bacheloruddannelserne var ophængt på enkelte institutter under en institutleder, selvom han godt er klar over, at der kan være problemer med at kunne overskue det for én person, og at der vil være mange forhandlinger.

Institutrådet havde også spurgt til, hvordan RUCs budgetterede overskud blev fastsat. Peter Lauritzen forklarede, at det var historisk betinget – i 2008 låste man "indflyvningshøjden", nogle institutter tjente mere end de brugte og omvendt, det betød, at man samlet gik i 0. Det er hensigten, at der skal være fuld-

stændig gennemskuelighed, pædagogisk kan det dog være svært at forklare, men man er nødt til at omfordele midlerne.

Der blev fra institutrådets medlemmers side ytret ønske om, at der var en endnu højere grad af gennemskuelighed. I øjeblikket kan man ikke gennemskue, når der bliver overført penge mellem institutterne.

Man kunne også godt tænke sig, at man kunne se, hvad fællesadministrationens udgifter dækkede. Det kunne aflive myter, hvis det blev bedre forklaret.

Peter Lauritzen forklarede, at man i hvert enkelt instituts leveranceaftale kan se, hvad der er aftalt for hvert år.

Et medlem af institutrådet syntes, at meget af det, der var blevet sagt virkede som om, man ville skabe stærkere institutter og spurgte til, om der var nogen, som tænkte i andre baner?

Hertil blev svaret, at man bliver nødt til at have en organisation til at håndtere det administrative. Jens Friis Jensen mente, at hvis man har en stærk og professionel organisation og ledelse, des bedre vilkår vil man skabe for det faglige.

Ad. 3: Kort orientering om Prognose 1.

Lene Palsbro orienterede om den netop afleverede Prognose 1. Forskellen mellem budget og prognose viser et underskud på 4,9 mio. Det skyldes især en mindre forventet indtægt på STÅ på 2 mio. Derudover er der en nedgang på 700.000 på udenlandske selvbetalere (taksterne er sat ned, og der er færre udenlandske studerende på især EØ), et mindre optag på alle tre masteruddannelser og tab på eksterne projekter m.m. Prognosen giver ikke anledning til at foretage ændringer, og der er forventninger om, at der hentes penge hjem på tilskud til adjunktansættelser og på besparelser på D-VIP.

Et medlem fra institutrådet påpegede, at der bør følges op på tilbagegangen i STÅ-indtægter. Der er et generelt problem med afgang fra bachelor til kandidat.

AD. 4: Status for flytteplaner

Lene Palsbro fortalte, at der på mødet i lokaludvalget den 29. april havde været en kvalificeret debat med markante indlæg til oplægget om flytteplanerne. I øjeblikket afventer man svar på, om AV i 44.1. kan flytte, så CBIT får rådighed over hele bygning 44. Det har betydning for den videre planlægning. Det er til stor frustration, at man ikke er kommet videre, da der snart kommer ni nye medarbejdere, som også skal have kontorer. Ledelsen overvejer at få nogle eksperter til at kigge på bygningerne med friske øjne, som måske kan åbne op for nogle nye muligheder. Det overvejes også, hvordan man kan udnytte de store teorirum bedre ved at lægge undervisningen på alternative tidspunkter.

AD. 5: Eventuelle relevante sager fra AR?

Der var ikke nogen, som havde kommentarer til dette punkt. Det blev aftalt at fortsætte med at medtage punktet med link til ARs dagsordener og referater.

AD. 6: Meddelelser.

Lene Palsbro fortalte, at man er gået i gang med at arbejde med, hvordan man organiserer kandidatuddannelserne. Ansvar for helheden på kombi-uddannelserne skal placeres. I UDDU diskuterer man flere modeller; en model går ud på at lave fire hovedområde-studienævn, en anden opererer med seks hovedområder, hvor der skal ligge ét område på hvert institut. I fagstudienævnene skal man bevare det nære, mens hovedområdestudienævnet skal tage sig af det overordnede. Det er bl.a. krav fra ACE, der gør, at man må kigge på organiseringen. Der skal laves en temadag med studielederne, hvor det skal diskuteres.

Med hensyn til afrapporteringerne til ACE, gælder det om at få lavet et fælles begrebsapparat. I øjeblikket sidder hvert studienævn og laver deres egne beregninger. I UI er de ved at ansætte en person til at arbejde med studietal m.m. Der er brug for en løbende produktion af nøgletal til brug for ACE.

Bo Gad Køhlert fortalte, at kommentarerne fra institutrådet ang. forretningsordenen for institutrådene på RUC var viderebragt til de andre sekretariatsledere. I øjeblikket afventer man at få skabelonen retur fra rektorsekretariatet, herefter bliver det muligt at indarbejde specifikke ting gældende for de enkelte institutråd.

AD. 6: Eventuelt.

Til efterårets institutrådsmøder er noteret flg. emner: Uddannelseskvalitet – arbejdet med akkrediteringer; Prioritering af forskningsmidler; Diskussion af kriterier for institutpuljen.