

Referat fra institutrådsmødet den 9. september 2013

Tid og sted: Mandag den 9. september kl. 14-16 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Bo Gad Køhlert, Jens Friis Jensen
Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Søren Jagd,
Merete Breilev, Kim Østerby Knudsen, Theis Lykkegaard, Lisbeth Haahr

Afbud: Birgitte Ravn Olesen, Nina Blom Andersen

Referent: Iben Nielsen

DAGSORDEN:

1. Godkendelse af dagsorden.

2. Forsknings- og udviklingsmidler.

- a) Prioritering af instituttets forskningsdriftsmidler. Bilag 1a.
 - b) Drøftelse af kriterier for institutpuljen. Bilag 1b.
- (Anja Lund deltager under dette punkt.)

3. Status på Masterplanen for uddannelse.

Orientering ved Jens Friis Jensen.

4. Status på opfølgning på undervisningsmiljøvurdering 2012 samt arbejde med studie- og uddannelsesmiljø på CBIT. Bilag 2.

Orientering ved Bo Gad Køhlert.

5. Status på skabelon for institutrådenes forretningsorden og det videre arbejde.

Orientering ved Bo Gad Køhlert.

6. Valg til næste periodes institutråd.

Orientering Ved Lene Palsbro/Iben Nielsen.

7. Ændring af RUCs vedtægt om VIP-gruppens repræsentation i Akademisk Råd godkendt af ministeren. Bilag 3.

Orientering ved Bo Gad Køhlert.

8. Highlights fra arbejdet med akkreditering; en første drøftelse.

Orientering ved Lene Palsbro.

9. Eventuelle relevante sager fra AR?

Orienter dig evt. her: <http://www.ruc.dk/om-universitetet/organisation/raad-naevn-og-udvalg/akademisk-raad/afholdte-moeder/2013/>

10. Meddelelser.

11. Eventuelt.

REFERAT

AD. 1. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen blev godkendt, men et medlem bad om at få en status på ledelsesevalueringerne under "Eventuelt".

AD. 2. Forsknings- og udviklingsmidler.

(Anja Lund deltog under dette punkt)

Lene Palsbro ridsede kort problematikken op - selvom midlerne, der er afsat til forskning i de seneste tre år er hævet (Bilag 1a), er der forskere, der oplever, at nogen får mere end andre, og andre klager over, at de 10.000 om året ikke er tilstrækkeligt, hvis man skal deltage i flere internationale konferencer. Desuden klager studielektorerne også over, at de slet ikke har et annuum, men er henvist til at søge midler gennem institutpuljen. På FL-mødet afholdt tidligere på dagen foreslog man at ændre i kriterierne for institutpuljen, således at meget aktive internationale forskere har mulighed for at søge ekstra midler. Det blev også foreslået at lave en fælles skabelon, så det ville blive lettere at lave ansøgningerne til institutpuljen. Endelig blev problematikken rejst, om at nogle forskere bruger deres annuum til andre ting, fx til at købe bøger for i slutningen af året, fordi pengene ikke er blevet brugt til rejser/konferencer.

Et medlem sagde, at det var et reelt problem med de dyre rejser til konferencer og påpegede muligheden for at pulje midlerne i forskningsgrupperne. En kollega må også godt give en anden kollega penge, hvis vedkommende ikke skal rejse et år. Han mente, at man skulle finde en procedure for, hvordan de internationalt meget aktive forskere kan få penge ud over annuum.

Institutrådet diskuterede forskellige muligheder – hvis nogen ikke brugte deres annuum kunne pengene gå tilbage i en fælles pulje blev der foreslået, eller man kunne være garanteret 10.000 om året, men skulle søge om at få lov til at bruge dem. En anden mente, at det var godt, at det ikke var for bureaukratisk, og mente, at forskningsgruppelederne burde inddrages og have et medansvar. Det var også vigtigt, at beløbene ikke blev delt op i alt for små bidder, og at der var klarhed over, hvad pengene må bruges til.

Institutrådet var stemt for at åbne op for, at man ligestiller individuelle ansøgninger med de kollektive i forhold til rejsemidler, og at ansøgninger fra studielektorerne opprioriteres. Endvidere vil man opfordre FL'erne til at indgå i en dialog med deres medlemmer om anvendelsen af forskningsmidlerne, og man foreslog, at FL'erne skulle lave en slags afrapportering efter et år.

Lene Palsbro vil vende tilbage med nye formuleringer på kriterier for at søge midler fra institutpuljen.

AD. 3. Status på Masterplanen for uddannelse.

Jens Friis Jensen fortalte om det endelige høringssvar og uddelte materialet, som er sendt til rektoratet. I lokaludvalgets behandling var problemerne omkring de nye storstudienævn yderligere blevet understreget, hvilket er medtaget som en skepsis i høringssvaret og en opfordring til at gå i en dybere dialog med studielederne. Underbilaget indeholder en komprimeret version af, hvad vi har gang i, og hvad vi prioriterer fremover set i forhold til, hvad der realistisk kan lade sig gøre. Med hensyn til hvilke uddannelser der er meldt ind, er "Transnational Journalism" blevet første prioritet, da planlægningen er længst fremme her, og HumTek-kandidatuddannelsen er prioriteret med en eventuelt senere start. Et hurtigt-arbejdende udvalg i miljøet omkring HumTek er nedsat. Politisk kommunikation er også meldt ind, men med en senere start. Endvidere er arbejdet med etablering af labs som bærende læringsrum nævnt.

Der var flg. kommentarer fra institutrådet:

Det er vigtigt, at der sidder nogle personer i de forskellige kollegiale organer, som kan tale CBITs sag. Som observatør i UDDU-møderne er det muligt at udtale sig. Det blev nævnt, at alle studenterorganisationerne på RUC har samme skepsis som i høringssvaret omkring de store studienævne. Det blev nævnt, at det i UDDU-sammenhæng allerede fremgår, at der skal være store studienævne.

AD. 4. Status på opfølgning på undervisningsmiljøvurdering 2012 samt arbejde med studie- og uddannelsesmiljø på CBIT.

Bo Gad Køhlert orienterede kort om baggrund og processen omkring undervisningsmiljøvurderingen. På baggrund af tilbagemeldinger fra fagene er der udarbejdet en prioriteret liste over de tiltag, der skal/kan iværksættes. Arbejdet er i gang. Nogle punkter hører til under Campus og er videregivet til dem. Notaterne (bilag 2) er sendt ud til studienævnene, og der mangler tilbagemeldinger fra nogle af studienævnene – de er også blevet spurgt, om de vil bidrage med noget, der kan gavne studiemiljøet.

Medlemmerne af institutrådet sagde, at det svarer godt overens med, hvad man hører blandt de studerende. Punktet om mulighed for gruppearbejde i København vakte lidt undren og blev kort kommenteret, bl.a. blev det nævnt, at der er nogle vejledere, der holder vejledermøde i Kbh. På lærermødet på Journalistik er det blevet nævnt, at vejlederne skal bestræbe sig på at holde møderne på RUC.

AD. 5. Status på skabelon for institutrådenes forretningsorden og det videre arbejde.

Sekretariatsledernes oplæg har været behandlet i universitetsledelsen (UL) som har meldt tilbage, at overordnet er skabelonen ok, men at der skal være klarere snitflader til lokaludvalg, at det skal fremgå tydeligere at de valgte medlemmer er forpligtet til at være i dialog med deres bagland, og der skal være en nærmere formulering af de tilfælde, hvor institutlederen skal fremlægge en sag for rektor, hvor der er uenighed mellem institutråd og institutleder.

Disse forhold skal nu indarbejdes, og herefter skal de enkelte institutråd udforme deres forretningsordener. Den endelige skabelon til forretningsorden kommer på et senere institutrådsmøde.

AD. 6. Valg til næste periodes institutråd.

Der bliver udskrevet valg til institutråd den 19. september med frist for indmelding af kandidater den 30. september. Perioden starter 1. februar 2014 og løber tre år for VIP og TAP og ét år for studenterrepræsentanterne. Ifølge forretningsordenen har en af de fire VIP-pladser været forbeholdt til en yngre forsker, der skal sendes en opfordring til adjunkterne om at opstille en kandidat. Der skal generelt også opfordres til at opstille suppleanter, så suppleringsvalg kan undgås.

AD. 7. Ændring af RUCs vedtægt om VIP-gruppens repræsentation i Akademisk Råd godkendt af ministeren.

Det er bl.a. blevet præciseret, at der skal være én repræsentant fra hvert institut, som vælges blandt de videnskabelige medarbejdere på det pågældende institut. De øvrige medlemmer skal vælges på tværs af institutterne.

AD. 8. Highlights fra arbejdet med akkreditering; en første drøftelse.

Lene Palsbro fortalte og viste slides fra den erfaringsopsamling, der blev lavet efter akkrediteringsarbejdet med EØ til universitetsledelsen. Hun understregede, at det ikke kun handler om akkreditering, men ligeså meget om den kvalitetssikring, som instituttet selv skal stå for. I 2015 skal der laves institutakkreditering, hvor det skal bevises, at vi har et kvalitetssystem på RUC, og at det virker.

Det, der blev meget tydeligt under EØ's akkreditering var, at der ikke findes noget beredskab eller system, hvor man kan få de nøgletal, der efterspørges. Der mangler generelt skriftlig dokumentation, da der har været og er en tradition for mundtlig og personafhængig dokumentation på RUC. De fem år, der går imellem at kandidatundersøgelserne bliver lavet, er også alt for lang tid.

Institutrådets medlemmer diskuterede bl.a. alumneforeningen. Meldingen var flere steder fra, at de studerende ikke gider deltage i overordnede arrangementer, men gerne vil komme, når det er faget, der er arrangør. Det blev foreslået, at man kunne lave nogle fagunderdelinger. Aftagerpanelerne synes, at det er meget vigtigt at vide noget om dimittenderne. Erfaringer og forslag skal meldes videre til dem, der står for alumnearbejdet på RUC.

Et medlem mente, at det, der er problematisk for ACE, ikke er det samme som er problematisk i virkeligheden. Det handler også om, hvordan man præsenterer fortolkningerne.

Akkreditering vil helt sikkert blive punkter på kommende møder i institutrådet, ikke mindst når der skal til at laves institutakkreditering.

AD. 9. Eventuelle relevante sager fra AR?

Ingen kommentarer.

AD. 10. Meddelelser.

Ingen.

AD. 11. Eventuelt.

Et medlem havde bedt om en status på lederevalueringerne.

Lene Palsbro fortalte, at der har været afholdt et fælles møde for de involverede, hvor konsulenten havde trukket nogle fælles træk op. Alle vil derudover få en coaching-time og skal mødes i nogle såkaldte kohorter, hvor de videre udviklingsforløb skal diskuteres. Ledelsen på CBIT vil give en kort introduktion på et institutmorgenmøde og lave opfølgende møder i de forskellige fora på instituttet. Til slut skal den enkelte leder lave en handlingsplan.