

Referat fra institutrådsmøde den 10. februar 2010

Tid og sted: Onsdag d. 10. februar kl. 13-15 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Mette Seistrup

Medlemmer af Institutrådet: Birgitte Ravn Olesen, Ida Willig, Mads Rosendahl, Lars Fuglsang, Merete Breilev, Søren Døygård, Mikkel Bøhm

Lisbeth Thorlacius, Torben Braüner, Mark Blach-Ørsten og Anne Sofie Paludan deltog under punkt 3.

Afbud: Birgitte Ravn Olesen, Mikkel Bøhm, Ida Willig, Mette Seistrup
Søren Døygård (uden afbud)

Referent: Iben Nielsen

Dagsorden

1. Konstituering af institutrådet.
2. Godkendelse af dagsorden.
3. Nye kandidatuddannelser. Studieledere og koordinatore deltager under dette punkt.
CBIT skal indmelde nye kandidatuddannelser til rektoratet inden den 1. marts, der ønskes en rådgivning fra institutrådet af, hvor mange og hvilke forslag, der skal arbejdes videre med.
(Bilag 1 – der henvises til mail fra Lene udsendt til alle ansatte på CBIT den 3.2. kl. 11.24)
(Bilag 2 – Tidslinje for administrativ behandling af kandidatuddannelser)
4. Økonomi.
Budget 2010 er vedtaget i RUCs bestyrelse. Udskrift med hovedtal i CBITs budget vedlagt som bilag, ledelsen giver på mødet en kort orientering.
(Bilag 3 - Hovedtal fra endelig version af CBITs budget 2010)
5. Ny ledelsesstruktur.
En arbejdsgruppe som skal komme med forslag til en ny ledelsesstruktur på CBIT er nedsat under lokaludvalget. Kort notat med forslag til proces vedlægges. Der ønskes en åben drøftelse af ideer og perspektiver.
(Bilag 4 – "Fremtidens ledelse på CBIT")
6. "Registrerbare timer".
Drøftelse af håndteringen af "registrerbare timer".
(Bilag 5 – Timer til undervisning, administration og kompetenceudvikling)
7. Meddelelser.
8. Eventuelt.
Flytning af næste institutrådsmøde.

Ad. 1. Konstituering af institutrådet.

Institutrådet konstituerede sig med Lene Palsbro som formand.

Ad. 2. Godkendelse af dagsorden.

Lene Palsbro ønskede et ekstra punkt om CBITs udviklingsplan sat på før punkt 7: Meddelelser.

Ad. 3. Nye kandidatuddannelser.

Lene Palsbro orienterede om status på processen omkring udmeldingen af forslag til nye kandidatuddannelser til rektoratet. Institutmøde for alle interesserede på CBIT var afholdt samme dag (10.2.). Hun gav også en kort opsummering af de indkomne forslag:

Der er tale om tre forskellige typer:

Den første type er forlængelse og videreudvikling af eksisterende kombinationsuddannelser som lang Kommunikation og lang Journalistik.

Den lange kommunikationsuddannelse kan indeholde specialiserede linjer som fx risikokommunikation. Desuden skal den være et tilbud til fx professionsbachelorere, der kommer udefra. Der skal indføres adgangsbeholdning.

Den lange uddannelse i Journalistik er begrundet i konkurrenceforhold. Der er ikke nok tid på den nuværende kombi-uddannelse til at lave en "ordentlig" kandidatuddannelse.

Mark Blach-Ørsten gjorde opmærksom på, at uddannelsen var blevet evalueret, hvor der bl.a. var blevet peget på, at der skal være tid til at sikre praktiske færdigheder samtidig med at den teoretiske del skal strækkes mere ud og på den måde gøre de studerende bedre både til refleksion og det praktiske.

Den anden type uddannelser skal bygge over på allerede formaliserede integrerede bachelorforløb, som Informatik + Kommunikation (Kommunikation og Digitalt Design) og Datalogi og Performance-design (Digitale performances). Disse er især konstruerede til de studerende fra Hum-Tek. En kandidatittel kunne evt. komme til at hedde cand.tech.comm.

Den sidste gruppe er helt nye uddannelser:

Social Entrepreneurship and Organizational Learning (CBIT og PAES)

Politisk kommunikation (CBIT og ISG)

Mediesociologi (CBIT, ISG evt. flere)

Media, Communication and Development (CBIT, ISG, CUID)

Flere af disse uddannelsesforslag behandles i øjeblikket rundt om i de pågældende fags studienævn.

Det er ikke helt afklaret, om alle uddannelser bliver meldt ind, nogle er mere færdigbearbejdede end andre, men de uddannelser der evt. ikke bliver meldt ind, kan der arbejdes videre med i fremtiden. Fristen er 1. marts 2010, rektoratet skal herefter beslutte, hvilke uddannelser, der konkret skal arbejdes videre med.

Et vigtigt spørgsmål i forbindelse med forslagene er, hvordan man skal tænke ressource-økonomi. Der er forslag om at lave en oversigt over samtlige udbudte kurser på CBIT – et kursuskatalog, hvor man kan se hvilke typer kurser der er, om det er forelæsninger, seminarer eller andet. Lene Palsbro vil sætte den proces i gang nu.

Lisbeth Thorlacius syntes, at det var en god ide, men gjorde opmærksom på, at der er visse værksteds-kurser på Kommunikation, hvor der ikke vil være plads til andre end kommunikationsstuderende. Hun synes at ideen med et større kursusudbud er god, og at det kan hjælpe med til at fastholde de studerende på RUC – de studerende er i stigende grad blevet sappere.

Det blev herefter diskuteret, hvilke problemer det kunne medføre bl.a. med hensyn til lokaler og undervisere, samt at der ikke findes et ordentlig elektronisk værktøj til at kunne styre en samlet kursus-database.

Lene Palsbro sagde, at i første omgang skulle man lave kataloget, for at man internt på lærersiden kunne få et overblik over hvilke faglige rammer, der ligger i kurserne.

Der blev endvidere gjort opmærksom på, at der kunne være et problem i forhold til de lange uddannelser, fx hvis den lange komm-uddannelse skulle indeholde nogle business-orienterede fag, så ville det ikke blive så attraktivt at læse fx virksomhedsstudier. Det er ikke hensigtsmæssigt, hvis det medfører, at instituttet på den måde kunne komme til at kannibalisere sine egne uddannelser.

Der blev spurgt til, hvorvidt der vil følge administrative ressourcer med til en evt. etablering af de nye uddannelser. Hertil svarede Lene Palsbro, at økonomisk afdeling kommer med et notat, som redegør for beregninger i forbindelse med etableringen af nye uddannelser.

Til slut blev det diskuteret, om det ikke var for mange forslag at sende frem, og om det var klogt at sende nogle forslag, som man på forhånd vidste, at der var politisk modstand imod. Det blev foreslået, at man kunne sende en prioriteret liste.

Ad. 4. Økonomi.

Punktet om budget 2010 blev udsat til næste møde.

Ad. 5. Ny ledelsesstruktur.

Der forelå et notat fra Mette Seistrup, som redegør for baggrunden og processen omkring en eventuel organisationsændring med henblik på at lave mellemliderfunktioner. Der er nedsat en arbejdsgruppe, som er forankret i lokaludvalget. Forskningsgruppelederne er endvidere blevet spurgt, om de ville udpege en repræsentant til at sidde i arbejdsgruppen. Der er ved at blive indkaldt til første møde i gruppen.

Der blev bl.a. spurgt til ressourcer, og om hvor meget der kan og skal uddelegeres. Hertil svarede Lene Palsbro, at hun forestiller sig noget i retning af, hvordan det fungerer på et fakultet. Arbejdsopgaver kunne være afholdelse af personalemøder, koordinering med studieledere og varetagelse af mus/grus. Hun forestiller sig, at gruppen skal mødes med hende og være tovholder på projekter.

Det blev endvidere diskuteret, hvilken autoritet en evt. mellemlider skulle have, tildeling af funktionstillæg, spørgsmål om hvorfra timerne skulle tages, og om det ville medføre yderligere administrativt arbejde for TAP-gruppen.

Der er mulighed for forskellige modeller, som arbejdsgruppen skal arbejde med. Det kunne være en slags faggrupper. Man kunne også forestille sig, at "stillingerne" skal søges ved interne opslag.

Medlemmer af institutrådet synes, at det skal være åbent, hvorvidt det skal være faggrupper, og at det naturligvis skal gribes juridisk korrekt an.

Lene Palsbro sagde, at alt hvad der hedder personaleledelse er en organisationsændring og skal godkendes af både det lokale samarbejdsudvalg, hovedsamarbejdsudvalget og af rektor.

Ad. 6. "Registrerbare timer".

Ud fra det foreliggende notat "Timer til undervisning, administration og kompetenceudvikling", som er notat, der forsøger at afklare den overordnede fordeling af registrerbare timer, et såkaldt normkatalog, kom følgende synspunkter til udtryk:

Der blev udtrykt bekymring over, at undervisningstimer for adjunkter og professorer blev sat ned. Hertil svarede Lene Palsbro, at det kun er i det omfang, at man rent faktisk bruger timer til administration, hvis man fx sidder i råd/nævn, at fordelingen gælder, ellers skal timerne bruges på undervisning. Med hensyn til adjunkternes timer til kompetenceudvikling, er der et krav, som er kommet fra Akademisk Råd.

Der har været forskellig praksis for, hvor mange timer man må bruge til kompetenceudvikling – ledelsen foreslår 14 timer pr. vip. pr. semester. Kompetencekurser kan være faglige, administrative, pædagogiske eller andet.

Medlemmer i institutrådet synes, at det er vigtigt som institut at kunne dokumentere at folk har deltaget i pædagogisk efteruddannelse. Fx blev det foreslået, at man kan medtælle deltagelse i lærermøder, hvor der indgår pædagogiske diskussioner.

Lene Palsbro synes, at man skal tage det op i de forskellige fora og finde ud af, hvad det er for nogle mål for kompetenceudvikling, der er brug for.

Der blev udtrykt bekymring for at 4 timer pr. semester til interne møder var alt for lavt sat i forhold til hvor mange møder en VIP'er deltager i.

Lene Palsbro svarede til det, at der er meget der ikke er normsat, og at man ikke kan normsætte alt, det vil altid blive på bekostning af noget andet. Alt der har med studiet at gøre, må man gå til sin studieleder med, det skal ordnes decentralt.

Der er stadig forskellige normer for ph.d.-ere, institutrådet vil bede ph.d-udvalget om at diskutere fælles normer.

Medlemmer af institutrådet syntes ikke, at der var særlig meget retfærdighed i timeregistreringen. Det gælder om at sigte efter en retfærdig arbejdsfordeling. Det blev nævnt at selve registreringen ikke fungerede visse steder. Fælles timenormer kan være et godt redskab, hvis det bruges af studielederne.

Lene Palsbro sagde, at det er et forsøg på at katalogisere, hvilke typer aktiviteter man kan sammenligne. De forskellige taxametertakster er overordnet medbestemmende for, hvor mange timer man har på de enkelte fag.

Til slut blev det foreslået, at det blev tilføjet i notatet, at der skulle sættes to frister om året, hvor VIP'erne har ansvar for at melde deres timeforbrug ind, og at studielektorerne i samarbejde med institutleder og sekretariatsleder skal udarbejde en procedure for, hvad de 20% "udviklingstid" skal bruges til.

På grund af tidsnød blev punkt 7-9 ikke behandlet.

Ad. 7. Udviklingsplan

Fristen for indlevering af udviklingsplanen er 1. marts – Lene Palsbro kontakter institutrådets medlemmer på mail ang. dette punkt.

Ad. 8. Meddelelser.

Ad. 9. Eventuelt.