

Referat fra institutrådsmøde den 11. maj 2010

Tid og sted: Tirsdag d. 11. maj kl. 13-15 i lokale 42-1.37

Deltagere: Lene Palsbro, Kirsten Høffding
Medlemmer af Institutrådet: Birgitte Ravn Olesen, Mads Rosendahl,
Lars Fuglsang, Merete Breilev, Søren Døygård

Afbud: Ida Willig

Referent: Iben Nielsen

Dagsorden

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden.

2. Godkendelse af referat.

(Bilag 1 – Referat af møde den 10. februar 2010)

3. RUCs strategi – Institutrådet skal afgive høringssvar.

Med henvisning til mail til alle ansatte den 22.4 fra rektoratet er alle blevet opfordret til at deltage i debatten om den nye strategi for RUC – RUC 2015. Der henvises til 3 veje:

- RUC anerkendt som internationalt universitet
 - RUC internationalt anerkendt som innovativt og eksperimenterende universitet
 - RUC internationalt anerkendt som samfundsrelevant og samfundsudviklende universitet
- Den vej, der endeligt besluttet, bliver det scenarie, der får betydning for den fremtidige fokusering af aktiviteter og satsninger, investeringer og organisering af RUC. Ligeledes får den betydning for forskere, studerende og medarbejdere og for RUC's profil i omverdenen.

(Bilag 2 – Strategi-materiale) (Samme materiale som tidligere er udsendt med mail af 2.5.10 fra Lene Palsbro i forbindelse med rektors besøg)

(Bilag 3 – CBITs udviklingsplan)

4. Rolleafklaring og ledelsesstrategi.

(Bilag 4 – Udkast til funktionsbeskrivelser)

5. Økonomi – Budget 2010 og årsopgørelse 2009.

Bilag følger

6. Meddelelser.

7. Eventuelt.

Ad.1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Der blev spurgt til, om uddannelsesreformen skal tages op i institutrådet. Sagen kører i øjeblikket i UDDU. På næste institutrådsmøde den 9. juni 2010 sættes orientering om uddannelsesreformen på dagsordenen.

Ad. 2. Godkendelse af referat.

Referatet blev godkendt.

Ad. 3. RUCs strategi – Institutrådet skal afgive høringssvar

Lene Palsbro har holdt møde med studieledere og forskningsgruppeledere om strategioplægget. Der er ikke enighed inden for instituttet om, hvilket af de tre scenarier, der skal prioriteres. Ud fra et repræsentativt synspunkt, kan man derfor ikke indstille noget. Der er nogle mangler ved oplægget: de tre scenarier er ikke særlig detaljeret beskrevet, man kan ikke se hvilke konsekvenser, som de forskellige scenarier får, og man kan ikke se, hvad de kommer til at koste.

Hvis man fremskriver alle økonomiske tal de næste fem år, så skal RUC øge sine aktiviteter med 10% for at bibeholde det nuværende niveau. Hvis der samtidig skal trækkes penge ud til strategiske satsninger, kan man ikke undgå at skulle prioritere. Det forhold er også nævnt i oplægget.

Institutrådet diskuterede bl.a. om og i givet fald, hvilke konsekvenser det ville få, hvis/når man vælger et af de tre scenarier. Det blev nævnt, at rektor på det sidste møde med instituttet havde sagt, at det vil få indflydelse på rekruttering og uddannelsesreform. Et medlem mente, at prioritering mest er et spørgsmål om fravalg, og at der er størst sandsynlighed for, at valget af et af de tre scenarier ikke får nogen konsekvenser. Lene Palsbro gættede på, at der vil komme meget blandede tilbagemeldinger fra institutterne.

Som svar på et spørgsmål om, hvordan holdningerne blandt de forskellige grupper på instituttet var, svarede Lene Palsbro, at der ikke er enighed om, hvilket scenarie der er bedst – selv ikke inden for den enkelte forskningsgruppe er der enighed. Der blev også spurgt til, om der nogen steder på RUC var konsensus. På Akademisk Råds sidste møde blev de tre scenarie omtalt som "karikaturer". Der bliver lavet grundforskning på RUC, bl.a. på ISG og på "Glas og Tid", men de områder er ikke udnævnt som satsningsområder. Lene Palsbro forestillede sig, at rektoratet kunne bede om at få ansøgninger, hvor man tilkendegav, at man ville være styrkeområde.

Et medlem mente, at styrkeområder vil afspejle fortiden, og at satsningsområder er forbundet med stor risiko. Satsningsområder kan ikke dokumenteres, men baserer sig på gode ideer, hvor der ikke er nogen garanti for, at det bliver en succes. Han mente, at det er fundamentet, der skal styrkes. En anden mente, at der er brug for mere branding, så RUCs omdømme i samfundet blev styrket.

Lene Palsbro mente, at man evt. kunne definere styrkeområder ved at kigge på, hvor der var mulighed for fx at kunne lave EU-ansøgninger.

På seminaret med Universitetsledelsen den 21. maj 2010 skal den endelige indstilling til RUCs bestyrelse laves. Fristen for aflevering af høringssvar er den 14. maj 2010.

I forhold til udkastet til høringssvar, kom institutrådet med nogle forslag. Man var enige om at tage udgangspunkt i rektoratets oplæg om "RUCs visioner og fundament", det skulle også medtages, at der var behov for en udvikling af vejledningsprocessen, og at der skal være mere progression i projektarbejdet – man skal udvikle undervisningen til en model RUC 2.0. Der skal være bedre supportfunktioner til forskningsansøgninger, både hvad angår sprog og budget, der skal være kompetenceudvikling i forhold til publiceringsstrategien, og forskningsformidlingen skal professionaliseres bl.a. ved at forskerne tilbydes medietræning. Man ønskede endvidere en mere proaktiv kommunikationsafdeling. Der var ikke tilslutning i institutrådet til at pege på særlige tiltag med hensyn til RUC som grønt universitet.

Ad. 4. Rolleafklaring og ledelsesstrategi.

Der var en del kritik af de foreliggende udkast til funktionsbeskrivelser, som stammede fra ledelsesseminaret, som blev afholdt 27.4.2010. Medlemmer af institutrådet påpegede, at de afspejlede lederens ønsker om, hvordan de kunne tænke sig det blev, ikke som det er p.t. Et andet medlem syntes, at nogle af formuleringerne blev for "børnehaveagtige". Det var kun studieledernes roller der på forhånd var beskrevet, da der centralt fra er regler m.m. om studienævne, men der foreligger intet om forskningsgruppeledernes roller.

En anden måde at belyse roller og ansvar på kunne være at tage udgangspunkt i nogle cases, fx hvis der skal slås stillinger op, allokering m.v. Man kunne lave nogle forløbsprogrammer og nedtone det "public management"-agtige.

Lene Palsbro er heller ikke særlig tilfreds med funktionsbeskrivelserne, da der intet står om, hvordan de strategisk skal spille sammen indbyrdes - og med institutlederen.

VIP-seminar den 26. maj 2010 kommer også til at handle om ledelsesforandringer.

På ledelsesseminaret den 27.4.2010 blev der nedsat en koordineringsgruppe, som skal arbejde videre med funktions- og delegeringsbeskrivelserne. Gruppen skal komme med en indstilling til lokaludvalget til deres næste møde.

Punkt 5 – 7 blev ikke behandlet på grund af tidsnød.

Punkt 5 medtages på næste institutrådsmøde den 9. juni 2010.

Ad. 5. Økonomi – Budget 2010 og årsopgørelse 2009.

Ad. 6. Meddelelser.

Ad. 7. Eventuelt.