

## **Referat fra møde i Institutrådet d. 23. september 2009**

---

Tid: Onsdag den 23. September 2009 kl. 13.00-15.00

Sted: Lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Mette Seistrup  
Medlemmer af Institutrådet: Mads Rosendahl, Birgitte Ravn Olesen,  
Merete Breilev.

Afbud: Lars Fuglsang, Ida Willig, Mikkel Bøhm

Referent: Liselotte Willer

### **Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsorden
  2. Status på økonomi
  3. Udviklingsplan
  4. Etablering af aftagerpanel på instituttet
  5. Lokaleudfordringer
  6. Kandidatundersøgelse for 2007
  7. Meddelelser (skriftlige og mundtlige)
- Arbejdstilsynets afgørelse udsendes med denne anden version af dagsorden til orientering.
8. Evt.

### **Ad 1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsorden er godkendt.

### **Ad 2. Status på økonomi**

#### Ad henholdsvis budget 2009, budget 2010 og langsigtet allokeringsplan 2010-13

Lene Palsbro orienterede og indledte med at konstatere, at vi snart skal i gang med prognose 3 for 2009. Mht. den mere langsigtede allokeringsplan, vil vi sandsynligvis ikke komme til at fremstå med så stor underbemanding som i 2009 p.g.a. rektoratets ændring af takstændring for lav-, mellem- og højtakstfag. CBIT har primært mellemtakstfag, dog er Virksomhedsstudier på lav takst og Datalogi på høj takst.

Begrundelsen er at lavtakst-nøglen er så lav, at man ikke kan lave uddannelser for den, ligesom markedskræfterne ikke skal være det styrende internt på RUCs uddannelser. Med hensyn til kronebudgettet får CBIT lønsom til 4 ekstra VIP-årsværk.

Der henvises generelt til de fremsendte bilag

#### Ad status på økonomi – CBIT – september 2009

Mette Seistrup orienterede og startede med en præsentation af Søren Ploug Jørgensen fra Økonomiafdelingen, der er allokeret til at hjælpe CBIT en dag om ugen og som gør et godt arbejde sammen med Mette Seistrup.

Mette Seistrup gennemgik derefter to udleverede bilag med udtræk, som Søren Ploug Jørgensen har tilvejebragt.

Kort opsummeret forventer vi at ramme noget der ligner prognose 2 for 2009.

Der arbejdes på at skabe rapporter, der kan skille specifikke tal ud, så studieledere og forskningsgruppeledere bedre kan skaffe sig et overblik over deres egne forhold.

Lene Palsbro lover at sende en allokeringsplan og et budget for 2010 ud til institutrådets medlemmer, så snart de foreligger.

### **Ad 3. Udviklingsplan**

Udviklingsplanen er i høj grad sammenfaldende med allokeringsprocessen, som startede i foråret 2009, da instituttet fra centralt hold blev bedt om at udarbejde en udviklingsplan efter en fremsendt skabelon. CBITs udviklingsplan forventes færdig efter efterårsferien.

Lene Palsbro har desuden i forbindelse med ansættelsen af den nye rektor udarbejdet et dokument med en kort beskrivelse af den aktuelle situation på CBIT. I dokumentet, der kaldes "Kort beskrivelse af aktuel situation på CBIT til rektormappe", har Lene Palsbro sat en liste op over de væsentligste udfordringer for CBIT lige nu. Behandlingen af dette punkt i dagsorden tog sit udgangspunkt i denne liste.

#### Ad handlingsplan

Lene Palsbro orienterede om det møde, som hun og Pernille Almlund (VIP-sikkerhedsrepræsentant) havde afholdt den 22. september med en proceskonsulent fra Arbejdstilsynet (herefter AT) og personaleafdelingen.

Da der allerede i forbindelse med ATs afgørelse vedr. faget Kommunikation skal udarbejdes en handlingsplan, har Lene Palsbro sat en handlingsplan for instituttets strategiske målsætning om at være en attraktiv arbejdsplads på listen over kommende udfordringer. Efter Lene Palsbros opfattelse bør handlingsplanen nemlig omfatte hele instituttet og sætte fokus på anerkendelse, trivsel, udviklingsmuligheder, fællesskab, indflydelse gennem deltagelse, rolleafklaring og frihed under ansvar.

#### Ad GRUS

I forbindelse med det allerede omtalte møde mellem Lene Palsbro, Pernille Almlund og ATs proceskonsulent den 22. september blev emnet GRUS samtaler ligeledes taget op, i det proceskonsulenten fra AT kom med det meget relevante input, at GRUS bør foregå i grupper, der er reelle arbejdsfællesskaber, hvilket ikke nødvendigvis er sammenfaldende med de forskningsgrupper, som forskerne organisatorisk er knyttet til.

Emnet GRUS gav anledning til en god diskussion i rådet og forhold som formål med afholdelse af GRUS, forskelle i arbejdskulturer og kommunikationsformer på de enkelte forskningsområder og den kulturelle forandring blandt VIP-personalet, der er sket på nogle fagområder, blev taget op undervejs.

Lene Palsbro opfordrede til, at vi som institut godt kan diskutere værdier – f.eks. i rammerne af institutråd og lokaludvalg.

#### Ad finansiering i forbindelse med masteruddannelser

Lene Palsbro nævnte også vores finansieringsudfordring i forbindelse med instituttets masteruddannelser og korte kurser under deltidsuddannelse, hvor de åbenbart gældende regler gør, at vi ikke umiddelbart kan finansiere forskning med indtægter fra masteruddannelser og korte kurser. Dette kan i sidste ende betyde, at videre- og efteruddannelser ikke kan være forskningsbaserede, hvilket er et problem på et universitet.

Endelig blev implementering af uddannelsesreformen besluttet tilføjet som et punkt på listen over væsentlige udfordringer.

---

#### **Ad 4. Etablering af aftagerpanel på Instituttet**

Lene Palsbro har i forbindelse med forslag til kandidater talt med Mette Reebirk, International direktør, RUC, som tidligere har fungeret ved CBS som direktør for virksomhedsrelationer.

Instituttet har ikke meget tid til denne proces, da der skal foretages en RUC intern høringsproces af institutternes aftagerpaneler med frist den 23. oktober 2009 og hvor der dertil skal være etableret et aftagerpanel jf. lovkravet.

Mads Rosendahl stillede forslag om, at Datalogi blev bedre repræsenteret, da han ikke mente, at det var tilfældet i dets nuværende udformning.

Lene Palsbro foreslår, at Datalogi laver sit eget aftagerpanel. Hun ville ønske, at vi måtte bruge betegnelsen "Advisory Board", fordi det dækker formålet bedre.

Lene Palsbros intention er, at de ikke kun skal relatere sig til uddannelser, men til det, at vores uddannelser er forskningsbaserede og at vores uddannelser skal være samfundsrelevante.

Der blev i diskussionen foreslået følgende:

- At der startes med ca. 10 medlemmer og at disse efterfølgende anmodes om at finde x antal andre kandidater pr. næse, fordi de kender verden og kan foreslå de helt rigtige.
- At aftagerpanelet bruges lige så meget til profilering som til rådgivning.

Sekretariatet får en liste fra Mads Rosendahl med lidt flere navne med data på niveau med de øvrige kandidaters.

Forslag til indledende møde:

- Institutlederen præsenterer instituttet.
- Studielederne har hver udarbejdet en kort skriftlig uddannelsespræsentation ud fra en ensartet skabelon.
- Jens Friis Jensen fra MOL kan sige noget om deres arbejde med et aftagerpanel.
- Stig Ørskov kan evt. bidrage med deltagerperspektivet fra journalisternes kompetencepanel.

#### **Ad 5. Lokaleudfordringer**

Vi har lokaleproblemer, der betyder, at de specialestuderende har svært ved at få læsepladser tæt ved deres faglige nærmiljø. De ph.d.-studerende har også mødt stigende problemer med lokaler, ligesom vi mangler plads til gæsteforskere.

Måske får vi underetagen i 44.1, hvilket kan hjælpe lidt på problemet, men det er langt fra sikkert. Et andet tiltag, som allerede er påbegyndt, er at lægge undervisning ud i yderperioder for at frigive lokaler.

Så et grundlæggende spørgsmål er, hvorvidt eksterne lektorer, seniorer og deltidsansatte skal have eget kontor – eller om man kan finde mere fleksible løsninger.

En kommentar var, at mange lærerkontorer desværre står tomme og det er måske det helt store problem.

Anbefalingen er:

Første prioritet – vi ser på deltidsansatte, eksterne lektorer, seniorer, specialekontorer m.v. Evt. indføres et bookingsystem.

Anden prioritet – vi ser på de kontorer, som fastansatte underudnytter.

Arbejdsgruppen kan dannes ved at studielederne hver især udpeger en egnet deltager.

#### **Ad 6. Kandidatundersøgelse 2007**

Lene Palsbro anbefaler at læse den og fremsende evt. kommentarer.

---

**Ad 7. Meddelelser (skriftlige og mundtlige)**

ATs afgørelse arbejdes der videre med i lokaludvalget.

**Ad 8. Evt.**

Valg i efteråret til Institutråd.

Lene Palsbro anførte , at vi bl.a. kunne have gavn af en ph.d.-studerende i Institutrådet, så de ph.d.-studerendes relevante synsvinkel kunne medinddrages i rådets arbejde.