

## **Referat fra institutrådsmøde onsdag d. 28. oktober 2009**

---

Tid og sted: Onsdag d. 28. oktober kl. 10-12 i lokale 42-3.11

Deltagere: Lene Palsbro, Mette Seistrup

Medlemmer af Institutrådet: Birgitte Ravn Olesen, Ida Willig, Mads Rosendahl, Lars Fuglsang, Merete Breilev, Mikkel Bøhm

Afbud: Merete Breilev, Mikkel Bøhm, Søren Døygård, Lars Fuglsang forlod mødet 10.30.

Referent: Iben Nielsen

### **Dagsorden**

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat fra mødet den 23.9.2009. (Bilag 1)
3. Drøftelse af instituttets udviklingsplan, herunder orientering fra møderække med rektor om udviklingsplanen og diskussion. (Bilag 2)
4. Orientering og diskussion af "tværgående timenormer" og "timebank". Ledelsen har brug for råd fra institutrådet vedr. endelig implementering af aftale om tværgående timenormer og om timebanken. (Bilag 3)
5. Orientering om økonomien. Status på 2009 og på budget for 2010. (Bilag 4)
6. Status på uddannelsesreformen.
7. Eventuelt – herunder meddelelser.

### **Ad. 1. Godkendelse af dagsorden.**

Punkt 4 om "timebank og timenormer" blev rykket op før punkt 3, så Lars Fuglsang kunne nå at deltage i drøftelsen.

### **Ad. 2. Godkendelse af referat fra mødet den 23.9.2009.**

Referatet forelå ikke, så punktet udsættes til næste møde.

### **Ad. 4. Orientering og diskussion af "tværgående timenormer" og "timebank". Ledelsen har brug for råd fra institutrådet vedr. endelig implementering af aftale om tværgående timenormer og om timebanken.**

Der er gennem det seneste år i forskellige fora arbejdet på at få en afklaring af vægtningen mellem forskningstid og undervisningstid og en afvikling af de såkaldte timebanker. Ledelsen vil gerne have, at der træffes en beslutning nu.

Mette Seistrup havde lavet nyt notat men en løsningsmodel (bilag 3). Timebankerne skal bringes ned, så de helt forsvinder. Der vil være en vis fleksibilitet, men de enkeltes ordninger skal aftales med Lene Palsbro, som også gerne vil vide, hvad den frigivne forskningstid skal bruges til. De ordninger der kører i lukkede

---

kredsløb (opsparingsordninger) må stadig gerne eksistere, men det er op til forskerne selv at administrere dem og sørge for at det totale antal timer, som opsparingsgruppen skal levere, går i nul hvert år.

Dette oplæg gav anledning til en længere diskussion i Institutrådet blandt VIP-repræsentanterne: Der blev gjort opmærksom på, at man bevægede sig ind på et personalefølsomt område, og der blev spurgt til, om der findes retningslinjer for, hvad man skal bruge sin forskningstid til.

Lene Palsbro svarede, at det skal diskuteres med forskningsgruppelederne. Det kan fx indgå som en naturlig del af GRUS-samtalerne, som skal afholdes i nær fremtid.

Generelt syntes flere, at det er et bedre forslag, der foreligger nu, end det man tidligere er blevet præsenteret for. Der blev gjort opmærksom på, at timebankerne stammer helt tilbage fra før det nye institut blev etableret. Det blev dog fremhævet, at nogle måske vil føle sig snydt: man har haft et reelt overarbejde, fx perioder hvor man har lavet ekstra administrativt arbejde, og så skal man bagefter søge om at få timerne, og forklare hvad man vil bruge tiden til.

Lene Palsbro og Mette Seistrup understregede, at det er for at stoppe, at der løbende oparbejdes timebanker. Man må principielt ikke have overarbejde. De er klar over, at ordningerne skal behandles individuelt. Lene Palsbro er interesseret i, at forskningsgruppelederen og studielederen bifalder ordningen.

Et medlem gjorde opmærksom på, at notatet er meget ledelsesafhængigt og bygger på en tillid, der pt. Er til stede. Der blev også opridset et scenarie, hvor man kunne forestille sig, at studielederen ikke ville bifalde en ordning, og et andet hvor forskningsgruppelederen fx ville have, at man skulle forske i noget bestemt.

Der var enighed i institutrådet om, at det burde skrives ind, at det ikke kun er den enkelte VIP'ers ansvar, men at den enkelte studieleder også har et ansvar for at sørge for, at undervisningstimerne kommer til at passe.

Herefter fulgte en drøftelse af finansieringen, som skal findes inden for CBITs eksisterende budget. Flere af institutrådets medlemmer mente, at det var en dårlig signalværdi at sende, at man ville bruge af overhead-midlerne til at finansiere nedbringelsen af timebankerne med.

Lene Palsbro understregede, at overhead-midlerne er instituttets. Hun vil gerne på sigt indbygge en incitamentsstruktur, så den gruppe der har skaffet overhead'en får direkte glæde af dem. Fx vil man gerne ansætte en AC-medarbejder til at hjælpe med at lave forskningsansøgninger for de midler.

I Institutrådet blev man enige om, at man skal starte med at kigge på differencen mellem indtægten fra frikøb og udgiften til D-VIP til finansiering, og så først bagefter tage fra overhead-midlerne.

Institutrådet blev også bedt om at kommentere udkastet om timenormkatalog (Bilag 3).

Nogle timenormer er gået op, andre er gået ned, men generelt mente man, at det var en forbedring. Det blev besluttet at tage en tabel ud, som viser hvor mange timer, der er til at administrere for, da man mente, at den var udtryk for en idealverden og ikke er realistisk.

Der blev diskuteret enkelte detaljer, og det blev konstateret, at man er gået fra et mere kollektivt system til et mere individuelt, og at man skulle forsøge at fastholde nogle af de momenter, der støtter et mere kollektivt system, der ikke kun tæller timer for enkeltpersoner, men opfordrer til kollektivt ansvar for den samlede opgaveportefølje. Kulturene på de forskellige fag er meget forskellige i denne sammenhæng.

### **Ad. 3. Drøftelse af instituttets udviklingsplan, herunder orientering fra møderække med rektor om udviklingsplanen og diskussion.**

Det første møde med Ib Poulsen, Henning Salling Olesen og Maria Volf Lindhardt har været afholdt. Rektoratet har til alle institutter udsendt et notat (Bilag 2), som drøftelserne skal tage udgangspunkt i.

Rektoratet vil bl.a. gerne vide, om instituttets forskningsplanlægning kan beskrives i forhold til tre kategorier: grundlagsforskning, styrkeposition og satsningsområde". Lene Palsbro skal snakke med forskningsgrupper-

ne om det på et kommende møde. Hun oplyste, at der i øvrigt er igangsat et arbejde med at kortlægge samtlige forskningsprojekter på instituttet.

Der blev endvidere henvist til strategiplan m.m. Nogle i institutrådet mente, at man ikke skal bruge en masse tid på at udforme papirer, som muligvis blot ender i en skrivebordsskuffe.

### **Ad. 5. Orientering om økonomien. Status på 2009 og på budget for 2010.**

Bilag 4 forelå ikke.

Mette Seistrup fortalte, at prognose 3 var kommet retur på grund af en fejl, som var opstået i forbindelse med en omplacering af nogle poster. Den er rettet, og prognosen følger nu de tidligere. Hun beklagede endnu en gang, at arbejdet vanskeliggøres af manglende regnskabsværktøjer og redegjorde for de problemer, der opstår i arbejdet med at håndtere et så komplekst regnskab.

### **Ad. 6. Status på uddannelsesreformen.**

Høringsfristen er forbi. Instituttet har endnu ikke fået respons på de fremsendte svar. Alle høringssvarene vil blive lagt på instituttets "intranet", og i det kommende nyhedsbrev vil der være link hertil i eCampus.

### **Ad. 7. Eventuelt – herunder meddelelser.**

Der blev spurgt til det nyligt afholdte møde med aftagerpanelet. Lene Palsbro kunne fortælle, at det var meget vellykket. Deltagerne er meget engagerede, og de vil gerne møde instituttets forskere på et senere tidspunkt. Der kommer en kort orientering i det kommende nyhedsbrev med link til liste over medlemmerne af Aftagerpanelet.

Til slut spurgte Mette Seistrup til mødekadence for foråret 2010. Man blev enige om, at 3-4 møder pr. semester er passende.