

Referat af fællesmøde i Lokaludvalg og Institutråd fredag den 24. april 2009

Tid og sted: Fredag d. 24. april 2009, kl.10-12 i lokale 42-3.19

Deltagere: Lene Palsbro
Medlemmer af Institutrådet: Merete Breilev, Sisse Siggaard Jensen, Mads Rosendahl, Mikkel Bøhm, Ursula Plesner og Lars Fuglsang
Medlemmer af Lokaludvalget: Heidi Lundquist, Louise Phillips, Søren Jagd og Pernille Almlund

Afbud: Niels Christian Juul, Mie Slingerup, Mette Seistrup

Referent: Iben Nielsen

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Budget 2009
3. Stillingsplaner
4. Udviklingsplan for CBIT
5. MSO-strategi
6. Arbejdsmiljø
7. Personaleseminar
8. Sommerfest
9. Godkendelse af referater
10. Meddelelser
11. Evt.

Ad. 1. Godkendelse af dagsorden

Louise Phillips bad om at få et punkt sat på ang. forslag til æresdoktorer.
Det kom på under eventuelt.

Ad. 2. Budget 2009

Lene Palsbro fortalte, at "Prognose 1" er ved at blive udarbejdet, men den er ikke helt klar.
Hun har et møde med rektor 27.4., hvor den skal diskuteres. Der skal foretages en budgetrevision. Det handler stadig om en budgetteknisk fejl, som ØA har været vidende om, det er derfor ikke acceptabelt, hvis ikke der bliver taget hensyn til det.

Merete Breilev gjorde opmærksom på en fejl i udregningen på bilaget til pkt. 2. Under "Sagsfremstilling" skal der stå 6,6 mio. i stedet for 5,6 mio.

Lene Palsbro sagde, at det har højeste prioritet at få budgetproblemet løst.

Der fulgte en diskussion af, hvad det er for mekanismer, som ligger til grund for den skæve fordeling af midler på RUC, bl.a. diskuteredes allokering, D-VIP-midler, de studerendes ulige vilkår på de forskellige fag m.m. Koblingen mellem allokeringsplan og budget har ikke været der, og normerne bør være mere ensartede.

Gruppen er enig i, at det er vigtigt, at der bliver kommunikeret både internt og eksternt for at skabe forståelse for de manglende ressourcer på Kommunikation. Det skal være konkrete tal, som tydeligt viser problemet, og som fremstilles simpelt og pædagogisk.

Lene Palsbro rundede diskussionen af med at foreslå, at der på næste institutmøde/personale-møde bliver lavet en pædagogisk fremstilling af allokeringsplanen m.m.

Ad.3. Stillingsplaner

Lene Palsbro redegjorde for de stillinger, der p.t. er i opslag: det drejer sig om en medarbejder til ledelsessekretariatet (den tidligere chefsekretærstilling). Stillingen er blevet omdefinert, bl.a. er der kommet mere personaleadministration i indholdet. Dernæst er der opslået en administrativ studiekoordinator til at løse nogle af de nye opgaver, som til stadighed kommer i studieadministrationen, bl.a. akkrediteringer. Der er også hårdt brug for en budgetmedarbejder, men ledelsen på CBIT har p.t. prioriteret studieområdet. Der sker også en tilførsel af ressourcer på VIP-siden til hele instituttets studieområde. Endelig er der også en stilling som it-medarbejder ledig (afløser for en ansat som stopper).

Der var kritik fra sekretærgruppen over, at de ikke var blevet hørt i forbindelse med opslaget af den administrative studiekoordinator, og der blev spurgt til, hvorvidt der var planer om at slå studienævn sammen. Lene Palsbro svarede, at det var der ingen konkrete planer om.

Der blev endnu en gang efterlyst hjælp til forskningsansøgninger og administration af eksterne projekter. Lene Palsbro svarede, at det også er noget der står på ønskesedlen.

Det blev foreslået at der blev lavet en langsigtet plan med en prioriteringsliste og en samlet oversigt over behov.

Gruppen diskuterede endvidere, hvordan man sikrer, at den enkelte medarbejder føler ansvar, når man har en professionel ledelse. Tingene er blevet meget mere komplekse, og meget foregår nu på institutniveau.

Lene Palsbro nævnte de øvrige stillinger, der er i opslag, som drejer sig om et antal adjunkturer/lektorer på Kommunikation samt et antal studieadjunkturer på Kommunikation.

Der blev spurgt om, hvorfor der er studieadjunkturer på Kommunikation?

Det udløste en længere diskussion, hvor der også blev henvist til tidligere diskussioner på institutrådsmøder, hvor det var blevet noteret, at det var en undtagelsessituation. I forskningsgrupperne er man også enige om, at man skal prioritere ph.d.-opslag, og at man finder det problematisk, at der ikke er så meget forskningsbaseret undervisning.

Medlemmerne i LU og IR ønsker at komme med en generel tilkendegivelse af, at der ikke skal opslås studielektorer/adjunkturer op fremover.

Lene Palsbro oplyste, at instituttet får et ph.-d.-stipendium om året, andre kan fx finansieres via forskningsprojekter. Et ph.d.-stipendium kan trækkes ud, så man kan få en deltidsansættelse ved siden af. Det kunne være ønskværdigt at få belyst de forskellige måder, hvorpå man kan have ph.d.-stipendier.

Ad. 4. Udviklingsplan for CBIT

Instituttet skal senest 11. maj fremsende en udviklingsplan, som sammenkæder økonomi og strategi. Den skal danne udgangspunkt for kommende drøftelser med universitetsledelsen.

Her fulgte en diskussion af nogle af de punkter, som skal indeholdes i udviklingsplanen: der blev bl.a. spurgt til, hvor meget forskningsproduktionen kommer til at betyde for tildeling af midler internt på RUC, men det er stadig uvist. Der blev også spurgt, om det handlede om at flytte rundt på ressourcer, og om hvordan sammenhængen er mellem udviklingsplanen og strategiplanen.

Lene Palsbro svarede, at udviklingsplanen er meget økonomisk funderet, og at strategiplanen skal sammentænkes. Mange ting kører ukoordinerede, og det er meningen, at man skal skabe noget der har sammenhæng mellem udvikling, strategi og økonomi.

Der blev også spurgt til, hvordan det går med visionerne om at gøre instituttet mere tværfaglig. Der mangler en diskussion af, hvad tværfaglighed er, og hvordan det passer med medarbejdernes ønsker – er der fx forskel på tværfaglighed i forskning og undervisning? Master i Oplevelsesledelse blev nævnt som en uddannelse, som er meget tværfaglig, og inddrager forskere fra det meste af instituttet.

Der skal sættes ord på nogle spændende ting, som instituttets medarbejdere gerne vil udvikle, hvor vil instituttet hen om 4 år? Der skal følges op på tidligere forskningsseminarer og arbejdes videre med området på det kommende seminar i august.

Studenterrepræsentanten efterlyste sammenhæng med RUCs samlede strategi, han mente, at det ellers bliver meget fragmenteret. Han synes, at der er meget fokus på forskning i forhold til uddannelse i strategiplanen. Der kunne sættes ekstra punkter ind i udviklingsplanen, som omhandlede særlige uddannelsesmæssige fokuspunkter.

Udviklingen kommer fra dem der brænder for det. Der skal holdes fast i, at der er mennesker bag. Forskningsgrupperne snakker kun med sine egne. Det nytter ikke noget at man sidder ved et tegnebræt og skriver noget om udvikling.

Lene Palsbro afsluttede punktet med at nævne, at udviklingsplanen er en mulighed for netop at konkretisere. Planen fremsendes med forbehold, da tidsfristen har været meget kort..

Ad. 5. MSO-strategi

Lene Palsbro vil tale med forskningsgruppeledere og studieledere om MSO-strategi.

Ad. 6. Arbejds miljø

3. juni får instituttet besøg af Arbejdstilsynet. Pernille Almlund foreslog, at sikkerhedsrepræsentanterne deltager i mødet. Der indkaldes til et forberedende møde mellem repræsentanter og ledelsen inden.

Ad. 7. Personalseminar

Det blev kort diskuteret, hvilke temaer man kunne tage op på personalseminaret 18.-19. august.

Det kunne fx være noget om anerkendende kommunikation, eller man kunne få det Forum-teater, som har været på RUC til at komme. Seminaret bliver holdt for både VIP og TAP, men med hvert sit program.

Der blev nedsat en planlægningsgruppe bestående af Søren Jagd, Sisse Siggaard, Heidi Lundquist og Merete Breilev.

Ad. 8. Sommerfest

Sommerfesten holdes den 19. juni. Olav Harsløf er tovholder sammen med Lars Fuglsang.

Punkterne 9., 10., 11. udsættes til kommende møder.
