

Nat-Bachelorudvalget

Universitetsvej 1
4000 Roskilde
Tlf.nr.: 46 74 27 45
Fax.: 46 74 30 30
E-Mail: chle@ruc.dk

Dato/Reference
31. marts 2011/cl

Journalnummer

Deres reference/Journalnummer

Vedr. høring om udkast om studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

Vi har netop afholdt ekstraordinært studienævnsmøde i nat-bas studienævnet, hvor vi har drøftet udkastet til ovennævnte studieordning.

Nat-bas studienævnet har følgende kommentarer til nat-bachelorstudieordningen.

Vi har forholdt os til mulighederne for at tage et naturvidenskabeligt fag for studerende udenfor det naturvidenskabelige område. Det giver ikke problemer for hum på grund af samme ECTS-point til fagdelen. For hum-tek er det heller ikke et problem, da de har 4 valgkurser, hvoraf et kan bruges til at tage et fagkursus til et nat-fag. For sam derimod er det et problem, som må løses konkret, enten ved at den studerende på sam bruger det ene af sine 2 valgkurser på at tage et fagkursus på det naturvidenskabelige fag, eller at valgfrie elementer i fællesdelen kan anvendes til et fag-kursus i det naturvidenskabelige fag.

Et andet aspekt af samme problemstilling er, hvordan de fagspecifikke dele af bacheloruddannelsen udbydes i forhold til semestrene. Nat-fagene har alle en størrelse, der umuliggør dobbeltudbud af fagkurser. For at muliggøre kombinationer med nat-fag er det derfor afgørende, at der i hvert fag udbydes fagkurser i både efterårs- og forårssemestre, og at der i begge semestre er mulighed for at tage fagkurser fra et andet fag – altså at fagene ikke ligger beslag på hele semestre.

Derudover diskuterede studienævnet rammerne for bachelorprojektet. Der var ikke enighed i studienævnet, og derfor ser vi gerne at diskussionen fortsættes i nat-bachelorudvalget. Diskussionen går på om bachelorprojektet blot skal være inden for det naturvidenskabelige område, som det er fastlagt i fællesreglerne, eller om der skal stilles yderligere krav. Eksempelvis i form af at bachelorprojektet skal omfatte mindst et af nat-fag, som den studerende har lavet fagprojekt i forud for bachelorprojektet.

Med venlig hilsen

Morten Blomhøj
Basisstudieleder
nat-bas

1. april 2011 2011/MH

Høringssvar til Bachelorstudiordningsudkast

HumTek-Studienævnet har på sit møde den 31. marts diskuteret de fire udkast til Studieordning for kommende bachelorstudier på RUC, og har følgende kommentarer:

Fra et HumTek Studienævnsperspektiv er den centrale problemstilling i forbindelse med overgangen til ny bachelorstudiestruktur på RUC, at denne lader sig realisere uden unødigt administrativ kompleksitet, overskridelse af normeret studietid og at den lader sig formidle klart og gennemsommeligt overfor nye og kommende studerende, vejledere og censorer. På denne baggrund skal følgende kommentarer læses som en fælles-kommentar til alle fire udkast:

- (1) Den meget forskelligartede brug af ordet "modul" (som lig med ét semesters aktivitet, en kursusaktivitet af 5 eller andre ECTS-størrelser, eller et projektarbejde svarende til et halvt semesters arbejde (15 ECTS)) er formidlingsmæssigt uhensigtsmæssigt. Generelt er anvendelsen af modulbegrebet overflødig og visse steder direkte forvirrende (fx taler studieordningen om delmoduler), og generelt er der mulighed for opdeling og sammenlægning af moduler hvilket gør definitionen af kursusmoduler som svarende til 5 ECTS og projektmoduler som svarende til 15 ECTS uanvendelig. Vi foreslår derfor fjernelse af modulbegrebet fra bachelorstudieordningerne (dvs. §6 i standardstudieordning og heraffølgende konsekvensrettelser). I stedet kan angives at bacheloruddannelserne er opbygget af *kurser* og *projekter*.
- (2) Den forskellige ECTS-fordeling mellem kandidat og bachelorstudienævnets kompetence som anvendes af hhv SAM/HUMTEK og HUM/NAT – og som er en følge af de dispensationsmuligheder givet af §27, stk 5 - kan føre til studietidsforlængelse hvis studerende ikke afklarer valg af fagområder udenfor hovedområde meget tidligt i studieforløbet (dvs. ved udgangen af 1. studieår, jf. HumBach-udvalgets følgebrev s 11-12). Vi foreslår at ECTS-fordelingen følger den bacheloruddannelse den studerende er indskrevet på (dvs. 30 ECTS pr. fag for studerende indskrevet på SAM/HUMTEK, 35 på NAT/HUM). Hvis det ønskes af kandidatfagene kan kommende studerende anbefales at udskifte et valgkursus med et fagkursus – men det bør ikke indgå i de normalforudsætninger, der optræder i studieordninger mv.. da det vil nedbringe mængden af reelt valgfri ECTS til 5 for disse bachelorstuderende.


- (3) De forskelligartede fordelinger mellem valg- og fagkursusmoduler kan give et ukart billede af mulige studieforløb på de enkelte bacheloruddannelser. Fagområderne bør tilstræbe fælles fodslag her, dvs. fastlægge en fælles størrelse på valg- og fag-moduler.
- (4) De nuværende lidt forskellige formuleringer af bachelorprojektet i de fire studieordninger lider alle under en uklarhed mht. kompetence. Hvor udarbejdes bachelorprojektet? Hvem tildeler vejleder(e)? Hvem godkender emner? Hvilket censorkorps leverer censorer? Hvilke kombinationer kan tænkes ved integreret bachelorprojekt 2 eller flere? Kun 2? Vi vil foreslå en formulering, der knytter bachelorprojektet til hovedområdet (jf HumTek-bachelorudvalgets høringsskrivelse), frem for én som definerer projektet enten som enkeltfagligt eller en integration af 2 enkelt-fagområder. Herudover foreslår vi en éntydig placering af vejleder-allokering, tildeling af censor, samt godkendelse af projektemner éntydigt under bachelor-studienævnene.

Mvh.

Michael Haldrup

HumTek-Studienævnnsformand/HumTek-Studieleder

Dato: Fri, 1 Apr 2011 12:56:53 +0200 [12:56:53 CEST]

Fra: Niels Tengberg <tengberg@ruc.dk> 

Til: kkamp@ruc.dk

Cc: Studienævnet <hum-sn@ruc.dk>

Emne: Høringssvar fra hum-bas

Overskrifter: Vis alle brevhoveder

Til NatBach-udvalget

Studienævnet for det humanistiske basisstudium har ingen kommentarer.

Venlig hilsen

Niels

tengberg@ruc.dk

Telf. 23 45 35 89

1. april 2011

Høringssvar fra NSM vedrørende NAT bachelor studieordning

NSM ønsker at kommentere følgende forhold ved studieordningen og dens konsistens med de øvrige bachelor studieordninger, som er af vigtighed for alle NSMs fag.

- 1) Størrelsen af fag-delen
For NAT bach er fagdelen specificeret til at udgøre 2x35 ECTS point, hvorimod denne størrelse er en anden i flere af de andre bachelor studieordninger. Dette giver en udfordring i forhold til at give mulighed for at tage en fagdel i et andet hovedområde. En løsning, der indebærer at differentiere det faglige indhold er ikke acceptabel, og der må derfor findes andre løsninger, såsom at inddrage valgkurser for at tilgodese manglende ECTS point i sådanne kombinationer. Dermed vil fagbilagene for hvert fag også være ens for alle fire bachelor uddannelser.
- 2) Bachelor projektets forudsætninger
Det bør specificeres at bachelor projektet kun kan tage udgangspunkt i fag, hvor man allerede har lavet sit fagprojekt. Hvis bachelor projektet skal tage udgangspunkt i to fag, skal begge fagprojekter være udført før bachelor projektet.
- 3) Censur af bachelor projektet
Det bør specificeres at hvis et bachelor projekt tager udgangspunkt i et NAT fag skal den eksterne censor være en NAT censor.
- 4) Ekstern censur generelt
I den nuværende udformning er der kun ekstern censur på projektarbejdet – i 2. semester, på fagprojekterne og i bachelorprojektet. Der bør også være ekstern censur på fagkurserne, og det er derfor ikke hensigtsmæssigt hvis omfanget af den eksterne censur ikke kan udvides til ud over 1/3 af studiet. Hvis der kun kan være ekstern censur på 1/3 af uddannelsen, bør det kunne flyttes fra 2. semester projektet til fagkurserne. Det vil dog også være uhensigtsmæssigt, hvis der slet ikke er ekstern censur på det første år af uddannelsen. Den bedste løsning vil derfor være at udvide mængden af ekstern censur. (Med hensyn til økonomien i dette, kan man muligvis se på at lave mere differentiering i censor taksten, så der kan spares ad den vej).
- 5) Karaktergivning
Det er uklart om det i studieordningen tilgodeses at der skal være karaktergivning i mindst 2/3 af uddannelsen – og at dette samtidig skal have en hvis grad af flexibilitet. Flexibiliteten kan evt. tilgodeses ved, at der kan bedømmes med karakter på basiskursus-modulerne.

For de mere specifikke kommentarer til studie-ordningen henvises til høringssvarene fra studienævnene i NSM.

Med venlig hilsen

Stine Korreman

Institutleder Natur Systemer og Modeller
Roskilde Universitet

Høringssvar fra fra matematikstudienævnet vedr. udkast til studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

Da den måde et givet regelsæt tænkes implementeres på, i mange henseender er mindst lige så vigtig som selve regelsættet, tillader vi os her at give kommentarer ikke bare til selve studieordningsforslaget, men også til nogle af udenværkerne.

Bemærkninger vedr. implementering

1. Om logistikgruppens forslag til ugeskema:

Det er naturligvis en god idé at stile efter at parre de sjældnest forekommende hovedområdekombinationer, men netop for matematik er det uheldigt at Nat er parret med Hum, eftersom den hyppigste kombination af matematik og et ikke-naturvidenskabeligt fag er kombinationen matematik-filosofi.

2. Om semesterstruktur:

På natbas-strategiseminaret blev der fremlagt to forslag til fremtidig semesterstruktur. Af disse to vil vi afgjort foretrække »Model 2«.

3. Om skemaet »Struktur for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse«:

De fire kursusslots som et givet fag disponerer over, skal placeres på fire semestre (3.-6. semester), og på det udsendte forslag sker det på den måde at der er et semester med to slots, to semestre med hvert en slot, og et semester med nul slots. Vi vil imidlertid meget gerne have mulighed for at kunne placere vores fagkurser med ét pr. semester; dels er det nemlig en pædagogisk pointe at matematik læres bedre i små doser over lang tid end i store doser over kort tid, og dels giver det matematiklærerne en mere ensartet undervisningsbelastning på forår og efterår.

Bemærkninger til selve studieordningsforslaget

4. Man kunne overveje om der i §6 skulle stå noget om sammenhængen mellem rækkefølgen af projektmodulerne og progressionen i uddannelsen.
5. §6 stk. 5 giver mulighed for at stille krav der er temmelig barske og let kan give anledning til studietidsforlængelse. Vi foreslår at man lempet de tilladte krav

således at det kun kan kræves at op til to kursusmoduler skal gennemføres *senest samtidig med* projektmodulet.

6. I de generelle formål i §12 stk. 1 finder vi at videnskabsteori-formålet har fået en lovlig høj placering på listen (som nr. 2).
7. Vi har nogle kommentarer til sprogbrugen i §19 stk. 1:

Formål nr. 2 er angivet som *at den studerende får indblik i de valgte fagområders væsentligste teorier og metoder*. Når der står at den studerende *får indblik i*, signalerer det at den studerende indtager en passiv tilskuerrolle, og det er da ikke meningen. En bedre formulering ville være *at den studerende opnår forståelse af de valgte fagområders væsentligste teorier og metoder*. Omvendt kunne man med fordel formulere videnskabsteori-formålet som *at den studerende får indblik i de valgte fagområders videnskabsteori og rolle i samfundsudviklingen*.

8. I beskrivelsen i §26 stk. 3 af målene for bachelorprojektet finder vi at det andet punkt (*reflektere over, hvordan de behandlede naturvidenskabelige fag og discipliner indgår i videnskabelige, erkendelsesmæssige og samfundsmæssige sammenhænge*) ikke skal stå på listen over generelle mål som alle bachelorprojekter skal opfylde – det bør kunne lade sig gøre at skrive et fokuseret og snæverfagligt projekt som bachelorprojekt, svarende til det nuværende fjerdesemestersprojektet.

Derimod kunne §26 stk. 3 passende indeholde et afsnit med specifikation af særlige mål som videnskabsteoretiske varianter af bachelorprojektet skal opfylde, i lighed med specifikationen af særlige mål for eksperimentelle varianter af bachelorprojektet.

Endelig vil vi lige gøre opmærksom på et par trykfejl:

- *valgfrie* er to steder blevet *valgfrie*.
- I §26 stk. 3 er der gået sprogligt kludder i den »pind« der begynder sådan: *reflektere over og redegøre for projektets karakter af*
- Efter §27 stk. 2 er der et stykke der nok skulle hedde Stk. 3, men som er kommet til at hedde §30.
- I §41 stk. 1 skal *otte kurser* være *seks kurser* (og den juridiske konsulent vil nok mene at der skal stå kursusmoduler i stedet for kurser).

Med venlig hilsen

p.n.v.

Jørgen Larsen

Roskilde Universitet, 1 Apr, 2011

HØRINGSSVAR, UDKAST TIL STO FOR DEN NATURVIDENSKABELIGE BACHELORUDDANNELSE

Generelle betragtninger

Udkastet til studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse (herefter STO) virker overordnet meget fyldig og ikke kort og præcis som det bør tilstræbes bla. ved at flytte elementer til studievejledningen, se i øvrigt konkrete punkter nedenfor.

Der var på natbas strategiseminarer en positiv stemning omkring modellen med et intensivt kursus i starten af semestret, som i de tre første semestre skulle bestå af obligatoriske kurser (med indbygget valg af to workshops per kursus). Et passende afspejling af dette i STO vil være en paragraf der giver SN mulighed for at angive op til tre kurser som værende obligatoriske.

Der er et misforhold i at der på den ene side i STO ikke angives indhold af nogle kurser (hvilket fremtidssikrer denne), medens der i fagbilagene er behov for at angive konkrete kurser som anbefalede normalforudsætninger som i det angivne eksempel for Kemi. Der bør findes en løsning på dette som dels sikrer at STO og andre elementer ikke skal omskrives og godkendes for ofte samtidig med at systemet er gennemsikret for den enkelte studerende. (I dag har vi den uheldige situation at Bachelor-STO'er referer til kurser som anbefalede normalforudsætninger, som siden har skiftet navn).

Givet konstruktionen nævnt ovenfor med 3 obligatoriske kurser (matematiske metoder, eksperimentelle metoder og videnskabsteori med fokus på den enkelte studerendes to fag), bør hvert fag have ret til at angive to kurser som anbefalede normalforudsætninger. Det bør overvejes om der kan findes en konstruktion hvor matematikmetode-workshops kan genanvendes som elementer i senere kurser, idet der er behov for mere en 5 ECTS samlet af disse. De enkelte kurser skal som anbefalet normalforudsætning kunne angive en eller to metode workshops.

Konkrete kommentarer til det foreliggende udkast

§5.4 Formuleringen er som det fremgik af strategiseminarer uklare.

§6.2 Det er næppe formålstjenligt at give den studerende ret til at lave projekterne MB1-3 i valgfri rækkefølge. Dels vil det give kaos i gruppedannelsesprocessen hvis denne ret faktisk udnyttes og dels gør det det sværere at dokumentere progression i projektarbejdet. På den anden side kan et strengt krav om rækkefølge give unødvendigt studietidsforlængelse; hvis studerende eksempelvis ikke gennemfører (dumper, langtidssygdom eller lign.) MB2 i et forårssemester, vil det være formålstjenligt at kunne tage MB3 i det følgende efterår og MB2 i derefter følgende forår, således at projektarbejdet kan udføres sammen med andre studerende på samme studie element. Reglen bør derfor være noget i retning af: rækkefølgen er MB1, MB2, MB3, ved særlige forhold (som ovenstående) kan der byttes om på to elementer.

§6.3 Her gælder samme overvejelser om unødvendig studietidsforlængelse som ovenfor; det bør sikres at den studerende ikke kan blive tvunget til at lave MB3 alene, eller vente yderligere et semester på at kunne lave MB3 sammen med andre studerende.

§6.4 Det er vel faget den studerende skal vælge?

§6.5 Går ud fra at der refereres til to fagspecifikke kurser. Spørgsmålet er om et sådant krav ikke ligger for mange constraints på den enkelte studerendes kursus-puslespil. Krav om et kursus bør være nok.

§6.9 §7 §23.3 Anbefalinger hører vel til i studievejledningen.

§12 Virker mere omfattende end §2, som den vel burde være en underdel af.

§14.4 §15.4 §16.4 Det er i formuleringen uklart om der er tale om et mål eller en forudsætning. Går ud fra at det sidste er tilfældet; i så fald kan det med fordel flyttes frem som en generel forudsætning som ikke behøves gentaget.

§17 Som diskuteret på strategiseminaret kan man godt overveje at undlade det eksperimentelle kryds – tanken er at det skal give sig selv at eksperimentelt arbejde er en integreret del af naturvidenskab og det skal være en selvfølge at studerende beskæftiger sig med det uden at det behøves gennemtvunget ved et eksperimentelt kryds.

§38.2 Formuleringen er knudret.

§41 Der kan vel højest være tale om 6 kurser på første år.

Thomas Schrøder,
Studieleder, Fysik.

DATO:
1 April, 2011.

VORES REFERENCE
b-xxx.doc /TA

Høringssvar fra Biologi om NAT bachelorstudieordning udkast marts 2011

Kommentarer til generelle forhold og ting der ikke står i udkastet til Nat Bach STO

Som det allerede er fremgået af tidligere møder og høringssvar så er vi helt enige i at §27 stk 4 og 5 i fællesreglerne skal udnyttes, således at der kan være 4 fagkurser for hvert fag.

Vi foreslår at man kun kan forlange at et fagkursus er fulgt eller senest følges samtidig med fagprojektet, i alle fald hvis det er et bestemt af fagkurserne. Ellers skal der nok være dobbeltudbud af dette kursus for at de studerende med visse fagkombinationer ikke skal komme ud i studietidsforlængelse.

Vi står ved vores tidligere svar hvor vi fremførte at 2-3 obligatoriske fælleskurser er en god ide, især hvis de bliver opbygget af moduler hvor de studerende skal vælge 2 ud af et mindre antal. Og så kan vi tilslutte os at der ikke derudover er nogle regler for valget af basiskurser, men "kørselsvejledninger" for de almindelige kombinationer/fagprofilerne, samt anbefalede normalforudsætninger for fagene.

Kommentarer til selve studieordningsudkastet

Efter min mening bør studieordningen være en ramme studieordning og helst langtidsholdbar. Generelt synes den for lang og uoverskuelig, der er for mange gentagelser af §'er fra fællesregler og fra uddannelsesbekendtgørelsen, og der er nogle indre gentagelser. Og der er en del ting der burde stå i udfyldende regler istedet. Derudover virker det klumpet og giver anledning til gentagelser med opdelingen på indhold og evaluering (men dette kan vi jo nok ikke få ændret). Andre universiteter laver studieordninger der fylder 1/3 af vores!

Specifikke større pkt.

Ang. Bachelorprojektet: Vi foreslår at der indføres en regel om at bachelorprojektet skal skrives efter fagprojektet i det fag bachelorprojektet tager udgangspunkt i, og at begge fagprojekter skal være skrevet inden bachelorprojektet hvis det tager udgangspunkt i begge fag.

§5 stk 4:

" Hvis bachelorprojektet tager udgangspunkt i et af de to fag, der indgår i bacheloruddannelsen tildeles en censor for det pågældende fags censorkorps. Hvis bachelorprojektet tager udgangspunkt i to fag tildeles en censor fra det ene fags censorkorps således, at vejlederen og censorens faglighed tilsammen dække projektets faglige område bedst muligt. "

Denne formulering forekommer meget problematisk. Der skal være en NAT censor til et NAT bachelorprojekt. Det er muligt at det er det der menes, men så må det omformuleres så dette er klart, idet vi umiddelbart læser det således: hvis det er f. eks. et Medicinalbiologi - kommunikation NAT bachelorprojekt (i henhold til § 25 stk. 4), som har en medicinalbiolog som vejleder, da det er et bachelorprojekt på NAT Bach, så skal censor være fra kommunikations censorkorps, og dette er uacceptabelt (undtagen hvis det skulle være en person der også er i biologis censorkorps).

§ 25 stk 4: *"Bachelorprojektet kan efter den studerendes valg tage udgangspunkt i op til 2 fag. Vi mener at dette kun skal gælde hvis begge fag er NAT fag.*

§47 Kursusmodulerne Stk 2. *"Prøverne ... bedømmes bestået/ikke bestået".*

Vi synes at der skal være mulighed for at der i et basis-kursusmodul gives karakter efter 7-trinsskalaen. Derfor skal bedømmelses kriterierne fastsættes i Udfyldende regler i stedet for i studieordningen.

Argumenter herfor: 1) det vil være af værdi for de studerende at få karakterer i kurser tidligere end 3. – 4. semester, 2) pga signalværdien udadtil om at det at studere på RUC er ligeså "seriøst" som at læse på andre universiteter 3) fordi det ellers tvinger os til at 3 af 4 fagkurser skal have karakterer efter 7-trinsskalaen for at opfylde bekendtgørelsens krav om at 2/3 af uddannelsen skal bedømmes efter 7-trinsskalaen, og dette vil sætte en blokering for at vi f. eks. både kan have et intensivt workshop/Lab kursus og f. eks. et "journalclub" kursus som begge vanskeligt kan bedømmes efter 7-trins skalaen.

§ 14, 15, 16: stk 5. Skal det virkelig stå i studieordningen at der skal være midtvejs og slutevalueringer? hører efter vores mening til i udfyldende regler (og så man nemt kan ændre det hvis der bliver flertal for at skære lidt ned på det).

§ 19, pind 3 *"At den studerende for forståelse for fagets videnskabsteori og rolle i samfundsudviklingen"*, vi foreslår at videnskabsteori fjernes, da kravene opfyldes i 3. semester, evt at pinden fjernes helt da det med samfundsudviklingen egentlig er dækket af pind 4, og de to første pinde så får den vægt de skal have.

Detaljer/trykfejl

§6 stk. 2: Virker som studievejledning

§6 stk. 9: Virker overflødig.

§8 stk. 2: Normalt har vi max på 6 studerende i fagprojektgrupper og bachelorgrupper, men det kan vi måske godt stadig skrive i fagbilagene.

§ 10: Trykfejl "prøve" skal være "prøver"

§ 13: Hvorfor skal den være der?

§ 14 stk 2: Gentagelse i forhold til §44 osv for § 15 og 16.

§ 18, 23: Sprog problemer

§ 23: stk 1. Hører ikke rigtig til i studieordning., **stk 3.** Virker overflødig, **stk 4** er vist gentagelse, men det er nok her det skal stå.

§ 26 stk 5. *"Bachelor rapporten ..., samt et resume på 4-5 sider på engelsk"*. Mener I det?????

§ 37: Der står ikke noget om integrerede projekter nogen andre steder, så hvorfor er den der??

§ 40: *"vi studerende"* skal være *"de studerende"*

§ 52: Hvorfor er den der? Skal bachelor projektet ikke bedømmes ved en mundtlig prøve?

Der er iøvrigt ikke længere noget der hedder "intern censur", men kan ikke huske hvad det så hedder.

Mht overgangsregler:

Det er fuldstændigt uacceptabelt at der kun skal tages hensyn til den centrale administration i spørgsmålet om overgangsregler, hvor det virker som om de vil gentage nummeret fra sidste reform, hvor studerende ikke kunne overflyttes til ny bachelorstudieordning. Denne gang må vi studieledere stå fast på at **forsinkede** studerende kan tvangsoverflyttes til ny ordning via individuel merit sagsbehandling. Det vil være enormt ressourcekrævende, i særdeleshed for lærerne, men også for den lokale studieadministration at skulle afholde undervisning (og evaluering) efter gammel ordning samtidigt med den nye ordning. Det er OK at afholde en ekstra gang eksamen (men ikke undervisning) for studerende der har fulgt de gamle kurser, og evt 4. gangsdispensation til mundtlig reeksamen for denne eksamen. Men så må det være slut med eksaminer efter gammel ordning. Studerende der er forsinkede pga. orlov, fagskift, sygdom eller bare langsommelighed må overflyttes til ny ordning, vi kan ikke afholde undervisning for dem - det var noget rod sidste gang bare med de små ændringer forårsaget af specialkurset - så med de gennemgribende ændringer nu bliver det helt uoverskueligt. Mht kurserne bør der ikke være principielle hindringer hvis man er indstillet på at skære en hæl og klippe en tå mht det faglige indhold, og mht projekt så vil 4. semester projektet nok i mange tilfælde kunne meriteres til et fag projekt.

Angående fagbilag:

Så mener vi at vores fag selvfølgelig skal have det samme omfang og indhold uanset hvilken bacheloruddannelse det indgår i, og fagbilaget derfor er det samme i alle 4 bachelorstudieordninger. Andet bliver iøvrigt administrativt, studieinformationsmæssigt og akkrediteringsmæssigt unødigt kompliceret.

Med venlig hilsen
Tove Atlung

Nat-bachelorudvalget

Katja Kamp

DATO/REFERENCE

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

01-04-2011/ phjens

Angående ”Udkast til Studieordning for Den naturvidenskabelige bacheloruddannelse”
dateret 1. marts 2011

§2

- ”empiri” bør tillægges en betydning på linje med teorier og metoder. Fx i første pind -relevante teorier og metoder og relevant empiri (ikke kønt formuleret, men meningen er klar). Ordet ”data” kunne alternativt indgå.
- 3. pind: løs omtale af grundlæggende videnskabelige teorier og metoder Vil SN så ikke skulle udmønte det i form at et pensum altså *hvilke teorier og metoder, som findes grundlæggende?*
- Sidste to pinde. Det kan forekomme at være nødvendigt at indskrænke grundlaget til det eller de fagområder der er gået i dybden med (de to bachelorfag eller tek-sam)

§3

- stk 1. Hvorfor skal det præciseres at der er to semestre i et studieår.
- Stk. 4: der mangler et ; før dog

§4

- Formen skal tjekkes: Der menes formentlig. Bachelor i <navn på fagområde1> og <fagområde2> ex. ”Bachelor (BSc) i kemi og fysik” (og ikke Bachelor i *fagene* kemi og fysik)

§5

- Stk 2 Opremsningen af fagene som en definering af det naturvidenskabelige område tager ikke højde for, at nogle af de nævnte studiefag (bachelor- og kandidatfag) hører til på flere hovedområder. De sociologiske, psykologiske eller organisations- og styringsfaglige aspekter (fx) af disse studiefag er vel ikke del af det naturvidenskabelige område – eller hvordan skal vi forstå det?
- Stk 3 tekst skal være formuleret på baggrund af en samlet overvejelse af spørgsmålet om anvendelse af ekstern censur ved projekter **og kurser**.
- Stk 4 hvorfor er der forskel i formuleringen af censor/eksaminator kompetencer i forb.m. bachelorprojektet og ikke i forb.m. projekt 1, 2 og 3?

§6

- Stk 4 : 5 modul erstattes af 5 semester

- Stk 5. hvis dette gælder skal alle fagene have to kurser parat i både for år efterårssemesteret – er det muligt/ønskelig/ tilsigtet?
- Stk 6 : ikke afklaret.
- Stk 7 optræder to gange
- Stk 8. første sætning er for proces/praksisorienteret. Første sætning bør lyde: For alle kurser....., at det for hvert kursus er angivet hvilke faglige forudsætninger der er grundlag for kurset. De faglige forudsætninger, der rækker ud over det adgangsgivende grundlag kan tilvejebringes gennem kurser eller projekter i basisdelen, valgkurser eller gennem.....
- Stk 9. slut stykket efter bacheloruddannelsen. Hensigt og anbefaling kan anføres i en studievejledning

§7.

- ”Modul ” erstattes to steder med semester.
- Endelig formulering afventer beslutning om bachelorprojektets semestertilknkning. Anbefalinger henvises til studievejledningen.

§12

- Stk 1 pind 2. det tjekkes i Udd.bekendtgørelsen om videnskabsteorien i begge fagområder skal være dækket. Eller om vi kan ”nøjes” med at lovgive her om naturvidenskabsteori i en naturvidenskabelig bacheloruddannelse.
- Stk 1 pind 6. ”praktiske” problemer – hvad er det? Og må problemerne ikke godt være reelle eller teoretiske eller
- Stk2 pind 1 for at træffe et kvalificeret valg af *og følge undervisningen i* et fagområde i den Desuden kunne man mene, at det er overkill at lade basisdelen medvirke til at minimere studietidsforlængelse hvis den studerende ændrer mening om sine studiefag. Jeg ville synes at hele konstruktionen og de relative frihedsgrader er det der sikrer, at studenten ikke skal tilbage til square 1 hvis vedkommende ønsker at skifte. Betoningen af det almene, det basale og de generiske kvalifikationer er snarere det der skal stå. Mindre studietidsforlængelse i særlige tilfælde er en konsekvens af det.

§14

- Pind 2 . praktiske og samfundsmæssige. Eller teknik og hverdagssammenhænge
- Stk5. udprøves ved midtvejsevaluering? Vel især ved projektp prøven? Gælder også §15 og 16 stk 5

§15

- Formålet. Hvornår er simulering kommet ind i formuleringerne? Skal der altid indgå en simulering?
- Stk 4: Projektarbejdet forudsætter læsning af faglitteratur på engelsk.

§16

- Pind 4: originallitteratur?
- Eksperimentelt pind3: eller didaktiske
- Stk 4: mere end engelsk B-niveau: se tilsvarende stk i §14 og 15).

§17

- Her har vi så det eksperimentelle kryds. - klarhed savens. Kan man forstå det som fx hvor godt en simulering af økonomiske parametre virker? Er det måleresultater?

§18

- Linie 3: *valg* af fag, samt *erhverver* sig
- Stk2. Hvert af kursusmodulerne BK1-8 er normeret til 5 ECTS
- Stk 4 (ja det skal jo lige afklares hvilke bindinger der skal være)

§19

- Pind 2.indblik i væsentlige teorier, metoder og empiri i de valgte fagområder (ellers bliver det for absolut)
- Pind 3. ”og rolle i samfundsudviklingen” kun hvis det ere specificeret i udd.bekendtgørelsen.

§23

- Stk 3 . Savner endelig afklaring. Måske ud eller erstattet af egentlig regel

§24

- Som er valgt af den studerende – irrelevant

§25

- Stk 3. eller om begge fag tages som udgangspunkt. Genovervej om stk 2, 3 og 4 er nødvendige eller kan erstattes med stk 2.

§26

- Stk 6. bachelorrapportens resume på engelsk 4-5 sider? Hvornår er det besluttet? Er det diskuteret ?

§47

- Ekstern censur? Gennemtænkes for hele bacheloruddannelsen

App. 1

- pind 2. data og empiri!
- Hvad med de fagspecifikke kompetencer? Det skal i det mindste anføres her, hvor de findes beskrevet.

Bilag 3

- §6 og 7 spaltes i hver to §’er. Fordi et kursusmodul skal omtales for sig. (et kursusmodul er jo 5ECTS) Men det er jo ren jura og får ingen betydning for noget andet end teksten.

Generelt: Der kan ikke være tale om at fagbilag i Kemi til de forskellige bachelorstudier er forskellige. Der kan fx. ikke undværes et kursus i den obligatoriske fagrække af kurser i kemi (4 stk.: 20 ECTS.)

Venligst

psv

Jens Josephsen
Studieleder i kemi

BACH udvalgene for NAT, HUM-TEK, SAM og HUM

31.03.2011

Høringssvar vedr. studieordninger for den naturvidenskabelige, den humanistiske-teknologiske, den samfundsvidenskabelige og den humanistiske bacheloruddannelse

Foruden i regi af de enkelte studienævn, har diskussionerne ved ENSPAC foregået ved et studieledermøde, et personalemøde for hele instituttet og senest ved et institutrådsmøde 31.03.2011, hvor et udkast til nedenstående høringssvar blev diskuteret.

ENSPAC afgiver ét samlet høringssvar til alle fire bacheloruddannelser, da ENSPAC finder at de største udfordringer i implementeringen af uddannelsesreformen går på tværs af alle fire bacheloruddannelser. De vigtigste udfordringer er

1. At bacheloruddannelserne alle fire fungerer i *enkel, robust og nemt forståelig uddannelsesstruktur*, som er et attraktivt og innovativt svar på de studerendes og samfundets udfordringer
2. At denne uddannelsesstruktur sikrer *fuld kompatibilitet mellem de fire hovedområder* (bacheloruddannelser), da muligheden for at læse på tværs af hovedområder er en helt særlig kvalitet ved RUC
3. At bacheloruddannelsernes studieordninger muliggør indretningen af gode *studiemiljøer*, som anvender RUCs *bygninger* bedst muligt og indebærer *administrativt enkle* procedurer
4. At den balance mellem uddannelse og fag, som er opnået gennem uddannelsesreformen, samtidig gør det muligt at tydeliggøre den *tværfaglige fagligt-indholdsmæssige progression i hver af de fire bacheloruddannelser*.

De foreliggende udkast til studieordninger og det store arbejde som mange medarbejdere har lagt og lægger i sagen, viser at RUC er godt på vej til at løse disse udfordringer. Men der tilbagestår en række vigtige knaster:

Ad. 1: Enkel, robust og nemt forståelig uddannelsesstruktur:

De fire bacheloruddannelser tager deres afsæt i fire forskellige hovedområder, som på mange måder er indbyrdes forskellige. Dette kommer og bør måske komme endda tydeligere til udtryk i de fire uddannelsers distinkte basisdele (se ad. 4). Det er beklageligt at bacheloruddannelserne ikke har fundet plads til at indbygge praktikforløb; de to valgkurser som er tilbage levner ikke meget plads hertil. Men det aktuelle hovedproblem er, at de fire bachelorstudieordninger strukturerer deres fagdele så forskelligt, at overskueligheden forsvinder (se ad. 2 og 3).

Ad. 2: Fuld kompatibilitet mellem de fire hovedområder:

Høringsskrivelserne indeholder prisværdige overvejelser om mulighederne for, at studerende kan læse på tværs af hovedområder. Desværre får disse overvejelser karakter af, at man overvejer, hvordan studerende med fag fra flere hovedområder alligevel har en chance for at finde vej gennem systemet, på trods af de hindringer som faktisk er produceret af den forskellige struktur i studieordningernes semesterforløb.

Det største hovedproblem er her, at både udkastet fra Nat og Hum desværre har udnyttet fællesreglernes mulighed for at kræve 4 fagkurser per fag. I lyset af naturvidenskabs særlige videnskabstradition og særlige rekrutteringsproblemer, kan der være grunde til at lade Nat udnytte denne mulighed (skønt det også begrænser rekrutteringsmulighederne til Nat-fag fra f.eks. Hum-tek studerende med forudsætninger her for). Men det giver ikke mening og vil ikke fungere i praksis, at den humanistiske bacheloruddannelse på dette punkt adskiller sig fra den samfundsvidenskabelige og den humanistisk teknologiske bacheloruddannelse. Der er tre løsningsmuligheder på dette:

- En generel regel om at faget fra det andet hovedområde kan læses med kun 3 fagkurser. Men hvis denne regel implementeres, betyder det at en meget stor del (op mod halvdelen) af de studerende med Hum fag har et kursus mindre end andre (ligesom de jo heller ikke har bachelorprojekt inden for et Hum fagområde).
- De facto lukning af tilgangen til Hum fag fra andet end HUM BACH og NAT BACH. Dette vil have store konsekvenser for alle hovedområder på RUC, herunder også for rekrutteringen til RUC som sådan.
- At HUM BACH nedsætter kravet til 3 fagkurser per fag. Denne løsning understøttes af, at det af høringsskrivelsen fremgår at dele af udvalget for HUM BACH foretrak denne løsning.

Et andet problem er spørgsmålet om, *hvordan fagkursusforløbet organiseres i tid*, herunder hvordan fagkurserne er placeret i forhold til basisdelens kurser. Her forestår et vigtigt forenklingsarbejde. I den forbindelse må der ske et for RUC samlet valg om fagkurserne normalt læses vertikalt eller horisontalt. Hensynet til studiemiljø og den faglige rammesætning af fagprojekterne (se ad. 3) taler her for den af HUM BACH udvalget foreslåede horisontale fagkursusstruktur, således at mindst to af fagkurserne tages i samme semester og samme studiemiljø som der skrives fagprojekt (se senere vedr. profilkurser til den sidste plads). Dette er således hovedindstillingen fra ENSPAC, men vi vil samtidig fremhæve, at mindre fag som har ressourcemæssigt begrænsede muligheder for at gentage

kurser i forår og efterår får problemer med en sådan løsning. Ved ENSPAC foretrækker miljøbiologi således den vertikale model.

Ad. 3: Studiemiljøer, bygninger og administration:

Selvom disse punkter ikke direkte vedrører selve studieordningerne, er det vigtigt, der i forbindelse med den endelige udformning af bachelorstudieordningen tænkes ud fra en fælles RUC organisering af studiemiljøer. Fagprojekterne bør foregå på fagene, ikke mindst for at sikre at gruppedannelsen her kan foregå på tværs af bacheloruddannelserne. Dette aflaster også bacheloruddannelsernes huse og sekretærer.

Derimod bør bachelorprojektet foregå i bacheloruddannelsens regi. Bachelorprojektet bør fremstå klart som en afrunding af uddannelsen og bør samtidig finde sted i bacheloruddannelsens studiemiljø. Men det er samtidig vigtigt, at bachelorprojektet udgør et fremskridt og videreudvikling af den enkelte studerendes studieforløb, hvorfor husorganiseringen, den tværfaglige profilering og gruppedannelsen omkring bacheloruddannelsen bør lægges i en velgennemtænkt fælles RUC løsning. Der er to muligheder

- Igennem hele bacheloruddannelsen er de studerende normalt (men med mulighed for husskifte) tilknyttet det samme bachelorhus, selv om fagprojektet foregår i de fagvise studiemiljøer, normalt i 4. og 5. semester. Bachelorprojektet og gruppedannelsen knyttes derfor til disse huse; dette er administrativt enkelt men muligvis fagligt-indholdsmæssigt utilfredsstillende
- I 5. semester i normalforløbet, vælger de studerende inden for hvilken af bacheloruddannelsens tværvideenskabelige profiler (/hovedveje/tværvideenskabelig specialiseringer/spor) de vil skrive deres bachelorprojekt. Studiemiljøet for bachelorprojekterne organiseres og dimensioneres efter de studerendes valg i huse (og evt. hvor nødvendigt klynger i samme hus), og der allokeres vejledere kvalificerede til disse profiler. Gruppedannelsen foregår således for hver profil. Dermed sikres det at bachelorprojektet udgør en kulmination af bacheloruddannelsen, ligesom vanskelige problemer med vejlederallokering og husorganisering løses på forkant. Profilerne kan understøttes af den type af profilkurser, som Hum-tek foreslår i 4 og 5. semester (de studerende vælger altså noget de har haft muligt for at kende til). Disse udbydes typisk af grupper af fag.

Ad 4: Tværfaglig fagligt-indholdsmæssige progression i hver af de fire bacheloruddannelser:

Desværre synes udkast og høringskrivelser fra vores to store områder, SAM BACH og HUM BACH, ikke at indeholde nogen særlig gentænkning eller nyudvikling vedr. bacheloruddannelsen tværfaglige fagligt-indholdsmæssige progression. NAT BACH har fortsat en velgennemtænkt opbygning i sine tre første semestre (som tilmed i implementeringen tænkes understøttet af et fælleskursus på semester og i øvrigt valgfrihed mellem de 5 andre kurser i basisdelen, jf. NAT BACH seminar 23.03.2011), mens HUM TEK BACH med sin kortere historie har været i stand til

at udnytte muligheden for at gennemtænke hele uddannelsen fagligt-indholdsmæssigt. Som en del af RUCs strategiske orientering mod nyskabelse og samfundsudfordring, ser ENSPAC gerne at denne form for gentænkning får en større udbredelse, også i praksis. I den forbindelse er det værd nøje at overveje den fagligt-indholdsmæssige beskrivelse af bachelorprojektet og brugen af profilkurser – samt studiemiljøet omkring bachelorprojektet (se ad. 3).

ENSPAC har to deltaljerede fagligt-indholdsmæssige:

- Udkastet til SAM BACH studieordning §16 stk. 1 mangler balance i den indholdsmæssige beskrivelse af det samfundsvidenskabelige grundkursus' fire fagområder. Der mangler i særlig grad en bedre og uddybende beskrivelse af Planlægning, Rum og Ressourcer (PRR). Undertegnede hjælper - sammen med PRR styregruppen – gerne med en sådan formulering pba. erfaringerne fra det netop afholdte stærkt reviderede PRR grundkursus.
- Udkastet til HUM BACH studieordning viderefører HUM-BAS' fire fagområder samtidig med at der i studieordningen indgår en nøje beskrivelse af kurser i seks områder. Dette vil give anledning til forvirring. Såfremt HUM BACH nydefinerer fagområderne – eller vil fastholde andre kurser end defineret af de hidtidige fagområder, ønsker ENSPAC med sine HUM relaterede fag (sundhedsfremme, arbejdsliv, samt geografi) at indgå i denne faglige reformulering.

Afslutning

ENSPAC ser med forventning frem til at ovennævnte udfordringer løses enkelt og i praksis. Med vores mange tværfaglige fag på tværs af hovedområder, er det af vital betydning for ENSPAC. Men det er også helt afgørende for RUCs løbende videreudvikling.

PS vedr. internationale varianter

Til slut: Det aktuelle arbejde reformarbejde har ikke direkte adresseret behovet for at gentænke RUCs internationale, især engelsksprogede, uddannelser. Det er ikke nødvendigvis rigtigt og formålstjenligt at de internationale varianter (hidtidige NIB, SIB og HIB) videreføres som blot engelsksprogede udgaver med den samme studieordning. Her udgør spørgsmålet om hvilke fag, der har bærekraft til at understøtte forløb på flere sprog, en helt særligt og med bachelorreformen endnu mere presserende problemstilling.

Jørgen Ole Bærenholdt
Instituttleder

RUC, den 31. marts 2011

Høringssvar vedr. udkast til nye bacheloruddannelser for a) den naturvidenskabelige bacheloruddannelse b) den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse c) den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse og d) den humanistiske bacheloruddannelse

Studienævnet for Geografi og Planlægning har på sit møde den 28. marts 2011 behandlet de fremsendte høringssudkast til nye bacheloruddannelser på RUC.

Studienævnet har foretaget en samlet faglig helhedsvurdering af de 4 uddannelser med udgangspunkt i det strukturelle og i bachelorprojektet.

For så vidt angår det strukturelle var der på mødet enighed om at anbefale, at alle strukturelle forskelle, der medfører at studerende får vanskeligheder med at kombinere fag på tværs af hovedområder, fjernes. Det går ikke, at der både er en 15 ECTS og en 20 ECTS model med mindre, der er tale om anbefalinger og ikke om forudsætninger. Det komplicerer også sagen, hvis nogle uddannelser arbejder med en faglig "søjlemodel", medens andre arbejder med en faglig "lagkagemodel". Der må skabes en fælles model for, at de obligatoriske bachelorkurser udbydes hvert semester, ellers er der nogle fagkombinationer, der ikke lader sig gøre på bacheloruddannelsen. Det er uhensigtsmæssigt, at studerende kan risikere, at de ikke får kurser, der passer til deres projekt (jf. den foreslåede søjlestruktur). Vi går enigt ind for en flad struktur på tværs – den såkaldte "lagkagestruktur".

Studienævnet ønsker i den forbindelse endvidere at fremhæve, at administrativ enkelhed er en forudsætning for, at studiereformen er en god struktur for RUC.

For så vidt angår bachelorprojektet var der her enighed om at:

- dette skal kunne skrives indenfor et "område", og ikke som det står skrevet i flere udkast indenfor et eller to fag.
- En eksamensform med 2 lærere og/eller 2 censorer forekommer urealistisk og meget dyr.
- Bachelorrapportens engelske resumé fastsættes til 4 -5 sider (§26 stk. 6). Dette er en voldsom forøgelse, og vi anbefaler at fastholde det nuværende omfang på 1-2 sider.
- Vi mener, at det er vigtigt, at de studerende arbejder i bachelorhuse.
 1. Nogle medlemmer af studienævnet mener, at de studerende i 6. semester rykker til deres gamle bachelorhus for at have mulighed for at skrive deres bachelorprojekt sammen med studerende, der har været ude på andre uddannelser - et rigtigt tværfagligt projekt, hvor de studerende med deres fag deltager i et tværfagligt projekt, eller et mere fagligt orienteret projekt efter eget valg. Modellen forudsætter naturligvis, at de studerende kan skifte bachelorhus, hvis de ønsker det, fordi de har fundet interessante tvær- eller faglige partnere i et andet bachelorhus.
 2. Andre medlemmer af studienævnet finder, at det ville være en god ide at sætte temabetegnelser på bachelorhusene, så de studerende efter 5. semester kunne vælge bachelorhus efter tematiske interesser. Muligheden af "tematiske huse" blev drøftet, og med udgangspunkt i en logistisk udfordring, snarere end en begrænsning med forankring i studieordninger, blev studiemiljøsynergien ved en sådan konstruktion fremhævet.

Andre medlemmer af studienævnet – herunder studielederen for Plan, By og Proces finder, at det ville være en god ide at arbejde målrettet med temabetegnelser på bachelorhusene, så de studerende efter 3. semester kunne vælge bachelorhus efter tematiske interesser (f.eks Planlægning, Miljø og By). På denne måde kan der skabes mulighed for at udvikle sammenhængende og kontinuerlige studie- og ikke mindst fagligt sammenhængende vejledningsmiljøer, hvilket kunne give et fagligt løft. På sigt kunne visionen evt. også være, at (nogle af) overbygningfagene lagde deres aktiviteter i de tematiske huse, hvor der kunne udvikles slagkraftige studiemiljøer, hvor forskning og undervisning på både bachelor og kandidatniveau kunne understøtte hinanden

Studienævnet vil støtte, at systemet med anbefalede normalforudsætninger skal søges begrænset. Krav om specifikke kurser midt i bacheloruddannelsen kan virke underminerende for den fleksibilitet og det udskudte studievalg, der har været en af de kvaliteter, der har gjort RUC til en attraktiv uddannelsesinstitution.

I virkeligheden ville meget være lettere, hvis bestemmelserne anførte nogle attraktive hovedveje, som de fleste valgte af lyst.

Hvis et mindretal valgte at gå andre veje, var de ligeså fuldgode bachelorer med to fag fra RUC, så længe de opfyldte kravet om 180 ECTS på bacheloruddannelsen.

På vegne af studienævnet for Geografi og Planlægning

Henrik Toft Jensen
studieleder



Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring
Department of Environmental, Social and Spatial Change
Studienævnet for Miljøstudier
The Study Board for Environmental Studies

Programmes in Technological and Socio-Economic Planning & Environmental Biology

31.3.2010

TEK-SAMs høringssvar vedr. studieordninger for bacheloruddannelserne på HUM, HUM-TEK, NAT og SAM

Fra TEK-SAM-uddannelsens side vil vi henvise til hovedlinjerne i ENSPACs høringssvar.

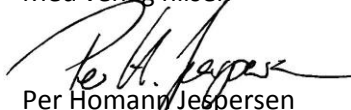
Vi vil særligt pege på behovet for smidige og ubureaukratiske bacheloruddannelser på tværs af hovedområderne og behovet for at få standardiseret hvor meget 'det andet fag' skal omfatte. Vi vil foreslå at dette i fællesreglerne fastsættes til et projekt + tre fagkurser, i alt 30 ECTS. For NATs og HUMs vedkommende må man altså for studerende 'udefra' reducere kravene, mens man på HUM-TEK må pege på et kursus som studerende udefra skal tage ud over fagkurserne.

For TEK-SAM er den fleksible overgang af særlig betydning, idet vi overvejer kun at udbyde faget som en halv bachelor på HUM-TEK, NAT og SAM, men i forskellige versioner således at de kan kombineres på tværs af bacheloruddannelserne. I givet fald skal det kunne lade sig gøre eksempelvis at kombinere en TEK-SAM med designvidenskabeligt fokus med en TEK-SAM med samfundsvidenskabeligt fokus.

Hvis sådanne kombinationer set fra studentside er for besværlige vil vi fastholde den foreslåede status som 'helt' bachelorfag.

Vi vil specielt for NAT pege på behovet at der foregår en integreret proces til fastlæggelse af fælleskurser og fagkurser i samarbejde mellem NAT-bachelorudvalget og studienævnene, således at der sikres en optimal udnyttelse af de begrænsede ressourcer og fremme af gennemtænkte faglinjer, der kan fremstå som attraktive for nye studerende,

Med venlig hilsen



Per Homann Jespersen
Studieleder, TEK-SAM

31.03.2011

Høringssvar fra Studienævnet for Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier til udkast til bachelorstudieordninger.

Høringsskrivelse til NatBach Studieordning

Sundhedsfremmeuddannelsens Studienævn har diskuteret materialet og har følgende kommentarer:

Sundhedsfremme ser det som en god idé med fælles tematiserede overskrifter i de 3 første enkelte semestre, hvilket så også skal afspejles i kravene til kursernes profil. Sundhedsfremme ønsker, at der etableres fælles metode- og videnskabsteoretiske kurser på 1-3 semester, der indbefatter de ovennævnte 3 temaer.

Vi forstår ikke, hvad der menes med intro-formuleringen fra NatBach:

Der kan blive tale om fælleskurser i starten af hvert af de tre første semestre, men de vil ikke være obligatoriske for fag i den fagspecifikke del og derfor ikke være blokerende for kombinationer med nat-fag fra de andre bacheloruddannelser.

Hvis der hermed menes, at bestået fælles kursus ikke er forudsætningen for at gå i gang med fagkurser er det OK. Men hvad menes med nat-fag fra andre fag-uddannelser, er det nat-fag uden for RUC? Eller skulle der have stået fag fra andre bacheloruddannelser?

Bachelor-projektet: det ser ud som om der er valgfrihed mellem enkeltfags-bachelor og kombi-bachelor projekt. Det vil kunne give uhensigtsmæssig meget ekstra vejledning og fordre dobbelt censor belægning. Vi mener, at der bør være tale om et fag-bachelor projekt med dette fags fordringer, vejledning og censorkorps, men at der eksplicit skal gives mulighed for at inddrage empiriske elementer fra den studerendes andet fag (kombi-faget) i bachelorprojektet.

Vi finder det uhensigtsmæssigt at den studerende skal shoppe for meget rundt mellem kursus-udbudene ml. de to fag på 3-6. semester og foreslår i stedet, at der hvert semester tages to fagkurser inden for samme OB fag.

Sundhedsfremme ønsker ikke at gøre brug af følgende åbning i § 6 stk. 2:

I fagbilagene til studieordningen kan der være fastlagt krav om, at den studerende har gennemført op til to kursusmoduler i det pågældende fag forud for påbegyndelse af projektmodulet i faget.

Anne Liveng,
Studienævnet for Sundhedsfremme og Sundhedsstrategier

Til

SamBach-udvalget, allette@ruc.dk, cc hannew@ruc.dk
HumBach-udvalget, kapr@ruc.dk, cc nmnm@ruc.dk
HumTekBach-udvalget, mhp@ruc.dk
NatBach-udvalget, kkamp@ruc.dk
Studiereformens logistikudvalg
Studiereformens styregruppe

1. april 2011

Høringssvar

Nærværende er Arbejdslivsstudiers samlede høringssvar til:

- SamBach-udvalgets høringsskrivelse af 16. marts 2011 vedr. udkast til studieordning for den samf...
- HumBach-udvalgets høringsskrivelse af 15. marts 2011 vedr. udkast til studieordning for den hum...
- HumTekBach-udvalgets høringsskrivelse af 16. marts 2011 ang. udkast til studieordning for den hum...-tek...
- NatBach-udvalgets høringsskrivelse af 15. marts 2011 vedr. udkast til studieordning for den nat...

Endvidere er vores høringssvar adresseret til studiereformens logistikgruppe og styregruppe for så vidt som en række af vores tilbagemeldinger primært vedrører koordinationen mellem de fire bachelor-uddannelser vi hermed skal afgive høringssvar i forhold til. Udover ovennævnte høringsskrivelse og udkast til studieordninger er nærværende høringssvar baseret på:

- Udkast til Fællesregler for bachelor- og kandidatuddannelserne på Roskilde Universitet (21. oktober 2010 EE)

Vi vil gerne indledningsvis sige tak for den store indsats der må have ligget i at skrue hele dette kompleks af ideer, regler og institutioner sammen på en konstruktiv måde – Tak for det!

Kompleksiteten i jeres opgave afspejler sig desværre nødvendigvis også i vores opgave; det er i praksis umuligt at give et seriøst tilbagespil på alle niveauer i dette høringssvar; vi har været nødt til at prioritere hvad vi kommenterer på.

Høringssvaret er baseret på et åbent personale-møde, et studienævnsmøde, et udkast til svar og en efterfølgende kort høringsrunde i forhold til udkastet.

Overordnede opfordringer og kommentarer

Set med Arbejdslivsstudiers øjne er den helt store udfordring vi lige nu står i, i studiereformarbejdet, at **sikre smidige muligheder for kombinationer af fag på tværs af de fire bachelor-fagområder**, fx Arbejdslivsstudier og Psykologi; en særlig fineste for os (og Sundhedsfremme) er at vi optræder som både SamBach- og HumBach-fag og således skal kunne fungere som fag på begge disse bachelor-fagområder.

Hertil kommer behovet for at finde en fornuftig balance mellem bachelor-uddannelsen som et sammenhængende hele, herunder med et produktivt fagligt og socialt studiemiljø – en integreret del af RUC's veletablerede profil – på den ene side, og mulighederne for at etablere gode faglige studiemiljøer på fagene på både bachelor- og kandidatniveau på den anden side. På dette punkt må vi samtidig konstatere, at vi ikke selv er enige om præcis hvordan den rette balance skal etableres. Fra VIP-side trækker vi nok mest i retning af at vedligeholde basishusene som et stabilt element i hele

Bachelor-uddannelsen, mens studenterne trækker i retning af at fagmiljøerne skal dominere i den sidste halvdel af bacheloruddannelserne.

Endeligt åbner en reform som den vi er ved at beslutte den konkrete udformning af i øjeblikket, også for en diskussion af de mere faglige indholdsmæssige sider af uddannelserne. Desværre kan det være svært at holde balancen i sådanne diskussioner, fordi underliggende strukturelle eller institutionelle betingelser også er uafklarede. Men det rejser behovet for at reformen relativt hurtigt efter dens ikrafttræden skal justeres i forhold til de forhold der ikke blev fanget i første runde. Vi har valgt at kommentere på nogle dele af det faglige indholdsmæssige på SamBach-uddannelsen; men nærværende tilbagemelding er ikke udtømmende i forholdt til hverken SamBach- eller de øvrige Bach-uddannelser.

Høringssvar på tværs af de fire Bachelor-uddannelsern

Indledningsvis vil vi opfordre alle bachelor-udvalgene om at overveje om en yderligere standardisering af den grundlæggende model for bachelor-uddannelserne ikke giver så store fordele i forhold til især kombinationer på tværs af vores fire grunduddannelser; at det overskygger de ulemper det må give. Arbejdslivsstudier er tilhængere af følgende grundmodel:

Ideal-modellen				
3. år	Bachelorprojekt 15*	Valgkursus 5*	Valgkursus 5*	Fælleskursus 5*
	Fagprojekt 15*	Fagkursus 5*	Fagkursus 5*	Fælleskursus 5*
2. år	Fagprojekt 15*	Fagkursus 5*	Fagkursus 5*	Fælleskursus 5*
	Fælles projekt 15*	Fagkursus 5*	Fagkursus 5*	Fælleskursus 5*
1. år	Fælles projekt 15*	Fælleskurser i alt 15*		
	Fælles projekt 15*	Fælleskurser i alt 15*		

Dog ønsker studenterne valgkurserne placeret på fælleskursernes sted på 4. og 5. semester.

De væsentligste elementer i modellen er følgende:

Det er en lagkage-model frem for SamBach's søjle-model. Lagkagen-modellen har den skønhed, at man som studerende faktisk kan være på sit *fag* stort set et helt semester, det giver altså muligheden for et mere integreret forløb (der skal ikke nødvendigvis koordineres i helt samme udstrækning med andre fag) og fag-miljøerne kan også få en chance for at udvikle sig socialt. Ulemperne er, at det er umuligt at spare dobbeltudbuddet forår-efterår af kurser, og at mere seriøse forsøg på at integrere fagene ikke bliver fremmet af strukturen; på 4.-5. semester bliver det hvert fag for sig selv. Hvis man ikke er villige til at give køb på det fjerde fagkursus på fagene (jf. næste afsnit), vil vi mene det er fælleskurserne på 4.-5. semester det skal gå ud over.

I de nuværende udkast til studieordninger er der et særligt element som uvilkårligt vil komme til at betyde komplikationer: At nogle bachelor-uddannelser opererer med tre andre med fire fagkurser.

Den mulighed er jo en konsekvens af kompromisset i forbindelse med sidste sommers beslutning om en uddannelsesreform; men herfra vil vi da gerne opfordre til at man genovervejer denne beslutning. Hvis man fastholder forskelle mellem antallet af fagkurser mellem de forskellige uddannelser, vil vi støtte – og generalisere – Hum-Tek's bemærkning (høringsskrivelsens punkt 1, sidste sætning) om at fagene med tilknytning til 4-fagkursus bachelor-uddannelserne accepterer at nøjes med tre fag når deres fag indgår i en kombination på 3-fagkursus bachelor-uddannelserne.

Vi foreslår at man ændrer fællesreglerne. § 30, stk. 2 – og de trænger da vist også til en opstramning på det punkt under alle omstændigheder – så bachelor-projektet blot skal have tilknytning til Bachelor-uddannelsen som sådan; ikke nødvendigvis et eller begge de valgte kombi-fag. Ordning vil være mere fleksibel, fx i tilknytning til vejleder- og censortildeling, og ikke forhindre at de studerende faktisk integrerer deres fag (der kan selvfølgelig være problemer hvis der "integreres" udenfor hovedområdet, men mon ikke det kan styres) eller at de lægger deres projektproblemstilling indenfor ét af deres kombi-fag (så længe det ligger indenfor hovedområdet). Hvis nogle fag har brug for at bachelor-projektet entydigt er knyttet til faget, kunne man måske arbejde med en deklareringsordning, hvor de studerende selv tager initiativ til at deklarere projektet indenfor et givet fag og faget anerkender deklareringen.

Hvorvidt 6. semester hovedsageligt skal foregå i de oprindelige huse – VIP'ernes foretrukne løsning – eller i huse som er (om-)organiseret mere tematisk (her kan trækkes på de tanker som kommer til udtryk i Geografi's høringssvar) – studenternes foretrukne løsning – er et åbent spørgsmål.

I parentes:

Uden at ideen skal føles alt for forpligtigende vil vi foreslå en mulig logistisk grundmodel for kursusundervisningen på hele bachelor-delen af RUC; hvis den gennemføres tror vi den kan bidrage til bedre muligheder for kombinationer, herunder kombinationer på tværs af hovedområder.

Vi har forstået at andre modeller er i spil – modeller som vi ikke kender – og nærværende skal alene af den grund bare betragtes som en af flere mulige modeller.

Ideen er, at en af dagene i ugen gøres til P-dag (P for projekt og andre ikke kursusbundne aktiviteter); og de resterende dage inddeles i 8 eller 12 (evt. 16) slots. Disse slots fordeles på fire segmenter, A, B, C og F (F for fælleskurser):

Enten

	ma	ti	ons	to	fre
formiddag	F	B	P	A	C
eftermiddag	A	C		B	F

eller

	ma	ti	ons	to	fre
9-11	A	F	P	C	B
12-14	B	A		F	C
15-17	C	B		A	F

Hvis fag FF har fagkurserne Kursus 1, Kursus 2 og Kursus 3, samt evt. Kursus 4 (på nat og hum) placeres de i segmenterne A, B henholdsvis C (og evt. F).

Fag GG's fagkurser 1, 2 og 3 placeres i segmenterne B, C henholdsvis A. (Eller sagt på en anden måde; fag der typisk kombineres skal have deres Kursus 1 liggende i forskellige segmenter.)

Grundmodellen er at et fag har 3(4) obligatoriske kurser, hvor 1 tages før de andre, og kursus 2 og 3 (samt evt. 4) tages parallelt. Nogle fag kan så have mere komplicerede fagkursus-strukturer: fx de to kurser (2 og 3) skal vælges i en buket af 5 kurser.

Ideen er at modellen gennemføres helt konsekvent på tværs af alle Bachelor-uddannelser, og at alle kurser i kursusstrukturen ligger fast i sit segment semester efter semester. Hvis der er dobbeltudbud af alle kurser kan alle kombinationer af fag gennemføres uden problemer; man kan dog godt tillade nogle få, små fag (måske kun ét fag pr. hovedområde) kun at udbyde én gang om året. Man kan også tillade versioneringer af kurserne (engelsk forår og dansk efterår; eller grundkursus for hum'ere forår og for sam'ere efterår).

En ulempe ved modellen er at de studerende vil få et tomt segment i deres ugeskema og således opleve at de skal på RUC uden at få fuldt udbytte af transporttiden. I øvrigt foretrækker studenterne en løsning, hvor skemaet udbredes til hele ugen; dvs. P-segmentet fjernes og der arbejdes med 5 segmenter i stedet for 4, hvilket vil gøre kursustætheden mindre og dermed risikoen for kursus-overlapninger tilsvarende mindre. Studenternes tomme segmenter vil så fungere som P-segment.

Ideen er planket efter DTU's gamle modul-struktur, som bestemt ikke var uden sine berettigede kritikere; men vi tror den kan løse flere problemer end den skaber.

I forhold til de generelle bemærkninger på tværs af hovedområder, vil vi gerne pege på et problem med nomenklatur; det bliver især synligt i SamBach-høringsudkastet og dets selverklærede vanskelighed med modul-begrebet. Der er måske behov for en lille sproglig vejledning på tværs af de fire hovedområder, hvor der forklares hvordan vi bruger ord og begreber som modul, basis, bachelor, fag, uddannelse, kursus, projekt og lignende. Al erfaring tilsiger at man IKKE kan gennemføre en sådan sprogpolitik konsekvent, men måske kunne vi alligevel have fordel af at vi – især lige her i overgangsfasen og mens vi skriver studieordninger – brugte de centrale begreber relativt konsistent.

Endeligt er der nogle steder en skrivestil – primært i høringsskrivelserne, ikke i selve studieordningsudkastene – som antyder at de ikke-fag-bundne studieaktiviteter er mindre fagligt værdifulde end de fag-bundne aktiviteter. Det er uheldigt. De kompetencer man udvikler på de ikke-fag-bundne dele af bachelor-uddannelserne; er lige så afgørende og værdifulde for den samlede faglige profil man udvikler som studerende på RUC som de fag-bundne kompetencer. Det bør være en ledetråd i vores udvikling af de nye bachelor-uddannelser, i vores generelle selvforståelse og i vores sprogbrug. Dette ment som en indbyrdes opfordring.

Bemærkninger til det samfundsvidenskabelige studieordningsudkast

Høringsskrivelsen på samf.-området udbeder sig respons på en række forhold formuleret under en overskrift, fx *Balance mellem basis og fag*. Vores respons på disse forhold er:

Balance mellem basis og fag. I forhold til Arbejdslivsstudiers fag-bundne interesser foretrækker vi den foreslåede løsning, hvor der arbejdes med tre fagkurser; men i forlængelse af ovenstående, hvis HumBach insisterer på en løsning med fire fagkurser er det spørgsmålet om SamBach så ikke skal tilpasse sig.

Grundkurser og kollokvier. Vi støtter den grundlæggende kursus- og kollokviestruktur på 1. år, som den er foreslået. Vi mener ikke at tiden også er til større reformer på den indholdsmæssige side. Dog vil vi gerne gøre indsigelse i forhold til § 16, stk. 1, pind 4 om økonomi, som i sin nuværende udformning ikke signalerer erhvervsøkonomi, men kun nationaløkonomi. Ikke alene bliver studenterne på Arbejdslivsstudier, men også studenterne på Virksomhedsstudier og -ledelse, efterladt med et tomrum. Det er med velberådet nu vi anvender begrebet erhvervsøkonomi, fordi det også inkluderer aspekter af organisationsteori, organisationsstudier, industrial relations, human relations og human resources, som er elementer vi tillægger særlig betydning.

Vi finder det i øvrigt også overraskende af begrebet planlægning ikke indgår i pinden der beskriver Planlægning, Rum og Ressourcer.

Og når vi er ved kursusindholdet og § 16, så finder vi fremhævnningen af beskrivende statistik (2 ud af 7 pinde) en anelse overdreven.

Vi støtter kollokvier som en formuleret integreret del af projektarbejdet på 3. – og måske også 6. – semester. I det hele taget er der behov for at den nuværende gode praksis med stor integration mellem projektarbejde og kursusaktiviteter i praksis i husene vedligeholdes. Det er næppe noget man meningsfuldt kan fremme med en studieordningstekst; men det gør ikke behovet mindre.

Bachelorprojekt, Prøver og bedømmelsesformer, Brugen af begrebet modul, Kompetencebeskrivelser, Kombinationer på tværs af hovedområder og SamBach-huse. Har vi enten responderet på ovenfor eller har vi ikke nogle kommentarer til.

Vi har en lang række detail-kommentarer til studieordningsteksten; men vi går ud fra at dele af ”skønhedspletterne” bliver fanget i det videre arbejde med teksten, hvilket dog efterlader behovet for en høringsrunde eller anden tilbagemeldingsform, som er baseret på et mere gennearbejdet udkast til studieordning. Vi håber det kan lade sig gøre.

Efter høring i en bred personalekreds og
på vegne af Studienævnet for Arbejdslivsstudier

Klaus T. Nielsen
Studieleder, Arbejdslivsstudier

P5 - POSTBOKS 260 – DK-4000 ROSKILDE
Anders Siig Andersen
Institutleder

Roskilde, 1. april 2011

Høringssvar vedr. udkast til bachelorstudieordninger fra Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning (PAES)

Høringssvar fra Studienævnet for Psykologi og Studienævnet for Pædagogik og Uddannelsesstudier er vedlagt (/.)

Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning har nogle generelle kommentarer til de fire udkast til bachelorstudieordninger og desuden nogle kommentarer til udkastene fra Hum og Sam.

Høringssvaret sendes til alle fire bachelorudvalg.

1. Analyse af upåagtede hindringer for fagkombinationer på tværs af hovedområder

Det har ikke i udviklingen af uddannelsesreformen været et ønske at uniformere bachelorudvalgenes forslag vedr. tilrettelæggelse af uddannelserne, bl.a. fordi de faglige traditioner og det antal fag, der er knyttet til de enkelte hovedområder, varierer betydeligt. Det har imidlertid været et helt afgørende krav til den samlede udmøntning af bachelorstudieordningerne, at den enkelte studerende skal kunne sammensætte sit uddannelsesforløb på tværs af hovedområder. Bachelorudvalgene har tydeligvis været opmærksomme på dette hensyn, men en del udvalg peger på, at forskellene mellem de valgte modeller – især horisontale vs. vertikale tilrettelæggelsesformer og udnyttelse/ikke-udnyttelse af § 27 stk. 5 - risikerer at skabe vanskeligheder for studier på tværs af hovedområder. Netop fordi dette hensyn har stået centralt i reformarbejdet, foreslår PAES, at der gennemføres en detaljeret analyse af, om der ud fra et overordnet perspektiv på den samlede uddannelsestilrettelæggelse optræder upåagtede hindringer for tværgående studiearbejde i de fire udkast til studieordninger.

2. Større ensartethed i forhold til formålsbeskrivelser og terminologi

Formålsbeskrivelserne i de fire studieordninger er formuleret efter lidt forskellige principper. I det omfang disse forskelle er fagligt begrundede udgør det ikke noget problem. PAES foreslår imidlertid, at forskelle udover de rent faglige reduceres mest muligt ikke mindst af hensyn til de mange studerende, som får brug for at kunne navigere rundt i flere forskellige studieordninger for at kunne studere på tværs af hovedområder. Samme hensyn begrundes, at der bør etableres en fælles terminologi for de studieelementer, der optræder i studieordningerne.

3. Fælles diskussion af principper for placering af eksamener efter 7-trins-skalaen

Det er et krav, at 2/3 af ECTS skal bestås ved eksamener, der bedømmes efter 7-trins-skalaen. Studieordningerne placerer disse eksamener forskellige steder i uddannelsesforløbet, uden at der

redegøres særligt præcist for de pædagogiske rationaler bag. PAES foreslår på denne baggrund, at der gennemføres en tværgående diskussion af, hvilke begrundelser der er for at placere karakterbelagte eksamener på forskellige tidspunkter i studieforløbet. Drøftelsen kan evt. munde ud i enighed om, hvilke fælles hensyn der skal tages. I høringssvarene fra Studienævnet for Psykologi og Studienævnet for Pædagogik og Uddannelsesforskning indstilles det, at eksamener, der bedømmes efter 7-trins-skalaen, placeres sent i bachelorforløbet.

4. Særlige studieelementer og kompetencebeskrivelser

PAES foreslår, at der gennemføres tværgående diskussioner af:

- Om det bør stilles som krav i alle studieordninger, at der gennemføres interne evalueringer?
- Om det bør stilles som krav i alle studieordninger, at de studerende skal udarbejde studieforløbsbeskrivelser/ porteføljer?

PAES foreslår endvidere:

- At det beskrives i alle studieordninger, at valgfag skal kunne benyttes til faglige omvalg
- At studieordningerne tager seriøst hensyn til kvalifikations- og kompetencekrav, som ikke er snævert faglige. Det kan f.eks. dreje sig om informationssøgning, referencehåndtering, akademisk skrivning, samarbejde, skriftlig formidling til ikke-specialister, mundtlig formidling, færdigheder i at strukturere egne læreprocesser mm.

5. Hvordan bør kursusstrukturen og faglige krav til projekter tage højde for nye fag på RUC

Det er et særligt problem, at forslagene vedr. kursusindholdet på bacheloruddannelserne og de faglige krav til projekter ikke i nævneværdig grad tager højde for forankringen af nye uddannelser på RUC. Dette gælder primært uddannelserne Arbejdsliv og Sundhedsfremme.

6. Fælles diskussion af bachelorprojektet og censorfunktion i forhold til kombinerede bachelorprojekter

Tænkes bachelorprojektet primært som enkelt- eller tværfagligt eller tænkes det som et projekt, der orienterer sig mod fagligheden i den samlede bacheloruddannelse. HumTek forslaget viser, at besvarelsen af dette spørgsmål kan have vigtige konsekvenser: Hvis HumTek definerer bachelorprojektet må de fag, der indgår, underlægge sig den kernefaglighed, som man søger at opbygge i den samlede bacheloruddannelse, herunder krav vedr. design og konstruktion, teknologi og artefakter samt subjektivitet, teknologi og samfund. Hvis fagene derimod selv definerer fagligheden er der ingen garanti for, at bachelorprojektet får nogen særlig stærk HumTek profil.

Det har været foreslået, at kombinerede bachelorprojekter har eksaminator fra det ene fag og censor fra det andet fag. Er denne model generelt brugbar, dvs. både i relation til kombinationer inden for et hovedområde og på tværs af hovedområder? Gør det nogen forskel, hvis studerende i den samme projektgruppe bliver bachelorer inden for hvert deres hovedområde?

7. Fælles diskussion af, hvad der konstituerer studiemiljøet i bacheloruddannelsen

Hvilke typer af studiemiljø lægger studieordningerne op til? Lægges der f.eks. op til, at bacheloruddannelsen skal udgøre den primære samlede ramme om studiemiljøet eller til at kandidatuddannelsesmiljøerne skal udgøre en mere betydningsfuld primær ramme om store dele af studiemiljøet på bacheloruddannelserne? Dette spørgsmål afgøres bl.a. af om § 27 stk. 5 udnyttes og om bachelorprojekterne udnyttes enkeltfagligt, tværfagligt eller hovedområdefagligt.

8. Er det nødvendigt at udnytte § 27 stk. 5 for at sikre gymnasiekompetence?

Argumenterne for at udnyttes § 27 stk. 5 er blandt andet, at det er nødvendigt for at opnå gymnasielærerkompetence. Hvis dette argument er korrekt, bør det undersøges, hvorvidt modellen for SamBach giver gymnasielærerkompetence uden at der stilles krav om udnyttelse af valgfag til formålet.

9. Specifikt i forhold udkast til studieordning for HumBach

Udkastet til studieordning for HumBach er præget af, at uddannelsen skal give kompetence til mange forskellige fag inden for det humanistiske område. Dette viser sig bl.a. ved, at kursusindholdet på uddannelsens første år er blevet mere fagcentreret. Det foreslåes at gå bort fra dimensionskurser og at indføre 6 'Grundkurser'. I høringsskrivelsen knyttes følgende formulering til beskrivelsen af grundkurserne: "Som navnene afspejler, refererer kurserne primært til stof fra henholdsvis filosofi og videnskabsteori, sprog- og litteraturvidenskab, psykologi og pædagogik, historie og samfundsfag, medie og kommunikation samt kulturstudier, men det er samtidig en pointe at kurserne direkte skal understøtte tværfaglige perspektiver på humaniora". Ved fremlæggelsen af udkastet til studieordning på seminaret den 16. marts uddybede formanden for bachelorudvalget denne tænkning ved at sige, at kurserne skulle have faglig base og allokeringsgrundlag i bestemte fag, men at den allokerede vejleder fra faget skulle forpligtes på at give et tværfagligt udblik.

PAES foreslår alternativt:

- At de fire dimensionskurser fastholdes og hermed den grundlæggende tværfaglige tænkning, som de repræsenterer.
- At der indføres kursuselementer, som relateres til progressionskravene i de to første projekter i basisuddannelsen
- At fagene diskutere indgående, hvilket gensidigt udbytte de kan have af hinanden i en bacheloruddannelse med en bred tværfaglig indgang. Som eksempel kan nævnes at Psykologi samt Pædagogik og Uddannelsesstudier gerne ser, at danskfaget bl.a. introducerer psyko- og sociolingvistik, sproghandlingsteori og sproghandlingsanalyse, narrativ analyse, analyse af litterære værker, der beskæftiger sig med subjektivitets- og læringsmæssige problemstillinger i deres samfundsmæssige sammenhæng, akademisk skrivning mm. En sådan tværgående diskussion kunne give mere konkrete bud på konstruktionen af tværfaglighed som input til de studerendes projektarbejde.

10. Specifikt i forhold studieordningen for SamBach

PAES indstiller, at sociologi-elementer som kultursociologi, social psykologi og uddannelsessociologi, der kvalificerer SamBach-studerende til videre uddannelse i Psykologi samt Pædagogik og Uddannelsesstudier inddrages i kursusundervisningen.

Vedlagt

Høringssvar fra Studienævnet for Psykologi

Høringssvar fra Studienævnet for Pædagogik og Uddannelsesstudier

Til NatBach-udvalget

Høringssvar fra Dansk Studienævn

Dansk Studienævn har følgende synspunkter på udvalgets udkast til studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse. Vores udgangspunkt er en model der udnytter §27's muligheder dels for at binde et af valgkurserne til faget, (stk. 4) dels for uddelegering af ansvaret for 2 af fælleskurserne til fagstudienævnene (stk. 5).

Fagprojekter og fagkurser

For at sikre både dybde og progression i den mere fagspecifikke del af bacheloruddannelsen er det vigtigt at begge §27-muligheder bliver udnyttet. (Vi minder i øvrigt her om at der også ligger en høj grad af tværfaglighed i de enkelte fag, jf. de 2 betydninger af tværfaglighed der ofte bliver brugt i flæng i mange af diskussionerne.)

Dansk er et af de centrale og store gymnasiefag på RUC, og det er vigtigt at RUC fortsat kan uddanne til gymnasiet. Det er også vigtigt at de studerende får mulighed for at kombinere gymnasiefag på tværs af hovedområderne, også dansk og et natfag (selv om denne kombination ikke hører til mainstream). Med kun 2 semestre på kandidatfagene bliver det vanskeligt at opnå det antal ECTS i fagkurserne/-projekterne der kræves for at kvalificere sig som gymnasielærer, og stort set umuligt hvis man ikke udnytter §27-mulighederne.

Det er også vigtigt generelt at de studerende der afslutter bacheloruddannelsen har en tydelig fagprofil. NatBach-udvalgets udkast til studieordning ser ud til at opfylde dette mål inden for rammerne af fællesreglerne.

Studiemiljø

Studienævnet for dansk, og ikke mindst studentermedlemmerne, er meget uenig med Studenterrådets argumenter om fordelene ved 3-årige bachelorhuse når det gælder studiemiljø. De danskstuderende oplever at det sociale og faglige studiemiljø bliver først etableret for alvor når de er kommet på deres egentlige fag. Dette kom i øvrigt stærkt til udtryk ved sidste studienævnsmøde hvor studienævnet havde besøg af en repræsentant fra Studenterrådets studu-udvalg.

**Høringssvar fra faget Kommunikation vedr. udkast til studieordning for den
Naturvidenskabelige Bacheloruddannelse
Den 22. marts 2011**

Indledningsvis vil vi gerne rose det omfattende og flotte stykke arbejde, som er lagt i udformningen af det foreliggende udkast til en ny studieordning. Vi tilslutter os, at der lægges op til udnyttelse af både fællesreglernes § 27, stk. 4 og § 27, stk. 5, idet det vil sikre en kommunikationsfaglig profil for de studerende, som kombinerer med faget Kommunikation. I forlængelse heraf vil vi anmode om, at alle fagkurserne i Kommunikation bliver samlet på et semester, således at vi kan opretholde et sammenhængende semesterforløb, hvor teorikurset i Kommunikation, workshopforløb og projektarbejde er sammentænkt. Det vil også løse et planlægningsmæssigt problem, idet inddragelsen af §27, stk. 4 og stk. 5, samt muligheden for et kommunikationsfagligt sammenhængende semester harmonerer med HUMBACHs udkast til ny studieordning.

Venlig hilsen

Lisbeth Thorlacius
Studieleder på Kommunikation

Til

Udvalgssekretær Katja Kamp Pedersen

Dato:

1. april 2011

Journalnummer:

Reference:

Vedr. svar på høringskrivelse til studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

Studienævnene for Internationale Udviklingsstudier og Forvaltningsuddannelserne har ved et fællesmøde drøftet ovenstående emne og fundet frem til følgende:

Uddannelsesstrukturen og koordination mellem hovedområderne:

- Studienævnene konstaterer, at uddannelsesstrukturen på de 4 uddannelser er forskellig, idet nogle uddannelser har valgt at benytte sig af fællesreglernes § 27, stk. 4 ("binde" et valgkursus til fagene) og /eller stk. 5 (et fælleskursus uddelegeres til fagene).

Det betyder at studerende, som skal læse på tværs af hovedområderne, skal læse under forskellige strukturer.

Studienævnene mener, at det er meget vigtigt, at uddannelsesstrukturen er ens på alle 4 uddannelser. Forskellige strukturer vil mindske overskueligheden af RUC's uddannelsesstruktur. Det vil gøre det sværere for de studerende at "finde rundt" i systemet, og især de mindst ressourcestærke kan få utilsigtet studietidsforlængelse. Det vil også være uheldigt, at studerende som læser hhv. indenfor og udenfor hovedområderne får forskellige strukturer at forholde sig til, da der sker meget studievejledning studerende i mellem f.eks. "fortæl lige, hvordan jeg skal gøre...".

- Studienævnene ser endvidere, at nogle af bacheloruddannelserne lægger op til, at fagene skal tages i vertikale forløb (fagene læses parallelt), mens andre arbejder med horisontale forløb (der læses ét fag per semester).

Studienævnene mener i dette spørgsmål, at det er essentielt at strukturen er ens på alle uddannelser/fag. Hvis ikke det er tilfældet kan det i praksis kun lade sig gøre at kombinere

fag, som har samme struktur, da kombination mellem en horisontal og en vertikal struktur vil resultere i studietidsforlængelser, individuel studieplanlægning og et deraf massivt behov for studievejledning. Igen vil de mindst ressourcestærke studerende blive taberne.

Ved horisontale forløb er der en betydelig risiko for strukturelt dobbeltudbud af kurser, da alle kurser på alle fag må udbydes både forår og efterår, for ikke at indbygge studietidsforlængelse i uddannelserne. Dobbeltudbud er en personalemæssig og økonomisk belastning, som bør undgås – såfremt det ikke er betinget af antal studerende på et kursus.

En vertikal struktur uden bindinger på kursusrækkefølgen indenfor fagene vil skabe frihed for de studerende til at læse kurser på fagene både i forårssemestret og efterårssemestret og dette vil kunne ske, uden at de enkelte kurser skal udbydes hvert semester. Jo færre bindinger des mindre risiko for studietidsforlængelser og større fleksibilitet i de studerendes studieplanlægning.

Af hensyn til at lette de studerendes studieplanlægning og undgå indbygget studietidsforlængelse og strukturelt dobbeltudbud mener studienævnene, at den vertikale struktur vil være mest hensigtsmæssig.

Bachelorprojektet:

- Studienævnene konstaterer at der lægges op til at give mulighed for at skrive integrerede bachelorprojekter.

Studienævnene mener ikke at der bør kunne skrives integrerede bachelorprojekter, hverken på tværs af hovedområder eller indenfor hovedområderne.

Bachelorprojektet er afslutningen på uddannelsen og bør under alle omstændigheder skrives indenfor hovedområdet. Hovedområdet definerer hovedvægten i uddannelsen og dette bør bachelorprojektet afspejle.

Integreret bachelorprojekt indenfor hovedområdet vil blive meget ressourcetungt både administrativt og økonomisk med tildeling af to vejledere og censorer. Studienævnene vurderer ikke, at det vil være mulig at skrive integreret bachelorprojekt med kun én vejleder og censor – heller ikke indenfor hovedområderne.

Set i lyset af den økonomiske situation nu og i fremtiden er det studienævnenes holdning, at RUC ikke har råd til at indføre integrerede bachelorprojekter.

Omfanget af fællesfag:

- Studienævnene konstaterer, at mængden af fællesfag de facto er forskellig på uddannelserne, idet nogle uddannelser giver fagene råderet over fælleskurserne på 3. år.

Studienævnet finder forskellen meget uheldig. Der bør som tidligere nævnt være ens struktur på alle 4 uddannelser.

Med venlig hilsen
På vegne af studienævnene for Internationale Udviklingsstudier og
Forvaltningsuddannelserne


Christina Nikolajsen
Studienævnsssekretær

Christina Nikolajsen
Studienævnsssekretær
Hus 24.2
Roskilde Universitetscenter
Postboks 260
4000 Roskilde

Telefon: +45 4674 2000
Direkte indvalg: +45 4674 2874
Telefax: +45 4674 3080
Mobil:
E-post: chni@ruc.dk
CVR: 29 05 75 59

31. marts 2011

Høringssvar til uddannelsesreformen

Herved fremsendes Studenterrådet ved Roskilde Universitets høringssvar af 16. marts 2011 vedr. udkast til bachelorstudieordningerne for RUCs uddannelsesstruktur. Vi ser overordnet meget positivt på mulighederne i de foreslåede studieordninger for bacheloruddannelserne indenfor Humaniora, Samfundsvidenskab, Naturvidenskab og Humanistisk/Teknologisk Videnskab, men har dog nogle kommentarer som kommer nedenfor.

Den nuværende studiestruktur opleves af mange studerende som et reelt studieskift fra 2. år til 3. år og et fragmenteret studieliv ved skift fra det ene fag til det andet (på 5. og 6. semester). Dette anser vi som en af de vigtigste problemer en ny studiestruktur skal afhjælpe. Vi mener at dette især kan hjælpes på vej af en studiestruktur der indbyder til aktivt at følge et treårigt bachelorforløb, hvor studiemiljø og sammenhæng er indtænkt hele vejen igennem, men hvor der alligevel er mulighed for et individuelt tilrettelagt forløb for studerende der ønsker det. Vi anser det således som væsentligt at studerende på de nye studieordninger bliver præsenteret for en klar bachelorstruktur, som det er muligt at præge alt efter faglige interesser og ønske om dybde eller bredde.

Uddannelsesreformen overordnet

Vi anser det som en stor styrke ved RUCs bacheloruddannelser at de giver plads til at studerende som fra starten ved hvad de vil, læser side om side med studerende der har brug for at kvalificere deres valg gennem en afsøgning af forskellige muligheder i løbet af studiets første to år. Og at studerende der ønsker stor faglig dybde og specialisering, kan følges med studerende der foretrækker større bredde og generelle kompetencer. Denne mangfoldighed og de forskellige syn på studiet og fagligheden der følger med, giver alle studerende et større perspektiv på os selv og vores studier. Vi ser det derfor som en stor styrke ved uddannelsesreformen generelt, at den giver mulighed for at bibeholde dette unikke karakteristikum ved RUCs bacheloruddannelser, samtidig med at den potentielt adresserer de problemer med fragmenteret studiemiljø og usammenhængende forløb der er i den nuværende struktur.

For at bibeholde disse kvaliteter i uddannelserne er det centralt at det er muligt for den enkelte studerende at stifte bekendtskab med forskellige fagretninger inden et endeligt valg af fagretning foretages. Dette sikres bedst ved at kombinere en stor andel af valgfrihed med fælles studieelementer der kvalificerer til så mange fagretninger som muligt, og samtidig eksponerer os til medstuderende der overvejer eller har valgt andre fagretninger. Stor valgfrihed er også den bedste vej til at rumme både bredden og dybden inden for samme struktur, og til at sikre at studerende der gerne vil læse utraditionelle fagkombinationer, eller på anden måde vil skabe sine egne unikke kompetencer, kan gøre det.

Tiltrækning og fastholdelse af studerende med så forskellige uddannelsesmæssige interesser kræver at RUC arbejder på at brande sig på netop dette både eksternt men ikke mindst internt. Det er vigtigt at der hele vejen igennem bacheloruddannelsen er sammenhæng i uddannelsen. Dette betyder at uddannelsen skal tænkes i en helhed og at alle fagmiljøer skal arbejde for at udbuddet af kursustilbud bliver tilpasset de nye bacheloruddannelser.

Vejledning

For at sikre at valgfriheden ikke bliver uoverskuelig og en hæmsko for studerende der ikke ønsker at sætte sig ind i alle detaljer ved RUCs uddannelsesstruktur, er det vigtigt at den ledsages af en grundig og kvalificeret vejledning og veldefinerede forudsætninger for de enkelte fagretninger. En måde at understøtte denne vejledning er ved oprettelsen af en elektronisk kursusdatabase med mulighed for at vælge forskellige kurser og se hvad det vil have af indflydelse på ens studieforløb.

Vi ser endvidere gerne at vejledningen kombineres med på forhånd tilrettelagte forløb inden for populære fagkombinationer. Det vil tillade studerende der ikke ønsker at opfinde sin egen mening med studierne at tilvælge disse forløb, mens studerende der gerne vil kombinere utraditionelt kan gøre det.

Studiemiljø

En af de altafgørende faktorer for fastholdelse og rekruttering af studerende er et velfungerende studiemiljø - fagligt såvel som socialt. Der er i dag et uudnyttet potentiale for dannelsen af netværk på tværs af årgange. Et godt studiemiljø, understøttet af de rigtige fysiske rammer i form af en tre-årig husstruktur, vil muliggøre disse faglige og sociale netværk. Det vil desuden være oplagt at understøtte dem ved at oprette mentorordninger eller gøre brug af studenterinstruktører eller -supervisorer i både kursus- og projektregi.

Fælleskurser

En afgørende betingelse for at uddannelsesreformen lever op til sit potentiale om at bibeholde styrken ved RUCs bacheloruddannelser og sikre et velfungerende studiemiljø, er at der sikres en høj grad af valgfrihed og en høj grad af fællesskab inden for hver bacheloruddannelse. Det betyder at hvis der gøres brug af muligheden for at pålægge studerende at følge bestemte fagspecifikke kurser som en del af fælleskurserne (fællesreglernes § 27 stk 5), vil uddannelsesreformens kvaliteter forringes væsentligt, samtidig med at de mange studerende der læser på tværs af hovedområder vil blive tvunget til at søge dispensation for reglerne for at kunne følge kurserne knyttet til et fag på det andet hovedområde.

Fælleskurserne spiller en helt central rolle i at skabe sammenhæng i hele bacheloruddannelsen, da de skaber et fælles studiemiljø gennem alle tre år, ligesom det vi i dag kender fra basis. Samtidig vil fælleskurserne være med til at gøre overgangen til fagmiljøerne nemmere for mange studerende.

Fælleskurserne indeholder potentiale for at nytænke tværfaglig tilgang fx via metode og videnskabsteori på tværs af bachelorretninger og/eller kandidatfag. Herigennem ser vi en mulighed for at tværfagligheden styrkes i kurserne, ved fx at essays og casearbejde kan blive tværfagligt arbejde - så tværfagligheden ikke kun ligger i projekterne. Det er desuden oplagt at udnytte fælleskurserne til at tilbyde projektunderstøttende kurser. Vi ser herved et stort potentiale for at understøtte refleksionen over studievalg og faglighed og herved sikre at færre studerende vælger forkert med studietidsforlængende

studieskift til følge. Fælleskurserne kan endvidere åbne mulighed for at give faglige kompetencer på tværs af faggrænser. Dette vil både medføre at studerende der alligevel skifter fag er bedre rustede i deres videre forløb, og at fagene kan blive eksponeret på alternative måder for studerende der ellers ikke ville vælge dem.

Vi anser det som grundlæggende nødvendigt at alle fag nytænker deres kursusudbud under hensyntagen til at fælleskurser skal være en central del af RUCs bacheloruddannelser, således at fælleskurserne reelt indtænkes i kursusviften, og så mange fag som muligt samarbejder om at kursusudbyde. Dette vil desuden gøre det muligt at inddrage den nyeste forskning og/eller den nyeste udvikling i samfundet. I arbejdet med udviklingen af især fælleskurser vil vi opfordre til at fagene også inddrager nye forskere og ph.d.- studerende.

Det er oplagt at alle fælleskurser placeres den samme ugedag (fx fredag) jf. logistikgruppens indstilling, således at det er muligt at holde fælles faglige- og/eller sociale arrangementer for de studerende på tværs af årgange og bachelorretninger efterfølgende, og således at studerende mødes på tværs af kurser og årgange i pauserne og over frokosten. Dette indebærer en ressourcemæssig udfordring som det er vigtigt at prioritere for at understøtte et velfungerende studiemiljø.

Valgkurser

Stor valgfrihed er som nævnt tidligere en forudsætning for at RUC-studerende kan komme ud med en helt unik uddannelse, hvad enten man lægger mest vægt på dybde eller bredde. I uddannelsesreformen er valgkurserne måden hvorpå denne valgfrihed sikres, hvilket gør valgkurserne ganske centrale for reformen. Valgkurserne er vigtige både for de faglige miljøer og for de studerende. For fagene ser vi valgkurserne som muligheden for at tilbyde flere kurser til de studerende der ønsker større specialisering (i stedet for at pålægge studerende at tage kurserne som en del af fælleskurserne), og for de studerende der ikke ønsker specialiseringen, er der en mulighed for at afsøge forskellige fagområder og/eller skabe en unik faglig profil. Derfor er det også nødvendigt at gentænke valgkurserne indholdsmæssigt, så de ikke bliver en direkte videreførelse af specialkurserne vi kender i dag, men kan opfylde begge disse behov.

Tværfaglig og problemorienteret uddannelse

RUC er i det danske universitetslandskab kendt for at være det tværfaglige og problemorienterede universitet. Det er vigtigt at RUC forbliver i denne position. Vi mener at den vertikale model, hvor man læser sine fag parallelt, skal benyttes så vidt muligt, da den giver de bedste forudsætninger for at forholde sig til sine fag i sammenhæng og herigennem sammentænke de to fagligheder og opnå en stærkere tværfaglig uddannelse.

Integreret bachelorprojekt

Der bør arbejdes på en model der gør det muligt at udnytte muligheden for at skrive integreret bachelorprojekt i så høj grad som muligt for de studerende der ønsker det. Det er helt oplagt at studerende ved RUCs bacheloruddannelser anno 2012 officielt kan sætte deres fagligheder i spil i samme projekt – og blive fagligt udfordret heri. Derudover er der en idé i at en bachelor fra RUC kan dokumentere at have skrevet et fagintegreret bachelorprojekt. Det bør prioriteres at finde en løsning på ressourceproblematikken omkring dobbelt censur og vejledning, og vi står gerne til rådighed ved udtænkningen af alternative censur-/vejledningsprocedurer.

Udveksling

Det er vigtigt at vi har mulighed for at tage på udveksling; dette skal der selvfølgelig også tage forbehold for i de nye studieordninger. Da der på de forskellige bacheloruddannelser er forskellig progression vil vi også indstille til at udvekslingen tager hensyn til dette.

Grundkurser og grundforløb

I begrebet 'basis' ligger der nogle stærke RUC'ske værdier om at alle studerende har en fælles basis (og dermed et fælles forudsætningsgrundlag) at foretage deres videre studier ud fra. Dette er et vigtigt signal, som vi mener bør opretholdes efter reformen. Dog mener vi ikke at begrebet 'basis' bør videreføres, da en stor pointe med reformen netop er at gå væk fra at tænke basis som en adskilt del fra resten af bacheloruddannelsen, og vi er af den overbevisning at en bibeholdelse af basis-begrebet vil hindre denne nye tanke.

Begrebet 'fælles', som har været brugt gennem arbejdet med reformen, mener vi ikke indeholder de samme ting som basis-begrebet. I stedet vil vi foreslå at benytte begreberne "grundkurser" og "grundforløb", således at de kurser der udbydes af bachelorstudienævnet på hovedområdet benævnes (fx humanistiske) grundkurser, og det samlede forløb (dvs. fællesbetegnelsen for kurser og projekter) benævnes (fx humanistisk) grundforløb (forkortet hhv. (H)GK og (H)GF). Dette begreb mener vi indeholder de samme positive værdier som basis-begrebet, men uden at hænge fast i den gamle tanke om en adskilt basisuddannelse. 'Grund'-begrebet bør benyttes i studieordninger og andet regelværk, såvel som i markedsføring og daglig omtale.

Tilfredsstillende deltagelse i undervisningen

Vi mener som udgangspunkt ikke at undervisningsaktiviteter skal bedømmes ved "tilfredsstillende tilstedeværelse" (fællesreglernes §43), med mindre der er en helt særlig grund til det. Vi mener at der bør

fastsættes overordnede kriterier for i hvilke tilfælde det er acceptabelt at bedømme undervisningsaktiviteter ved tilfredsstillende tilstedeværelse, samt nogle retningslinjer for hvad der opfattes som tilfredsstillende når kriteriet benyttes. Sidstnævnte er nødvendigt for at sikre de studerendes retssikkerhed når de skal vurderes efter noget så subjektivt som "tilfredsstillende tilstedeværelse".

Afslutning

Overordnet og i udgangspunktet forholder vi os positivt til udkastet til bachelorstudieordninger. Vi ser et stort potentiale i uddannelsesreformens kvaliteter og implementeringen, og vi kvitterer for at mange års arbejde efterhånden begynder at se mere og mere fuldbragt ud.

Dog findes der ingen roser uden torne. Det har været vores udgangspunkt fra start i uddannelsesreformprocessen, at en gevinst ved reformen er muligheden for at skabe sammenhængende uddannelser med godt studiemiljø. Vi ser en risiko for at studerende på de nye studieordninger simpelthen afholder sig fra at studere på tværs af hovedområderne, fordi det forekommer uoverskueligt. Tværfaglighed og det problemorienterede projektarbejde er en grundlæggende værdi på RUC, som vi som studerende ikke er indstillede på at give køb på. Vi ser det som en forudsætning for at opnå dette at der afstås fra brugen af muligheden for at pålægge studerende at følge ekstra fagkurser som en del af fælleskurserne (§ 27 stk 5).

31. marts 2011

Studenterrådets høringssvar vedr. udkast til studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

I dette høringssvar præsenterer vi vores holdning og kommentarer til udkastet for en ny studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse, i henhold til høringsbrevet. Udover kommentarer til studieordningen, vil vi også kommentere på progressionen i projektarbejdet og bachelorprojektet.

Studieordningen

Kombinationer på tværs

En af styrkerne ved RUCs uddannelser er muligheden for at kombinere på tværs af hovedområderne. Hvis der lægges yderligere bindinger på de studerendes kursusvalg (§27, stk. 5), vil det væsentligt indskrænke studerendes mulighed for at kombinere på tværs, samtidig med at det vil gøre det vanskeligere for studerende at afsøge forskellige fagområder samt forringe sammenhængen i uddannelsen. Vi ser således hellere at fagenes ønske om flere fag-faglige kurser imødekommes ved at give plads til at studerende der ønsker det kan tilvælge flere kurser, i kursusblokke der udbydes og administreres af bachelorstudienævnet (og derved kan bibeholde koordinering og sammenhold for hele bachelorforløbet). Disse kurser kan fint anbefales for studerende der vil læse det pågældende fag (og hvert kursus kan fint passe til flere fag), men hvis de gøres obligatoriske som det foreslås, vil det ødelægge mange kvaliteter ved reformen.

Valg af projekter

I studieordningsudkastet lægges der op til at studerende skal vælge hvilket fag de vil skrive fagprojekt i et halvt år inden de skal skrive projektet (§ 6 stk 4). Det vil betyde at studerende i praksis skal vælge deres ene fag allerede efter to semestre, og det andet efter tre. Dette anser vi for særdeles uhensigtsmæssigt, idet det udskudte fagvalg er en vigtig kvalitet ved RUCs uddannelser. Det vil således være uheldigt hvis denne kvalitet forsvinder i reformen. I stedet bør fagvalget ske på semestret inden projektet skal skrives, ligesom fagtilmeldingen i dag. Hvis fagene har et ønske om en tidligere tilkendegivelse af planlægningshensyn kan tilmeldingen suppleres af en vejledende tilkendegivelse et semester tidligere, men den bindende fagtilmelding bør først ske i semestret inden projektet skrives.

Progression i projektarbejdet

På den nuværende naturvidenskabelige basisuddannelse sker der en progression i projektarbejdet i form af semesterbindinger på de tre første semestre. Vi anser som udgangspunkt denne model som

velfungerende, og indstiller til at den bibeholdes efter reformen. Dog ser vi det som oplagt at projektbindingerne og progressionen underbygges af projektunderstøttende kurser, fx et kursus der introducerer til projektarbejdet på første semester, et kursus i eksperimentel metode på andet, og et kursus i videnskabsteori på tredje semester. Undervisningen på kurserne kan differentieres og tilpasses de enkelte projektgruppers projektvalg; kombineret med en undervisningsform der understøtter gruppearbejdet vil dette kunne skærpe projektkompetencen, samtidig med at det giver noget fagligt at samles om på tværs af årgangen. Noget som mangler på den nuværende natbas.

Bachelorprojektet

Bachelorprojektet som det er beskrevet i studieordningen for den nye naturvidenskabelige bacheloruddannelse anser vi som fornuftig, og vi er meget positivt indstillet over for muligheden for at skrive integreret bachelorprojekt.

Bachelorprojektet skal i en ny naturvidenskabelig uddannelse være med til at afslutte bacheloruddannelsen på en god måde ved at give den studerendes mulighed for at integrere sine to kombifag og derved understøtte tænkningen af uddannelsen som en helhed. Denne mulighed er med til at vise det essentielle ved at læse en kombiuddannelse fra RUC og er med til at tænke nye interessante tanker i den valgte kombination.

Vi mener at det er rigtig vigtigt at denne mulighed for integreret bachelorprojekt er til stede, og i forhold til censorvalg skal det sikres at der foregår en retvisende bedømmelse af bachelorprojektet. Derfor mener vi også at det er vigtigt at der findes en ordentlig måde til at give denne bedømmelse, da muligheden for det integrerede bachelorprojekt er særdeles værdifuld.

Afslutning

Vi ser et stort potentiale i den nye bacheloruddannelse for naturvidenskab på RUC. Vi har dog, som skitseret i det ovenstående, også en række bekymringer som vi mener, bør imødekommes. God fornøjelse med det videre arbejde. Vi håber I vil henvende jer ved tvivlsspørgsmål, eller hvis I mener vi på nogen måde kan være til hjælp med gode idéer.

Den 31. marts 2011

NatBach-udvalget
Att. udvalgssekretær Katja Kamp Pedersen
Det naturvidenskabelig basisstudium
Roskilde Universitetscenter
Hus 13.1, Universitetsvej 1
Postboks 260, 4000 Roskilde

Høringssvar til udkast til studieordning for den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

Censorformandskabet for Geografi har med interesse læst ovennævnte udkast og med tilfredshed noteret sig, at der er et ønske om en generel tydeliggørelse af progressionen i projektarbejdet i bacheloruddannelsen samt et ønske om en præcisering af bachelorprojektets rolle og funktion i uddannelsen.

Men samtidig har vi noteret, at det ikke er muligt at kommentere på en række væsentlige forhold, da der savnes den endelige beskrivelse af struktur og placering af kurserne i de enkelte semestre samt eventuelle krav til valg af kurser i basisdelen. Ligesom det anføres at censorvalg til fagintegrerede bachelorprojekter skal afklares.

De bemærkninger, censorformandskabet for geografi har, drejer sig om tre forhold: Bachelorprojektarbejdets faglige og pædagogiske forankring. De studerendes muligheder for at samarbejde i bachelorprojektet med studerende fra andre hovedområder og muligheden for at de studerende kan kombinere bacheloruddannelsen med fag fra 2 hovedområder.


Det er således ikke beskrevet i hvilket fagligt regi bachelorprojektet skal udarbejdes. Skal det ske på et af de valgte fag eller skal det ske i bachelorhusregi? Det sidste mener censorformandskabet for geografi rummer nogle faglige og pædagogiske fordele, idet et bachelorhus må formodes at rumme et studiemiljø, som styrker såvel faglighed som tværfaglighed, samt giver muligheder for en bedre pædagogisk afrunding på den naturvidenskabelige bacheloruddannelse, end det vil være muligt på fagene. Dette forudsætter dog at alle studerende udarbejder deres bachelorprojekt i 6. semester. Hvilket kræver en ændring af §7 og §25 stk. 5.

Det fremgår heller ikke af udkastet, om det er muligt for de studerende at samarbejde med studerende fra andre hovedområder i bachelorprojektet. Da der er gode erfaringer fra geografi på et sådant samarbejde, forventer censorformandskabet ikke, at der er forhindringer for noget sådant i kursusstrukturen eller i tilrettelæggelsen af bacheloruddannelsen på de andre hovedområder.

Det er tillige ønskeligt, at de studerende som hidtil kan kombinere deres bacheloruddannelse med fag fra et andet hovedområde end naturvidenskab. Det gør en stor del af de geografistuderende i dag med et godt resultat.


Med venlig hilsen
På censorformandskabets vegne
Erik Engberg Olsen
Hørmarken 13
3450 Allerød

Dato: Fri, 1 Apr 2011 07:25:29 +0000 [09:25:29 CEST]

Fra: Ole Hammerich <o.hammerich@chem.ku.dk> 



Til: "chle@ruc.dk" <chle@ruc.dk>, "kkamp@ruc.dk" <kkamp@ruc.dk>


Emne: RE: Høring studieordning for den naturvidenskabelige bac heloruddannelse

Del(e):  Hent alle vedhæftelser (i .zip-fil)

Overskrifter: Vis alle brevhoveder

Alternative dele til dette afsnit:

 unavngiven [text/plain] 2,29 KB 

 Click HER for at se HTML indhold i et separat vindue.

Advarsel: Denne besked er muligvis ikke fra den person, som den hævder at være fra. Vær varsom med at følge henvisninger eller forsyne afsenderen med personlige informationer.

Kære Katja og Charlotte !

Tak for det tilsendte, som ser spændende ud.

Jeg har egentlig kun to lidt overordnede kommentarer

(i) Jeg var af den opfattelse, at vi skal benytte kvalifikationsrammen i beskrivelsen af de kvalifikationer, en studerende opnår, frem for fx 'formål'. Se

<http://www.ubst.dk/uddannelse-og-forskning/universiteternes-kvalitetsarbejde/centrale-rammer-for-universiteternes-kvalitetsarbejde-1/kvalifikationsrammen>

(ii) Jeg vil foreslå, at man undlader afskrift af diverse bekendtgørelser og i stedet blot henviser til dem. Derved undgås senere uoverensstemmelser, når bekendtgørelserne ændres og 'man glemmer' at konsekvensrette studieordningen alle steder.

Mdbh –Ole

Ny mail-adresse: o.hammerich@chem.ku.dk

Lektor Ole Hammerich, Formand for Censorkorpset for Kemi

Kemisk Institut, Københavns Universitet

H. C. Ørsted Institutet, Rum B316, Universitetsparken 5

DK-2100 København Ø

Tel: 35 32 18 01 (direkte) eller 35 32 26 26

Mobil: 28 75 18 01

Fax: 35 32 03 22 eller 35 32 02 14

<http://www.kiku.dk>

Til
NatBach
HumBach
HumTekBach
SamBach

DATO/REFERENCE

04-04-2011/ palsbro

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Høringssvar vedr. studieordninger for den humanistiske bacheloruddannelse, den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse, den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse og den naturvidenskabelige bacheloruddannelse

CBIT institutråd har på sit møde den 30. marts 2011 behandlet de fire fremsendte studieordninger med høringsskrivelser. Det skal indledningsvis bemærkes, at institutrådet har forholdt sig til høringen ud fra en overordnet institutvinkel og dermed overladt fag- og hovedområdespecifikke høringssvar til instituttets fagstudieledere.

Institutrådet på CBIT hæfter sig ved, at studieordningerne efter en del år med strukturdebat stadig primært fokuserer på struktur, hvorimod såvel det faglige indhold som den praktiske organisering endnu synes at befinde sig på skitseplanet. Det er således vanskeligt på det foreliggende grundlag at vurdere, hvorvidt den nye bachelorstruktur i tilstrækkelig høj grad sikrer de fremtidige bachelorstuderende på RUC et samlet studieforløb med faglig progression – ikke mindst i lyset af, at de studerende skal kunne kombinere på tværs af hovedområder.

Det må i den kommende indholdsudfyldning af modulerne på bacheloruddannelserne sikres, at det ikke bliver et generelt krav til alle kurser, at de skal udbydes både forår og efterår. Dobbeltudbud er muligt og ønskeligt, såfremt studentsøgningen er tilstrækkelig stor, men for små fag vil det være alt for ressourcebelastende at dobbeltudbyde. Og et generelt krav om dobbeltudbud af alle kurser vil gøre denne bachelorreform til en meget dyr reform.

CBIT institutråd skal på denne baggrund opfordre til, at der meget hurtigt bliver iværksat en detaljeret analyse af behov for fagkurser og lokaler, og at der sker en afklaring af skemalægning og semesterplanlægning i en koordineret indsats på tværs af bacheloruddannelserne.

Med venlig hilsen

Lene Palsbro
Institutleder CBIT

Høringssvar til NatBach-udvalget fra studienævnet for datalogi og informatik

Læsevejledning: Punkt 1. og Punkt 2. nedenfor er der generel enighed om i studienævnet, lærere såvel som studerende. Som indikeret er Punkt 3. en tilføjelse fra de studerende i studienævnet.

1. Nogle generelle kommentarer om kurser:

Datalogi og informatik studienævnet er skeptisk overfor fælleskurser da de studerende har meget forskellige interesser og forudsætninger. Hvis fælleskurser vælges, kan vi dog bidrage med

- Software tools for scientists (ikke bundet til noget bestemt semester)
- diskret matematik og logik (1.semester),
- computer modellering og simulation, scientific computing (2. semester) og
- videnskabsteori (3. semester).

Studienævnet er ikke umiddelbart tilhænger af bindinger på kurser, men hvis der kommer en binding i form af krav om matematikkurser, bør der maksimalt være krav om et enkelt sådant, og der bør være en garanti for at der også er et matematikkursus i diskret matematik og logik rettet mod dataloger. Dette kursus bør i hvert fald delvist afholdes af en datalog for at sikre den datalogiske relevans.

Studienævnet for datalogi vil lægge beslag på alle fire fagkurser. Mutatis mutantis for informatik.

Af hensyn til resourceforbruget finder studienævnet det helt afgørende at de samme kurser kan udbydes på flere bachelor uddannelser.

Før fagbilagene kan udarbejdes er det nødvendigt at få afklaret indholdet af de otte kurser NatBach selv råder over (herunder bindinger på disse).

2. Nogle specifikke kommentarer til det udsendte udkast til studieordning:

Studienævnet mener at det eksperimentelle kryds (§17 i studieordningsudkastet) bør afskaffes. Nu da det 4. basissemester ikke findes mere, vil det eksperimentelle kryds næsten med nødvendighed skulle tilfredsstilles på et enkelt semester, nemlig det 2. semester, hvilket sammen med semesterbindingen vil lægge temmelig meget restriktion på dette semester. Det eksperimentelle er også allerede fremhævet i bindingen på det 2. semester.

Det skal også nævnes at vi finder at den nuværende formulering af det eksperimentelle kryds er for snæver, den udelukker reelt eksperimenter ifm. simulation, noget der jo er kommet med i semesterbindingen for det 2. semester. Uanset om det eksperimentelle kryds afskaffes eller ej, mener vi at passussen begyndende med "Hvis projektet er eksperimentelt..." er for specifik (mutatis mutantis for andre semestre). Uanset hvad ville det være mere "ærligt" hvis det eksperimentelle kryds direkte var bygget ind i semesterbindingen for det 2. semester.

Studienævnet mener at der bør være egentlige eksamener på alle kurser, altså eksamener i juridisk forstand med klare vurderingskriterier og tilhørende klagemuligheder for de studerende. Sådanne eksamener udelukker selvfølgelig ikke obligatoriske afleveringsopgaver eller miniprojekter, så det ikke kun er en afsluttende eksamen der tæller.

Det er underligt at der ikke er nogen begrænsninger for studielederens tildeling af tid til at skrive bachelorprojektet i §26 Stk. 4.

Med hensyn til overgangsregler, så foretrækker vi Model 2.

3. De studerendes kommentarer.

Tre eller fire kurser?

Fra et studentsynspunkt er det mærkeligt at studerende med en Nat-bachelor, skal have 4 obligatoriske kurser, mens studerende der følger en humanistisk-teknologisk kun skal have 3.

**Høringsvar ved udkast til bachelorstudieordninger fra ISG's
institutråditutråd (IR) 25. marts 2011
kl. 13 – 14 i mødelokalet 24.2**

Ved institutrådsmødet d. 25. marts 2011 deltog:

Instituttleder Gorm Rye Olsen (formand), Søren Juul (næstformand VIP), Michael Brodthagen (TAP), Anders Esmark (VIP), Peter Kragelund (supp.VIP), Claus Drejer (ph.d.), Jette E. Ejlersen (LU-TR-HKtap, B-siden), Ulla Svanlundh (LU-TRsupp-HKtap, B-siden), sekr.leder Mette Sonne Brendstrup (referant).

Afbud fra: Lisa Ann Richey (VIP), Henrik Hagelskær (stud.), Max Genske (stud.), Lise Dam (supp. ph.d.), Catharina J Kristensen (supp.VIP)

Generelt til alle fire udkast

- Bachelorprojektet bør skrives inden for hovedområdet.
Man kan ikke forestille sig, at bachelorprojektet skrives uden for hovedområdet – og bør derfor defineres som et hovedområdeprojekt. Der betænkelighed ved integreret bachelorprojekt pga. ressourceforbruget – og det er ikke en løsning at resourcespare ved at have vejleder fra det ene fag og en censor fra det andet fagområde.
- Der betænkelighed ved integreret bachelorprojekt pga. ressourceforbruget – og det er ikke en løsning at resourcespare ved at have vejleder fra det ene fag og en censor fra det andet fagområde.
- Vedr. § 27, stk. 5 bør der være overensstemmelse og ens struktur på dette punkt mellem de fire bachelorstudieordninger.

Specifikt til udkast til studieordning for den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse

- Der skal bringes overensstemmelse mellem §3 og §20.
- Det er OK ikke at udnytte muligheden i § 27, stk. 5, dog bør der være overensstemmelse på dette punkt mellem de fire bachelorstudieordninger, dvs. ingen hovedområde specifikke løsninger.
- Fint med samling af et grundkursus på et semester, som forslået. Kollokvier og hustemaer bør afskaffes.
- OK til fælleskurser på 2. og 3. år. Indhold, form og formål med fælleskurset ”analysestrategier” skal imidlertid udvikles – f.eks. bør vægtning mellem metode, anvendelse og videnskabsteori afklares. Skal metode aktivt tænkes sammen med projekt? Værdifuldt med mere metode.

- Man kan ikke forestille sig, at bachelorprojektet skrives uden for hovedområdet – og bør derfor defineres som et hovedområdeprojekt. Der betænkelighed ved integreret bachelorprojekt pga. ressourceforbruget – og det er ikke en løsning at resourcespare ved at have vejleder fra det ene fag og en censor fra det andet fagområde.
 - Så meget 7-skala bedømmelse som muligt. Ekstern censur bør være mere end minimum.
 - Ordet modul bør ikke bruges om et kursus eller et projekt. Et modul bør enten være en samling af et semesters aktiviteter (modul = semester) eller samlingen et fags aktiviteter (fag = modul på bacheloruddannelsen – i så fald vil en bacheloruddannelse indeholde et fællesmodul og et eller to fagmoduler.)
-