31. marts 2011

Høringssvar til uddannelsesreformen

Herved fremsendes Studenterrådet ved Roskilde Universitets høringssvar af 16. marts 2011 vedr. udkast til bachelorstudieordningerne for RUCs uddannelsesstruktur. Vi ser overordnet meget positivt på mulighederne i de foreslåede studieordninger for bacheloruddannelserne indenfor Humaniora, Samfundsvidenskab, Naturvidenskab og Humanistisk/Teknologisk Videnskab, men har dog nogle kommentarer som kommer nedenfor.

Den nuværende studiestruktur opleves af mange studerende som et reelt studieskift fra 2. år til 3. år og et fragmenteret studieliv ved skift fra det ene fag til det andet (på 5. og 6. semester). Dette anser vi som en af de vigtigste problemer en ny studiestruktur skal afhjælpe. Vi mener at dette især kan hjælpes på vej af en studiestruktur der indbyder til aktivt at følge et treårigt bachelorforløb, hvor studiemiljø og sammenhæng er indtænkt hele vejen igennem, men hvor der alligevel er mulighed for et individuelt tilrettelagt forløb for studerende der ønsker det. Vi anser det således som væsentligt at studerende på de nye studieordninger bliver præsenteret for en klar bachelorstruktur, som det er muligt at præge alt efter faglige interesser og ønske om dybde eller bredde.

Uddannelsesreformen overordnet

Vi anser det som en stor styrke ved RUCs bacheloruddannelser at de giver plads til at studerende som fra starten ved hvad de vil, læser side om side med studerende der har brug for at kvalificere deres valg gennem en afsøgning af forskellige muligheder i løbet af studiets første to år. Og at studerende der ønsker stor faglig dybde og specialisering, kan følges med studerende der foretrækker større bredde og generelle kompetencer. Denne mangfoldighed og de forskellige syn på studiet og fagligheden der følger med, giver alle studerende et større perspektiv på os selv og vores studier. Vi ser det derfor som en stor styrke ved uddannelsesreformen generelt, at den giver mulighed for at bibeholde dette unikke karakteristikum ved RUCs bacheloruddannelser, samtidig med at den potentielt adresserer de problemer med fragmenteret studiemiljø og usammenhængende forløb der er i den nuværende struktur.

For at bibeholde disse kvaliteter i uddannelserne er det centralt at det er muligt for den enkelte studerende at stifte bekendtskab med forskellige fagretninger inden et endeligt valg af fagretning foretages. Dette sikres bedst ved at kombinere en stor andel af valgfrihed med fælles studieelementer der kvalificerer til så mange fagretninger som muligt, og samtidig eksponerer os til medstuderende der overvejer eller har valgt andre fagretninger. Stor valgfrihed er også den bedste vej til at rumme både bredden og dybden inden for samme struktur, og til at sikre at studerende der gerne vil læse utraditionelle fagkombinationer, eller på anden måde vil skabe sine egne unikke kompetencer, kan gøre det.

Tiltrækning og fastholdelse af studerende med så forskellige uddannelsesmæssige interesser kræver at RUC arbejder på at brande sig på netop dette både eksternt men ikke mindst internt. Det er vigtigt at der hele vejen igennem bacheloruddannelsen er sammenhæng i uddannelsen. Dette betyder at uddannelsen skal tænkes i en helhed og at alle fagmiljøer skal arbejde for at udbuddet af kursustilbud bliver tilpasset de nye bacheloruddannelser.

Studenterrådet ved Roskilde Universitet :: Universitetsvej 1, Bygning 01 :: 4000 Roskilde :: www.studenterrådet.dk

Vejledning

For at sikre at valgfriheden ikke bliver uoverskuelig og en hæmsko for studerende der ikke ønsker at sætte sig ind i alle detaljer ved RUCs uddannelsesstruktur, er det vigtigt at den ledsages af en grundig og kvalificeret vejledning og veldefinerede forudsætninger for de enkelte fagretninger. En måde at understøtte denne vejledning er ved oprettelsen af en elektronisk kursusdatabase med mulighed for at vælge forskellige kurser og se hvad det vil have af indflydelse på ens studieforløb.

Vi ser endvidere gerne at vejledningen kombineres med på forhånd tilrettelagte forløb inden for populære fagkombinationer. Det vil tillade studerende der ikke ønsker at opfinde sin egen mening med studierne at tilvælge disse forløb, mens studerende der gerne vil kombinere utraditionelt kan gøre det.

Studiemiljø

En af de altafgørende faktorer for fastholdelse og rekruttering af studerende er et velfungerende studiemiljø - fagligt såvel som socialt. Der er i dag et uudnyttet potentiale for dannelsen af netværk på tværs af årgange. Et godt studiemiljø, understøttet af de rigtige fysiske rammer i form af en tre-årig husstruktur, vil muliggøre disse faglige og sociale netværk. Det vil desuden være oplagt at understøtte dem ved at oprette mentorordninger eller gøre brug af studenterinstruktorer eller -supervisorer i både kursus- og projektregi.

Fælleskurser

En afgørende betingelse for at uddannelsesreformen lever op til sit potentiale om at bibeholde styrken ved RUCs bacheloruddannelser og sikre et velfungerende studiemiljø, er at der sikres en høj grad af valgfrihed og en høj grad af fællesskab inden for hver bacheloruddannelse. Det betyder at hvis der gøres brug af muligheden for at pålægge studerende at følge bestemte fagspecifikke kurser som en del af fælleskurserne (fællesreglernes § 27 stk 5), vil uddannelsesreformens kvaliteter forringes væsentligt, samtidig med at de mange studerende der læser på tværs af hovedområder vil blive tvunget til at søge dispensation for reglerne for at kunne følge kurserne knyttet til et fag på det andet hovedområde.

Fælleskurserne spiller en helt central rolle i at skabe sammenhæng i hele bacheloruddannelsen, da de skaber et fælles studiemiljø gennem alle tre år, ligesom det vi i dag kender fra basis. Samtidig vil fælleskurserne være med til at gøre overgangen til fagmiljøerne nemmere for mange studerende.

Fælleskurserne indeholder potentiale for at nytænke tværfaglig tilgang fx via metode og videnskabsteori på tværs af bachelorretninger og/eller kandidatfag. Herigennem ser vi en mulighed for at tværfagligheden styrkes i kurserne, ved fx at essays og casearbejde kan blive tværfagligt arbejde - så tværfagligheden ikke kun ligger i projekterne. Det er desuden oplagt at udnytte fælleskurserne til at tilbyde projektunderstøttende kurser. Vi ser herved et stort potentiale for at understøtte refleksionen over studievalg og faglighed og herved sikre at færre studerende vælger forkert med studietidsforlængende

studieskift til følge. Fælleskurserne kan endvidere åbne mulighed for at give faglige kompetencer på tværs af faggrænser. Dette vil både medføre at studerende der alligevel skifter fag er bedre rustede i deres videre forløb, og at fagene kan blive eksponeret på alternative måder for studerende der ellers ikke ville vælge dem.

Vi anser det som grundlæggende nødvendigt at alle fag nytænker deres kursusudbud under hensyntagen til at fælleskurser skal være en central del af RUCs bacheloruddannelser, således at fælleskurserne reelt indtænkes i kursusviften, og så mange fag som muligt samarbejder om at kursusudbyde. Dette vil desuden gøre det muligt at inddrage den nyeste forskning og/eller den nyeste udvikling i samfundet. I arbejdet med udviklingen af især fælleskurser vil vi opfordre til at fagene også inddrager nye forskere og ph.d.- studerende.

Det er oplagt at alle fælleskurser placeres den samme ugedag (fx fredag) jf. logistikgruppens indstilling, således at det er muligt at holde fælles faglige- og/eller sociale arrangementer for de studerende på tværs af årgange og bachelorretninger efterfølgende, og således at studerende mødes på tværs af kurser og årgange i pauserne og over frokosten. Dette indebærer en ressourcemæssig udfordring som det er vigtigt at prioritere for at understøtte et velfungerende studiemiljø.

Valgkurser

Stor valgfrihed er som nævnt tidligere en forudsætning for at RUC-studerende kan komme ud med en helt unik uddannelse, hvad enten man lægger mest vægt på dybde eller bredde. I uddannelsesreformen er valgkurserne måden hvorpå denne valgfrihed sikres, hvilket gør valgkurserne ganske centrale for reformen. Valgkurserne er vigtige både for de faglige miljøer og for de studerende. For fagene ser vi valgkurserne som muligheden for at tilbyde flere kurser til de studerende der ønsker større specialisering (i stedet for at pålægge studerende at tage kurserne som en del af fælleskurserne), og for de studerende der ikke ønsker specialiseringen, er de en mulighed for at afsøge forskellige fagområder og/eller skabe en unik faglig profil. Derfor er det også nødvendigt at gentænke valgkurserne indholdsmæssigt, så de ikke bliver en direkte videreførelse af specialkurserne vi kender i dag, men kan opfylde begge disse behov.

Tværfaglig og problemorienteret uddannelse

RUC er i det danske universitetetslandskab kendt for at være det tværfaglige og problemorienterede universitet. Det er vigtigt at RUC forbliver i denne position. Vi mener at den vertikale model, hvor man læser sine fag parallelt, skal benyttes så vidt muligt, da den giver de bedste forudsætninger for at forholde sig til sine fag i sammenhæng og herigennem sammentænke de to fagligheder og opnå en stærkere tværfaglig uddannelse.

Integreret bachelorprojekt

Der bør arbejdes på en model der gør det muligt at udnytte muligheden for at skrive integreret bachelorprojekt i så høj grad som muligt for de studerende der ønsker det. Det er helt oplagt at studerende ved RUCs bacheloruddannelser anno 2012 officielt kan sætte deres fagligheder i spil i samme projekt – og blive fagligt udfordret heri. Derudover er der en idé i at en bachelor fra RUC kan dokumentere at have skrevet et fagintegreret bachelorprojekt. Det bør prioriteres at finde en løsning på ressourceproblematikken omkring dobbelt censur og vejledning, og vi står gerne til rådighed ved udtænkningen af alternative censur-/vejledningsprocedurer.

Udveksling

Det er vigtigt at vi har mulighed for at tage på udveksling; dette skal der selvfølgelig også tage forbehold for i de nye studieordninger. Da der på de forskellige bacheloruddannelser er forskellig progression vil vi også indstille til at udvekslingen tager hensyn til dette.

Grundkurser og grundforløb

I begrebet 'basis' ligger der nogle stærke RUC'ske værdier om at alle studerende har en fælles basis (og dermed et fælles forudsætningsgrundlag) at foretage deres videre studier ud fra. Dette er et vigtigt signal, som vi mener bør opretholdes efter reformen. Dog mener vi ikke at begrebet 'basis' bør videreføres, da en stor pointe med reformen netop er at gå væk fra at tænke basis som en adskilt del fra resten af bacheloruddannelsen, og vi er af den overbevisning at en bibeholdelse af basis-begrebet vil hindre denne nye tænkning.

Begrebet 'fælles', som har været brugt gennem arbejdet med reformen, mener vi ikke indeholder de samme ting som basis-begrebet. I stedet vil vi foreslå at benytte begreberne "grundkurser"og "grundforløb", således at de kurser der udbydes af bachelorstudienævnet på hovedområdet benævnes (fx humanistiske) grundkurser, og det samlede forløb (dvs. fællesbetegnelsen for kurser og projekter) benævnes (fx humanistisk) grundforløb (forkortet hhv. (H)GK og (H)GF). Dette begreb mener vi indeholder de samme positive værdier som basis-begrebet, men uden at hænge fast i den gamle tanke om en adskilt basisuddannelse. 'Grund'-begrebet bør benyttes i studieordninger og andet regelværk, såvel som i markedsføring og daglig omtale.

Tilfredsstillende deltagelse i undervisningen

Vi mener som udgangspunkt ikke at undervisningsaktiviteter skal bedømmes ved "tilfredsstillende tilstedeværelse"(fællesreglernes §43), med mindre der er en helt særlig grund til det. Vi mener at der bør

fastsættes overordnede kriterier for i hvilke tilfælde det er acceptabelt at bedømme undervisningsaktiviteter ved tilfredsstillende tilstedeværelse, samt nogle retningslinjer for hvad der opfattes som tilfredsstillende når kriteriet benyttes. Sidstnævnte er nødvendigt for at sikre de studerendes retssikkerhed når de skal vurderes efter noget så subjektivt som "tilfredsstillende tilstedeværelse".

Afslutning

Overordet og i udgangspunktet forholder vi os positivt til udkastet til bachelorstudieordninger. Vi ser et stort potentiale i uddannelsesreformens kvaliteter og implementeringen, og vi kvitterer for at mange års arbejde efterhånden begynder at se mere og mere fuldbragt ud.

Dog findes der ingen roser uden torne. Det har været vores udgangspunkt fra start i uddannelsesreformprocessen, at en gevinst ved reformen er muligheden for at skabe sammenhængende uddannelser med godt studiemiljø. Vi ser en risiko for at studerende på de nye studieordninger simpelthen afholder sig fra at studere på tværs af hovedområderne, fordi det forekommer uoverskueligt. Tværfaglighed og det problemorienterede projektarbejde er en grundlæggende værdi på RUC, som vi som studerende ikke er indstillede på at give køb på. Vi ser det som en forudsætning for at opnå dette at der afstås fra brugen af muligheden for at pålægge studerende at følge ekstra fagkurser som en del af fælleskurserne (§ 27 stk 5).

Studenterrådet ved Roskilde Universitet :: Universitetsvej 1, Bygning 01 :: 4000 Roskilde :: www.studenterrådet.dk

31. marts 2011

Studenterrådets høringssvar til udkast for bachelorstudieordning for den Humanistisk-Teknologisk Bacheloruddannelse

Dette høringssvar søger at afveje hvorledes udkastet til studieordning for HumTek-bacheloruddannelsen er i tråd med Studenterrådets generelle holdning til den nye bacheloruddannelsesstruktur. Efterfølgende tages der stilling til de fire problematikker der er sendt i høring sammen med studieordningsudkastet.

Studenterrådet ser positivt på studieordningsudkastetudkastet for HumTek og specielt måden hvorpå grundlæggende ideer i bachelormodellen er blevet indarbejdet så det passer HumTek bedst muligt uden at det forhindrer studerende at kombinere på tværs. På papiret ser det ud til at HumTek i fremtiden har gode muligheder for at skabe en god balance mellem faglig progression, udskudt kvalificeret studievalg og sammenhæng i hele bachelorforløbet.

Det lader til netop at skyldes måden, fælleskurserne er tænkt på. Ved at kalde dem profilkurser er det understreget hvordan de dels understøtter generelle HumTek-elementer, men samtidig adskiller sig fra hinanden ved at pege i en bestemt HumTek-retning. Det ser vi som meget positivt.

Integreret bachelorprojekt

På trods af uddannelsesbekendtgørelsens regel om bachelorprojektets maksimale størrelse håber Studenterrådet at HumTek'ere i fremtiden kan få lov at fagintegrere på deres afsluttende projekt. Vi er klar over at det er blevet diskuteret meget i bachelorudvalget og arbejdsgruppen fra foråret 2010. Vi håber at de involverede parter vil være konstruktive og søge at finde en model for integrerede bachelorprojekter på trods af barriererne.

Problematikkerne i studieordningsudkastet

Ad 1.

Vi kan helt tilslutte os HumTek-bachelorudvalgets beklagelse af at andre hovedområders lægger flere bindinger på valget af kurser (§27 stk. 5). Vi mener dog ikke at særordninger er en holdbar løsning, da problematikken også gælder på tværs af de andre hovedområder (fx sam'ere der ønsker at kombinere med et hum-fag). Der skal en samlet løsning til.

Hvad angår den fremtidige bachelorstruktur er vi særdeles positive over udsigten til at humtek-studerende kan nyde fordelen af udskudt studievalg, mulighed for samtænkte forløb med et større integreret projekt og tilknytning til et eller flere bachelorhus(e) i løbet af sin bacheloruddannelse.

Studenterrådet ved Roskilde Universitet :: Universitetsvej 1, Bygning 01 :: 4000 Roskilde :: www.studenterrådet.dk

Ad 4.

Vi tilslutter os bachelorudvalgets ønske om at ændre reglerne så bachelorprojektet blot skrives inden for humtek-bacheloruddannelsen (stryge §32 stk 2-3). Det fremgår også af kommentarerne til afsnittet om bachelorprojektmodulet i udkast til fællesregler v.22. En fastholdelse af de nuværende stk. 2 og 3 er en unødvendig skærpelse i forhold til bekendtgørelsen.

Afslutning.

Det er beklageligt at også HumTek-bachelorudvalget har måtte arbejde under stort tidspres. På trods af flere henvisninger til 11-punktbeslutningen har det ikke været givet nogen af bachelorudvalgene mulighed for at opfylde det sidste punkt: "Der skal være god tid til den videre proces". Ikke desto mindre har udvalget og dens forudgående arbejdesgruppe gjort et hæderligt stykke arbejde for at evaluere og gøre status - og ændre de ting der trængte, på trods af hovedområdets unge alder på RUC.

Studenterrådet ved Roskilde Universitet :: Universitetsvej 1, Bygning 01 :: 4000 Roskilde :: www.studenterrådet.dk

ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER
Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning

P5 - POSTBOKS 260 – DK-4000 ROSKILDE
Anders Siig Andersen
Institutleder

Roskilde, 31. marts 2011

Høringssvar vedr. udkast til bachelorstudieordninger fra Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning (PAES)

Høringssvar fra Studienævnet for Psykologi og Studienævnet for Pædagogik og Uddannelsesstudier er vedlagt (./.)

Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning har nogle generelle kommentarer til de fire udkast til bachelorstudieordninger og desuden nogle kommentarer til udkastene fra Hum og Sam.

Høringssvaret sendes til alle fire bachelorudvalg.

1. Analyse af upåagtede hindringer for fagkombinationer på tværs af hovedområder

Det har ikke í udviklingen af uddannelsesreformen været et ønske at uniformere bachelorudvalgenes forslag vedr. tilrettelæggelse af uddannelserne, bl.a. fordi de faglige traditioner og det antal fag, der er knyttet til de enkelte hovedområder, varierer betydeligt. Det har imidlertid været et helt afgørende krav til den samlede udmøntning af bachelorstudieordningerne, at den enkelte studerende skal kunne sammensætte sit uddannelsesforløb på tværs af hovedområder. Bachelorudvalgene har tydeligvis været opmærksomme på dette hensyn, men en del udvalg peger på, at forskellene mellem de valgte modeller – især horisontale vs. vertikale tilrettelæggelsesformer og udnyttelse/ikke-udnyttelse af § 27 stk. 5 - risikerer at skabe vanskeligheder for studier på tværs af hovedområder. Netop fordi dette hensyn har stået centralt i reformarbejdet, foreslår PAES, at der gennemføres en detaljeret analyse af, om der ud fra et overordnet perspektiv på den samlede uddannelsestilrettelæggelse optræder upåagtede hindringer for tværgående studiearbejde i de fire udkast til studieordninger.

2. Større ensartethed i forhold til formålsbeskrivelser og terminologi

Formålsbeskrivelserne i de fire studieordninger er formuleret efter lidt forskellige principper. I det omfang disse forskelle er fagligt begrundede udgør det ikke noget problem. PAES foreslår imidlertid, at forskelle udover de rent faglige reduceres mest muligt ikke mindst af hensyn til de mange studerende, som får brug for at kunne navigere rundt i flere forskellige studieordninger for at kunne studere på tværs af hovedområder. Samme hensyn begrunder, at der bør etableres en fælles terminologi for de studieelementer, der optræder i studieordningerne.

3. Fælles diskussion af principper for placering af eksamener efter 7-trins-skalaen

Det er et krav, at 2/3 af ECTS skal bestås ved eksamener, der bedømmes efter 7-trins-skalaen. Studieordningerne placerer disse eksamener forskellige steder i uddannelsesforløbet, uden at der

TLF: 4674 2000 – LOK. 2798 | DIREKTE TLF: 4674 2798 | E-MAIL siig@ruc.dk | FAX 46 74 30 70 | CVR.NR 29 05 75 59

redegøres særligt præcist for de pædagogiske rationaler bag. PAES foreslår på denne baggrund, at der gennemføres en tværgående diskussion af, hvilke begrundelser der er for at placere karakterbelagte eksamener på forskellige tidspunkter i studieforløbet. Drøftelsen kan evt. munde ud i enighed om, hvilke fælles hensyn der skal tages. I høringssvarene fra Studienævnet for Psykologi og Studienævnet for Pædagogik og Uddannelsesforskning indstilles det, at eksamener, der bedømmes efter 7-trins-skalaen, placeres sent i bachelorforløbet.

4. Særlige studieelementer og kompetencebeskrivelser

PAES foreslår, at der gennemføres tværgående diskussioner af:

- Om det bør stilles som krav i alle studieordninger, at der gennemføres interne evalueringer?
- Om det bør stilles som krav i alle studieordninger, at de studerende skal udarbejde studieforløbsbeskrivelser/ porteføljer?

PAES foreslår endvidere:

- At det beskrives i alle studieordninger, at valgfag skal kunne benyttes til faglige omvalg
- At studieordningerne tager seriøst hensyn til kvalifikations- og kompetencekrav, som ikke er snævert faglige. Det kan f.eks. dreje sig om informationssøgning, referencehåndtering, akademisk skrivning, samarbejde, skriftlig formidling til ikke-specialister, mundtlig formidling, færdigheder i at strukturere egne læreprocesser mm.

5. Hvordan bør kursusstrukturen og faglige krav til projekter tage højde for nye fag på RUC

Det er et særligt problem, at forslagene vedr. kursusindholdet på bacheloruddannelserne og de faglige krav til projekter ikke i nævneværdig grad tager højde for forankringen af nye uddannelser på RUC. Dette gælder primært uddannelserne Arbejdsliv og Sundhedsfremme.

6. Fælles diskussion af bachelorprojektet og censorfunktion i forhold til kombinerede bachelorprojekter

Tænkes bachelorprojektet primært som enkelt- eller tværfagligt eller tænkes det som et projekt, der orienterer sig mod fagligheden i den samlede bacheloruddannelse. HumTek forslaget viser, at besvarelsen af dette spørgsmål kan have vigtige konsekvenser: Hvis HumTek definerer bachelorprojektet må de fag, der indgår, underlægge sig den kernefaglighed, som man søger at opbygge i den samlede bacheloruddannelse, herunder krav vedr. design og konstruktion, teknologi og artefakter samt subjektivitet, teknologi og samfund. Hvis fagene derimod selv definerer fagligheden er der ingen garanti for, at bachelorprojektet får nogen særlig stærk HumTek profil.

Det har været foreslået, at kombinerede bachelorprojekter har eksaminator fra det ene fag og censor fra det andet fag. Er denne model generelt brugbar, dvs. både i relation til kombinationer inden for et hovedområde og på tværs af hovedområder? Gør det nogen forskel, hvis studerende i den samme projektgruppe bliver bachelorer inden for hvert deres hovedområde?

7. Fælles diskussion af, hvad der konstituerer studiemiljøet i bacheloruddannelsen

Hvilke typer af studiemiljø lægger studieordningerne op til? Lægges der f.eks. op til, at bacheloruddannelsen skal udgøre den primære samlede ramme om studiemiljøet eller til at kandidatuddannelsesmiljøerne skal udgøre en mere betydningsfuld primær ramme om store dele af studiemiljøet på bacheloruddannelserne? Dette spørgsmål afgøres bl.a. af om § 27 stk. 5 udnyttes og om bachelorprojekterne udnyttes enkeltfagligt, tværfagligt eller hovedområdefagligt.

TELEFON	DIREKTE LINIE	E-MAIL	FAX	CVR.NR.
4674 2000 – LOK. 2669	4674 2669	gregart@ruc.dk	46 74 30 70	29 05 75 59

8. Er det nødvendigt at udnytte § 27 stk. 5 for at sikre gymnasiekompetence?

Argumenterne for at udnyttes § 27 stk. 5 er blandt andet, at det er nødvendigt for at opnå gymnasielærerkompetence. Hvis dette argument er korrekt, bør det undersøges, hvorvidt modellen for SamBach giver gymnasielærerkompetence uden at der stilles krav om udnyttelse af valgfag til formålet.

9. Specifikt i forhold udkast til studieordning for HumBach

Udkastet til studieordning for HumBach er præget af, at uddannelsen skal give kompetence til mange forskellige fag inden for det humanistiske område. Dette viser sig bl.a. ved, at kursusindholdet på uddannelsens første år er blevet mere fagcentreret. Det foreslåes at gå bort fra dimensionskurser og at indføre 6 'Grundkurser'. I høringsskrivelsen knyttes følgende formulering til beskrivelsen af grundkurserne: "Som navnene afspejler, refererer kurserne primært til stof fra henholdsvis filosofi og videnskabsteori, sprog- og litteraturvidenskab, psykologi og pædagogik, historie og samfundsfag, medie og kommunikation samt kulturstudier, men det er samtidig en pointe at kurserne direkte skal understøtte tværfaglige perspektiver på humaniora". Ved fremlæggelsen af udkastet til studieordning på seminaret den 16. marts uddybede formanden for bachelorudvalget denne tænkning ved at sige, at kurserne skulle have faglig base og allokeringsgrundlag i bestemte fag, men at den allokerede vejleder fra faget skulle forpligtes på at give et tværfagligt udblik.

PAES foreslår alternativt:

- At de fire dimensionskurser fastholdes og hermed den grundlæggende tværfaglige tænkning, som de repræsenterer.
- At der indføres kursuselementer, som relateres til progressionskravene i de to første projekter i basisuddannelsen
- At fagene diskutere indgående, hvilket gensidigt udbytte de kan have af hinanden i en bacheloruddannelse med en bred tværfaglig indgang. Som eksempel kan nævnes at Psykologi samt Pædagogik og Uddannelsesstudier gerne ser, at danskfaget bl.a. introducerer psyko- og sociolingvistik, sproghandlingsteori og sproghandlingsanalyse, narrativ analyse, analyse af litterære værker, der beskæftiger sig med subjektivitets- og læringsmæssige problemstillinger i deres samfundsmæssige sammenhæng, akademisk skrivning mm. En sådan tværgående diskussion kunne give mere konkrete bud på konstruktionen af tværfaglighed som input til de studerendes projektarbejde.

10. Specifikt i forhold studieordningen for SamBach

PAES indstiller, at sociologi-elementer som kultursociologi, social psykologi og uddannelsessociologi, der kvalificerer SamBach-studerende til videre uddannelse i Psykologi samt Pædagogik og Uddannelsesstudier inddrages i kursusundervisningen.

Vedlagt

Høringssvar fra Studienævnet for Psykologi

Høringssvar fra Studienævnet for Pædagogik og Uddannelsesstudier

TELEFON 4674 2000 – LOK. 2669 | DIREKTE LINIE 4674 2669 | E-MAIL gregart@ruc.dk | FAX 46 74 30 70 | CVR.NR. 29 05 75 59

Roskilde Universitet
Institut for
Miljø, Samfund og Rumlig Forandring

BACH udvalgene for NAT, HUM-TEK, SAM og HUM

31.03.2011

Høringssvar vedr. studieordninger for den naturvidenskabelige, den humanistiske-teknologiske, den samfundsvidenskabelige og den humanistiske bacheloruddannelse

Foruden i regi af de enkelte studienævn, har diskussionerne ved ENSPAC foregået ved et studieledermøde, et personalemøde for hele instituttet og senest ved et institutrådsmøde 31.03.2011, hvor et udkast til nedenstående høringssvar blev diskuteret.

ENSPAC afgiver ét samlet høringssvar til alle fire bacheloruddannelser, da ENSPAC finder at de største udfordringer i implementeringen af uddannelsesreformen går på tværs af alle fire bacheloruddannelser. De vigtigste udfordringer er

1. At bacheloruddannelserne alle fire fungerer i *enkel, robust og nemt forståelig uddannelsesstruktur*, som er et attraktivt og innovativt svar på de studerendes og samfundets udfordringer

2. At denne uddannelsesstruktur sikrer *fuld kompatibilitet mellem de fire hovedområder* (bacheloruddannelser), da muligheden for at læse på tværs af hovedområder er en helt særlig kvalitet ved RUC

3. At bacheloruddannelsernes studieordninger muliggør indretningen af gode *studiemiljøer*, som anvender RUCs *bygninger* bedst muligt og indebærer *administrativt enkle* procedurer

4. At den balance mellem uddannelse og fag, som er opnået gennem uddannelsesreformen, samtidig gør det muligt at tydeliggøre den *tværfaglige fagligt-indholdsmæssige progression i hver af de fire bacheloruddannelser*.

De foreliggende udkast til studieordninger og det store arbejde som mange medarbejdere har lagt og lægger i sagen, viser at RUC er godt på vej til at løse disse udfordringer. Men der tilbagestår en række vigtige knaster:

Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring
Department of Environmental, Social and Spatial Change
Studiencævnet for Miljøstudier
The Study Board for Environmental Studies
Programmes in Technological and Socio-Economic Planning & Environmental Biology

31.3.2010

TEK-SAMs høringssvar vedr. studieordninger for bacheloruddannelserne på HUM, HUM-TEK, NAT og SAM

Fra TEK-SAM-uddannelsens side vil vi henføre til hovedlinjerne i ENSPACs høringssvar.

Vi vil særligt pege på behovet for smidige og ubureaukratiske bacheloruddannelser på tværs af hovedområderne og behovet for at få standardiseret hvor meget 'det andet fag' skal omfatte. Vi vil foreslå at dette i fællesreglerne fastsættes til et projekt + tre fagkurser, i alt 30 ECTS. For NATs og HUMs vedkommende må man altså for studerende 'udefra' reducere kravene, mens man på HUM-TEK må pege på et kursus som studerende udefra skal tage ud over fagkurserne.

For TEK-SAM er den fleksible overgang af særlig betydning, idet vi overvejer kun at udbyde faget som en halv bachelor på HUM-TEK, NAT og SAM, men i forskellige versioner således at de kan kombineres på tværs af bacheloruddannelserne. I givet fald skal det kunne lade sig gøre eksempelvis at kombinere en TEK-SAM med designvidenskabeligt fokus med en TEK-SAM med samfundsvidenskabeligt fokus.

Hvis sådanne kombinationer set fra studenterside er for besværlige vil vi fastholde den foreslåede status som 'helt' bachelorfag.

Vi vil specielt for NAT pege på behovet at der foregår en integreret proces til fastlæggelse af fælleskurser og fagkurser i samarbejde mellem NAT-bachelorudvalget og studienævnene, således at der sikres en optimal udnyttelse af de begrænsede ressourcer og fremme af gennemtænkte faglinjer, der kan fremstå som attraktive for nye studerende,

Med venlig hilsen

Per Homann Jespersen
Studieleder, TEK-SAM

ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER

nat-bas **Det naturvidenskabelige basisstudium – studienævnet**
Studienævnssekretær Charlotte Levin, hus 13.1

Universitetsvej 1
4000 Roskilde
Tlf.nr.: 46 74 27 45
Fax.: 46 74 30 30
E-Mail: chle@ruc.dk

Hum-Tek Bachelorudvalget
Sam-Bachelorudvalget
Hum-Bachelorudvalget

Dato/Reference	Journalnummer	Deres reference/Journalnummer
31. marts 2011/cl		

Vedr. høring om udkast om studieordning for den samfundsvidenskabelige-/humanistiske- og humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

Vi har netop afholdt ekstraordinært studienævnsmøde i nat-bas studienævnet, hvor vi har drøftet udkastet til ovennævnte studieordninger.

Nat-bas studienævnet har følgende kommentarer, der gælder for alle 3 bacheloruddannelser.

Vi har forholdt os til mulighederne for at tage et naturvidenskabeligt fag for studerende udenfor det naturvidenskabelige område. Det giver ikke problemer for hum på grund af samme ECTS-point til fagdelen. For hum-tek er det heller ikke et problem, da de har 4 valgkurser, hvoraf et kan bruges til at tage et fagkursus til et nat-fag. For sam derimod er det et problem, som må løses konkret, enten ved at den studerende på sam bruger det ene af sine 2 valgkurser på at tage et fagkursus på det naturvidenskabelige fag, eller at valgfrie elementer i fællesdelen kan anvendes til et fag-kursus i det naturvidenskabelige fag.

Et andet aspekt er hvordan de fagspecifikke dele af bacheloruddannelsen udbydes i forhold til semestrene. Vi kan se at nat-fagene er af en størrelse der umuliggør dobbeltudbud af fag-elementerne. For at muliggøre kombinationer med nat-fag er det derfor afgørende, at der udbydes forskellige fagkurser i 4. og 5. semestre, og at der i begge semestre er mulighed for at tage fag-elementer fra to fag.

Med venlig hilsen

Morten Blomhøj
Basisstudieleder
nat-bas

Subject: Høringssvar fra hum-bas
From: Niels Tengberg <tengberg@ruc.dk>
Date: Fri, 1 Apr 2011 12:56:47 +0200
To: andeck@ruc.dk
CC: Studienævnet <hum-sn@ruc.dk>

Til HumTekBach-udvalget

Studienævnet for det humanistiske basisstudium finder det problematisk at §27 stk. 5 behandles forskelligt på de tre hovedområder der har en stor andel af studerende som kombinerer på tværs, hvis det medfører studiemæssig ulempe. Studienævnet mener i øvrigt at der, under hensyntagen til hovedområdernes forskellighed, skal harmoniseres på så mange områder som muligt for at gøre det enklere at håndtere kombinationer på tværs, for eksempel med hensyn til prøve- og bedømmelsesformer.

Venlig hilsen
Niels
tengberg@ruc.dk
Telf. 23 45 35 89

ROSKILDE UNIVERSITET
Institut for Samfund og Globalisering

Til
Udvalgssekretær Anders Eckmann

Dato: 1. april 2011 | Journalnummer: | Reference:

Vedr. svar på høringsskrivelse til studieordning for den humanistisk-teknologiske bacheloruddannelse

Studienævnene for Internationale Udviklingsstudier og Forvaltningsuddannelserne har ved et fællesmøde drøftet ovenstående emne og fundet frem til følgende:

Uddannelsesstrukturen og koordination mellem hovedområderne:

- Studienævnene konstaterer, at uddannelsesstrukturen på de 4 uddannelser er forskellig, idet nogle uddannelser har valgt at benytte sig af fællesreglernes § 27, stk. 4 ("binde" et valgkursus til fagene) og /eller stk. 5 (et fælleskursus uddelegeres til fagene).

Det betyder at studerende, som skal læse på tværs af hovedområderne, skal læse under forskellige strukturer.

Studienævnene mener, at det er meget vigtigt, at uddannelsesstrukturen er ens på alle 4 uddannelser. Forskellige strukturer vil mindske overskueligheden af RUC's uddannelsesstruktur. Det vil gøre det sværere for de studerende at "finde rundt" i systemet, og især de mindst ressourcestærke kan få utilsigtet studietidsforlængelse. Det vil også være uheldigt, at studerende som læser hhv. indenfor og udenfor hovedområderne får forskellige strukturer at forholde sig til, da der sker meget studievejledning studerende i mellem f.eks. "fortæl lige, hvordan jeg skal gøre...".

- Studienævnene ser endvidere, at nogle af bacheloruddannelserne lægger op til, at fagene skal tages i vertikale forløb (fagene læses parallelt), mens andre arbejder med horisontale forløb (der læses ét fag per semester).

Studienævnene mener i dette spørgsmål, at det er essentielt at strukturen er ens på alle uddannelser/fag. Hvis ikke det er tilfældet kan det i praksis kun lade sig gøre at kombinere

Christina Nikolajsen
Studienævnssekretær
Hus 24.2
Roskilde Universitetscenter
Postboks 260
4000 Roskilde

Telefon: +45 4674 2000
Direkte indvalg: +45 4674 2874
Telefax: +45 4674 3080
Mobil:
E-post: chni@ruc.dk
CVR: 29 05 75 59

fag, som har samme struktur, da kombination mellem en horisontal og en vertikal struktur vil resultere i studietidsforlængelser, individuel studieplanlægning og et deraf massivt behov for studievejledning. Igen vil de mindst ressourcestærke studerende blive taberne.

Ved horisontale forløb er der en betydelig risiko for strukturelt dobbeltudbud af kurser, da alle kurser på alle fag må udbydes både forår og efterår, for ikke at indbygge studietidsforlængelse i uddannelserne. Dobbeltudbud er en personalemæssig og økonomisk belastning, som bør undgås – såfremt det ikke er betinget af antal studerende på et kursus.

En vertikal struktur uden bindinger på kursusrækkefølgen indenfor fagene vil skabe frihed for de studerende til at læse kurser på fagene både i forårssemestret og efterårssemestret og dette vil kunne ske, uden at de enkelte kurser skal udbydes hvert semester. Jo færre bindinger des mindre risiko for studietidsforlængelser og større fleksibilitet i de studerendes studieplanlægning.

Af hensyn til at lette de studerendes studieplanlægning og undgå indbygget studietidsforlængelse og strukturelt dobbeltudbud mener studienævnene, at den vertikale struktur vil være mest hensigtsmæssig.

Bachelorprojektet:

- Studienævnene konstaterer at der lægges op til at give mulighed for at skrive integrerede bachelorprojekter.

Studienævnene mener ikke at der bør kunne skrives integrerede bachelorprojekter, hverken på tværs af hovedområder eller indenfor hovedområderne.

Bachelorprojektet er afslutningen på uddannelsen og bør under alle omstændigheder skrives indenfor hovedområdet. Hovedområdet definerer hovedvægten i uddannelsen og dette bør bachelorprojektet afspejle.

Integreret bachelorprojekt indenfor hovedområdet vil blive meget ressourcetungt både administrativt og økonomisk med tildeling af to vejledere og censorer. Studienævnene vurderer ikke, at det vil være mulig at skrive integreret bachelorprojekt med kun én vejleder og censor – heller ikke indenfor hovedområderne.

Set i lyset af den økonomiske situation nu og i fremtiden er det studienævnenes holdning, at RUC ikke har råd til at indføre integrerede bachelorprojekter.

Christina Nikolajsen
Studienævnssekretær
Hus 24.2
Roskilde Universitetscenter
Postboks 260
4000 Roskilde

Telefon: +45 4674 2000
Direkte indvalg: +45 4674 2874
Telefax: +45 4674 3080
Mobil:
E-post: chni@ruc.dk
CVR: 29 05 75 59

Omfanget af fællesfag:

- Studienævnene konstaterer, at mængden af fællesfag de facto er forskellig på uddannelserne, idet nogle uddannelser giver fagene råderet over fælleskurserne på 3. år.

Studienævnet finder forskellen meget uheldig. Der bør som tidligere nævnt være ens struktur på alle 4 uddannelser.

Med venlig hilsen
På vegne af studienævnene for Internationale Udviklingsstudier og Forvaltningsuddannelserne

Christina Nikolajsen
SN-sekretær

Christina Nikolajsen
Studienævnssekretær
Hus 24.2
Roskilde Universitetscenter
Postboks 260
4000 Roskilde

Telefon: +45 4674 2000
Direkte indvalg: +45 4674 2874
Telefax: +45 4674 3080
Mobil:
E-post: chni@ruc.dk
CVR: 29 05 75 59

Til

SamBach-udvalget, allette@ruc.dk, cc hannew@ruc.dk
HumBach-udvalget, kapr@ruc.dk, cc nmn@ruc.dk
HumTekBach-udvalget, mhp@ruc.dk
NatBach-udvalget, kkamp@ruc.dk
Studiereformens logistikudvalg
Studiereformens styregruppe

1. april 2011

Høringssvar

Nærværende er Arbejdslivsstudiers samlede høringssvar til:

- SamBach-udvalgets høringsskrivelse af 16. marts 2011 vedr. udkast til studieordning for den samf...
- HumBach-udvalgets høringsskrivelse af 15. marts 2011 ved. udkast til studieordning for den hum...
- HumTekBach-udvalgets høringsskrivelse af 16. marts 2011 ang. udkast til studieordning for den hum...-tek...
- NatBach-udvalgets høringsskrivelse af 15. marts 2011 vedr. udkast til studieordning for den nat...

Endvidere er vores høringssvar adresseret til studiereformens logistikgruppe og styregruppe for så vidt som en række af vores tilbagemeldinger primært vedrører koordinationen mellem de fire bachelor-uddannelser vi hermed skal afgive høringssvar i forhold til. Udover ovennævnte høringsskrivelse og udkast til studieordninger er nærværende høringssvar baseret på:

- Udkast til Fællesregler for bachelor- og kandidatuddannelserne på Roskilde Universitet (21. oktober 2010 EE)

Vi vil gerne indledningsvis sige tak for den store indsats der må have ligget i at skrue hele dette kompleks af ideer, regler og institutioner sammen på en konstruktiv måde – Tak for det!

Kompleksiteten i jeres opgave afspejler sig desværre nødvendigvis også i vores opgave; det er i praksis umuligt at give et seriøst tilbagespil på alle niveauer i dette høringssvar; vi har været nødt til at prioritere hvad vi kommenterer på.

Høringssvaret er baseret på et åbent personale-møde, et studienævnsmøde, et udkast til svar og en efterfølgende kort høringsrunde i forhold til udkastet.

Overordnede opfordringer og kommentarer

Set med Arbejdslivsstudiers øjne er den helt store udfordring vi lige nu står i, i studiereformarbejdet, at **sikre smidige muligheder for kombinationer af fag på tværs af de fire bachelor-fagområder**, fx Arbejdslivsstudier og Psykologi; en særlig finte for os (og Sundhedsfremme) er at vi optræder som både SamBach- og HumBach-fag og således skal kunne fungere som fag på begge disse bachelor-fagområder.

Hertil kommer behovet for at finde en fornuftig balance mellem bachelor-uddannelsen som et sammenhængende hele, herunder med et produktivt fagligt og socialt studiemiljø – en integreret del af RUC's veletablerede profil – på den ene side, og mulighederne for at etablere gode faglige studiemiljøer på fagene på både bachelor- og kandidatniveau på den anden side. På dette punkt må vi samtidig konstatere, at vi ikke selv er enige om præcis hvordan den rette balance skal etableres. Fra VIP-side trækker vi nok mest i retning af at vedligeholde basishusene som et stabilt element i hele

Bachelor-uddannelsen, mens studenterne trækker i retning af at fagmiljøerne skal dominere i den sidste halvdel af bacheloruddannelserne.

Endeligt åbner en reform som den vi er ved at beslutte den konkrete udformning af i øjeblikket, også for en diskussion af de mere faglige indholdsmæssige sider af uddannelserne. Desværre kan det være svært at holde balancen i sådanne diskussioner, fordi underliggende strukturelle eller institutionelle betingelser også er uafklarede. Men det rejser behovet for at reformen relativt hurtigt efter dens ikrafttræden skal justeres i forhold til de forhold der ikke blev fanget i første runde. Vi har valgt at kommentere på nogle dele af det faglige indholdsmæssige på SamBach-uddannelsen; men nærværende tilbagemelding er ikke udtømmende i forholdt til hverken SamBach- eller de øvrige Bach-uddannelser.

Høringssvar på tværs af de fire Bachelor-uddannelsern

Indledningsvis vil vi opfordre alle bachelor-udvalgene om at overveje om en yderligere standardisering af den grundlæggende model for bachelor-uddannelserne ikke giver så store fordele i forhold til især kombinationer på tværs af vores fire grunduddannelser; at det overskygger de ulemper det må give. Arbejdslivsstudier er tilhængere af følgende grundmodel:

Ideal-modellen				
3. år	Bachelorprojekt 15*	Valgkursus 5*	Valgkursus 5*	Fælleskursus 5*
	Fagprojekt 15*	Fagkursus 5*	Fagkursus 5*	Fælleskursus 5*
2. år	Fagprojekt 15*	Fagkursus 5*	Fagkursus 5*	Fælleskursus 5*
	Fælles projekt 15*	Fagkursus 5*	Fagkursus 5*	Fælleskursus 5*
1. år	Fælles projekt 15*	Fælleskurser i alt 15*		
	Fælles projekt 15*	Fælleskurser i alt 15*		

Dog ønsker studenterne valgkurserne placeret på fælleskursernes sted på 4. og 5. semester.

De væsentligste elementer i modellen er følgende:

Det er en lagkage-model frem for SamBach's søjle-model. Lagkagen-modellen har den skønhed, at man som studerende faktisk kan være på sit *fag* stort set et helt semester, det giver altså muligheden for et mere integreret forløb (der skal ikke nødvendigvis koordineres i helt samme udstrækning med andre fag) og fag-miljøerne kan også få en chance for at udvikle sig socialt. Ulemperne er, at det er umuligt at spare dobbeltudbuddet forår-efterår af kurser, og at mere seriøse forsøg på at integrere fagene ikke bliver fremmet af strukturen; på 4.-5. semester bliver det hvert fag for sig selv. Hvis man ikke er villige til at give køb på det fjerde fagkursus på fagene (jf. næste afsnit), vil vi mene det er fælleskurserne på 4.-5. semester det skal gå ud over.

I de nuværende udkast til studieordninger er der et særligt element som uvilkårligt vil komme til at betyde komplikationer: At nogle bachelor-uddannelser opererer med tre andre med fire fagkurser.

Den mulighed er jo en konsekvens af kompromisset i forbindelse med sidste sommers beslutning om en uddannelsesreform; men herfra vil vi da gerne opfordre til at man genovervejer denne beslutning. Hvis man fastholder forskelle mellem antallet af fagkurser mellem de forskellige uddannelser, vil vi støtte – og generalisere – Hum-Tek's bemærkning (høringsskrivelsens punkt 1, sidste sætning) om at fagene med tilknytning til 4-fagkursus bachelor-uddannelserne accepterer at nøjes med tre fag når deres fag indgår i en kombination på 3-fagkursus bachelor-uddannelserne.

Vi foreslår at man ændrer fællesreglerne. § 30, stk. 2 – og de trænger da vist også til en opstramning på det punkt under alle omstændigheder – så bachelor-projektet blot skal have tilknytning til Bachelor-uddannelsen som sådan; ikke nødvendigvis et eller begge de valgte kombi-fag. Ordning vil være mere fleksibel, fx i tilknytning til vejleder- og censortildeling, og ikke forhindre at de studerende faktisk integrerer deres fag (der kan selvfølgelig være problemer hvis der "integreres" udenfor hovedområdet, men mon ikke det kan styres) eller at de lægger deres projektproblemstilling indenfor ét af deres kombi-fag (så længe det ligger indenfor hovedområdet). Hvis nogle fag har brug for at bachelor-projektet entydigt er knyttet til faget, kunne man måske arbejde med en deklareringsordning, hvor de studerende selv tager initiativ til at deklarere projektet indenfor et givet fag og faget anerkender deklareringen.

Hvorvidt 6. semester hovedsageligt skal foregå i de oprindelige huse – VIP'ernes foretrukne løsning – eller i huse som er (om-)organiseret mere tematisk (her kan trækkes på de tanker som kommer til udtryk i Geografi's høringssvar) – studenternes foretrukne løsning – er et åbent spørgsmål.

I parentes:

Uden at ideen skal føles alt for forpligtigende vil vi foreslå en mulig logistisk grundmodel for kursusundervisningen på hele bachelor-delen af RUC; hvis den gennemføres tror vi den kan bidrage til bedre muligheder for kombinationer, herunder kombinationer på tværs af hovedområder.

Vi har forstået at andre modeller er i spil – modeller som vi ikke kender – og nærværende skal alene af den grund bare betragtes som en af flere mulige modeller.

Ideen er, at en af dagene i ugen gøres til P-dag (P for projekt og andre ikke kursusbundne aktiviteter); og de resterende dage inddeles i 8 eller 12 (evt. 16) slots. Disse slots fordeles på fire segmenter, A, B, C og F (F for fælleskurser):

Enten

	ma	ti	ons	to	fre
formiddag	F	B	P	A	C
eftermiddag	A	C		B	F

eller

	ma	ti	ons	to	fre
9-11	A	F	P	C	B
12-14	B	A		F	C
15-17	C	B		A	F

Hvis fag FF har fagkurserne Kursus 1, Kursus 2 og Kursus 3, samt evt. Kursus 4 (på nat og hum) placeres de i segmenterne A, B henholdsvis C (og evt. F).

Fag GG's fagkurser 1, 2 og 3 placeres i segmenterne B, C henholdsvis A. (Eller sagt på en anden måde; fag der typisk kombineres skal have deres Kursus 1 liggende i forskellige segmenter.)

Grundmodellen er at et fag har 3(4) obligatoriske kurser, hvor 1 tages før de andre, og kursus 2 og 3 (samt evt. 4) tages parallelt. Nogle fag kan så have mere komplicerede fagkursus-strukturer: fx de to kurser (2 og 3) skal vælges i en buket af 5 kurser.

Ideen er at modellen gennemføres helt konsekvent på tværs af alle Bachelor-uddannelser, og at alle kurser i kursusstrukturen ligger fast i sit segment semester efter semester. Hvis der er dobbeltudbud af alle kurser kan alle kombinationer af fag gennemføres uden problemer; man kan dog godt tillade nogle få, små fag (måske kun ét fag pr. hovedområde) kun at udbyde én gang om året. Man kan også tillade versioneringer af kurserne (engelsk forår og dansk efterår; eller grundkursus for hum'ere forår og for sam'ere efterår).

En ulempe ved modellen er at de studerende vil få et tomt segment i deres ugeskema og således opleve at de skal på RUC uden af få fuldt udbytte af transporttiden. I øvrigt foretrækker studenterne en løsning, hvor skemaet udbredes til hele ugen; dvs. P-segmentet fjernes og der arbejdes med 5 segmenter i stedet for 4, hvilket vil gøre kursustætheden mindre og dermed risikoen for kursus-overlapninger tilsvarende mindre. Studenternes tomme segmenter vil så fungere som P-segment.

Ideen er planket efter DTU's gamle modul-struktur, som bestemt ikke var uden sine berettigede kritikere; men vi tror den kan løse flere problemer end den skaber.

I forhold til de generelle bemærkninger på tværs af hovedområder, vil vi gerne pege på et problem med nomenklatur; det bliver især synligt i SamBach-høringsudkastet og dets selverklærede vanskelighed med modul-begrebet. Der er måske behov for en lille sproglig vejledning på tværs af de fire hovedområder, hvor der forklares hvordan vi bruger ord og begreber som modul, basis, bachelor, fag, uddannelse, kursus, projekt og lignende. Al erfaring tilsiger at man IKKE kan gennemsætte en sådan sprogpolitik konsekvent, men måske kunne vi alligevel have fordel af at vi – især lige her i overgangsfasen og mens vi skriver studieordninger – brugte de centrale begreber relativt konsistent.

Endeligt er der nogle steder en skrivestil – primært i høringsskrivelserne, ikke i selve studieordningsudkastene – som antyder at de ikke-fag-bundne studieaktiviteter er mindre fagligt værdifulde end de fag-bundne aktiviteter. Det er uheldigt. De kompetencer man udvikler på de ikke-fag-bundne dele af bachelor-uddannelserne; er lige så afgørende og værdifulde for den samle faglige profil man udvikler som studerende på RUC som de fag-bundne kompetencer. Det bør være en ledetråd i vores udvikling af de nye bachelor-uddannelser, i vores generelle selvforståelse og i vores sprogbrug. Dette ment som en indbyrdes opfordring.

Bemærkninger til det samfundsvidenskabelige studieordningsudkast

Høringsskrivelsen på samf.-området udbeder sig respons på en række forhold formuleret under en overskrift, fx *Balance mellem basis og fag*. Vores respons på disse forhold er:

Balance mellem basis og fag. I forhold til Arbejdslivsstudiers fag-bundne interesser foretrækker vi den foreslåede løsning, hvor der arbejdes med tre fagkurser; men i forlængelse af ovenstående, hvis HumBach insisterer på en løsning med fire fagkurser er det spørgsmålet om SamBach så ikke skal tilpasse sig.

Grundkurser og kollokvier. Vi støtter den grundlæggende kursus- og kollokviestruktur på 1. år, som den er foreslået. Vi mener ikke at tiden også er til større reformer på den indholdsmæssige side. Dog vil vi gerne gøre indsigelse i forhold til § 16, stk. 1, pind 4 om økonomi, som i sin nuværende udformning ikke signalerer erhvervsøkonomi, men kun nationaløkonomi. Ikke alene bliver studenterne på Arbejdslivsstudier, men også studenterne på Virksomhedsstudier og -ledelse, efterladt med et tomrum. Det er med velberådet hu vi anvender begrebet erhvervsøkonomi, fordi det også inkluderer aspekter af organisationsteori, organisationsstudier, industrial relations, human relations og human resources, som er elementer vi tillægger særlig betydning.

Vi finder det i øvrigt også overraskende af begrebet planlægning ikke indgår i pinden der beskriver Planlægning, Rum og Ressourcer.

Og når vi er ved kursusindholdet og § 16, så finder vi fremhævningen af beskrivende statistik (2 ud af 7 pinde) en anelse overdreven.

Vi støtter kollokvier som en formuleret integreret del af projektarbejdet på 3. – og måske også 6. – semester. I det hele taget er der behov for at den nuværende gode praksis med stor integration mellem projektarbejde og kursusaktiviteter i praksis i husene vedligeholdes. Det er næppe noget man meningsfuldt kan fremme med en studieordningstekst; men det gør ikke behovet mindre.

Bachelorprojekt, Prøver og bedømmelsesformer, Brugen af begrebet modul, Kompetencebeskrivelser, Kombinationer på tværs af hovedområder og *SamBach-huse*. Har vi enten responderet på ovenfor eller har vi ikke nogle kommentarer til.

Vi har en lang række detail-kommentarer til studieordningsteksten; men vi går ud fra at dele af ”skønhedspletterne” bliver fanget i det videre arbejde med teksten, hvilket dog efterlader behovet for en høringsrunde eller anden tilbagemeldingsform, som er baseret på et mere gennemarbejdet udkast til studieordning. Vi håber det kan lade sig gøre.

Efter høring i en bred personalekreds og
på vegne af Studienævnet for Arbejdslivsstudier

Klaus T. Nielsen
Studieleder, Arbejdslivsstudier