

Til:

HumBach-udvalget v/formand Niels Møller Nielsen

Følgende er et fælles høringssvar fra både Studienævnet for Filosofi og Videnskabsteori og Faggruppen for Filosofi og Videnskabsteori, og vi svarer på HumBach-udvalgets høringskrivelse af den 15. marts 2011. Vi støtter de overordnede punkter i den foreslåede studieordning:

1. Vi støtter udnyttelsen af § 27 i fællesreglerne og tilslutter sig argumenterne herfor som præsenteret i høringsskrivelsen (side 5).
2. Vi støtter bevarelsen af de fire dimensioner, at projekterne på bacheloruddannelsen forankres heri, samt at projekterne tilsammen skal dække alle fire dimensioner. Dette er vigtigt for at sikre bredden og tværfagligheden på bacheloruddannelsen. Der kan forekomme et problem i at beholde de fire dimensioner samtidig med, at der introduceres 6 nye grundkurser. Imidlertid er der ikke noget problem forbundet med det, da kurserne meget naturligt baserer sig på en eller to dimensioner, således at dimensionerne på denne tvær-dimensionale måde kommer frem. Blandt andet derfor er bevarelsen af de fire dimensioner at foretrække frem for at forøge antallet til f.eks. seks (svarende til grundkurserne). Et så højt antal ville f.eks. besværliggøre det for de studerende, når de skulle dække alle seks dimensionerne i projektarbejdet. Det umiddelbare problem, der kan være forbundet med at formidle dimensionernes indhold, bør ikke føre til, at der oprettes et separat kursus i dimensionerne (et kursus om kurserne), da dette dels vil tage tid fra de faglige kurser og dels vil duplikere en del af indholdet i disse. Forklaringen af dimensionerne må derfor overlades til grundkurserne.
3. Vi støtter, at de nye grundkurser primært refererer til stof fra de forskellige fag inden for humaniora på RUC (jf. høringsskrivelsen, side 7). Det er afgørende for bevarelsen og kvaliteten af tværfagligheden på HumBach, at de studerende introduceres til de forskellige fagligheder, faglige tilgange og traditioner. Faglighed er en forudsætning for tværfaglighed. Kravet om, at de studerende i projektdelen kan forstå, anvende og kombinere *faglige* metoder og begreber og kritisk vurdere og reflektere herover inden-

for en *faglig* kontekst (studieordningen, side 6) *forudsætter*, at de er blevet introduceret til disse fagligheder. Dette kan ikke sikres ved rent tværfaglige eller problemorienterede kurser, hvis de studerende ikke allerede har begreb om de forskellige faglige tilgange.

4. Vi støtter endelig udbuddet af de to fælleskurser i henholdsvis ”metode og videnskabsteori” og i ”faglig formidling”. Faggruppen finder det afgørende for tværfagligheden, at de studerende foruden introduktionen til de forskellige fagligheder på grundkurserne gøres i stand til at reflektere over disses forskellige videnskabsteoretiske status. Kurset i metode og videnskabsteori kan med fordel fungere som en anledning til at markere og tematisere forskellene mellem de forskellige faglige metoder og tilgange for de studerende og sætte disse ind i en videnskabsteoretisk og videnskabshistorisk ramme. Med hensyn til metoder er det vigtigt, at disse forankres i konkrete videnskabelige sammenhæng, sådan som eksempelvis de semiotiske, psykoanalytiske, diskursanalytiske og hermeneutiske metoder oprindeligt blev introduceret.

Derudover har vi nogle detailmæssige forslag og kommentarer:

5. For så vidt at navnene på de nye grundkurser refererer til stof fra de forskellige fag (jf. høringsskrivelsen, side 7), finder faggruppen navnet på kurset i ”viden, eksistens og bevidsthed” upræcist eller misvisende. Dels nævnes et centralt emneområde inden for filosofi: både generelt, som forskningsfelt på RUC og – ikke mindst – som repræsenteret i beskrivelsen af de nuværende dimensioner for Hum-Bas, nemlig etik, ikke. Dels er etikken og den politiske filosofi emner, som er relevante både i forhold til den samfundsrelevans og det samfundsmæssige engagement, der med rette karakteriserer RUC. De studerendes projektvalg er ofte delvist styret af et ønske om at forholde sig til normative og politiske spørgsmål. Derudover er det vigtigt, de også kan forholde sig til forskningsetiske spørgsmål. Således er det vigtigt, at de studerende også introduceres til etik og politisk filosofi og de metoder, der muliggør saglig og systematisk diskussion af etiske og politiske spørgsmål. Henvisningen til ”eksistens” i navnet på kurset afspejler ikke dette indhold. På baggrund heraf foreslår vi, at kurset kommer til at hedde ”viden, bevidsthed og etik”. Hvis grundkurserne imidlertid skal forstås som problemorienterede – hvilket vi ikke støtter – bør man eksplicit stille krav om, at etiske problemstillinger behandles på følgende to grundkurser: ”Erindring, samfund og historiebrug” og ”Kultur, identitet og sprogbrug”.

6. Vi støtter forslaget i høringsskrivelsen (side 7) om at inkludere undervisning i argumentationsteori i fælleskurserne. Argumentation er afgørende på tværs af fag og kan derfor med fordel gøres til tema på fælleskurserne. Argumentation angår både metode og videnskabsteori, idet metodiske slutninger har form af argumenter, hvis gyldighed og status er et centralt videnskabsteoretisk spørgsmål, og faglig formidling, idet præsentationen af undersøgelser og resultater tager form af argumentation, som skal fremstille disse slutninger. Argumentationsteori vil således være oplagt som element på begge fælleskurser.

På vegne af Studienævnet og Faggruppen for Filosofi og Videnskabsteori

Thomas Søbirk Petersen (studieleder), Klaus Frovin Jørgensen og Sune Lægaard