

HumBach udvalget

Att. Formand Niels Møller Nielsen og

Sekretær Karina Pretzmann

Høringssvar vedr. den humanistiske bacheloruddannelse.

Censorformandskabet for Historie har læst det tilsendte udkast til studieordning for den humanistiske bacheloruddannelse (version 4.3) med stor interesse. Vi hæfter os ved den brede forankring af bachelorgraden i universitetets hovedområder, men også ved diskussionen om større sammenhængskraft i de 6 semestre, samtidig med ønsket om at få "mere deklarerbar faglighed", i.e. flere faglige ECTS-point og bedre konkurrence- og meritmuligheder for de studerende. Vi har noteret, at udkastet har valgt en model, der søger at tilgodese sidstnævnte, så det faglige indhold får rimelig tyngde, men vi er omvendt nødt til at bemærke, at der selv med optimalt tilvalg af fagspecifikke studieelementer vil være tale om en bacheloruddannelse på færre faglige ECTS end på de øvrige universiteter.

Vi har noteret, at udkastet er led i en proces, der ikke er helt afsluttet, i det der flere steder henvises til andre bestemmelser, overordnede eller udfyldende, eksisterende eller kommende, herunder til for os interessante, men ikke vedhæftet bilag (§30, stk. 2 og § 59).

Vi finder det principielt ønskeligt, at vigtige relevante bestemmelser fra den almindelige eksamensordning indarbejdes i studieordningen, så den kan læses som et selvstændigt dokument. Det virker i øjeblikket lidt arbitrært, hvad der er med i teksten og hvad, der ikke er. Det relevante diagram fra høringsskrivelsen (fig.4) hjælper i nogen grad til at skabe overblik over strukturen, og bør vel indarbejdes. Det samme gælder bestemmelser om tidspunkt for karaktergivning, klager over bedømmelsen og re-eksamen. Med hensyn til sidstnævnte skal vi tillade os at henvise til, at vi har gjort kritiske bemærkninger til den generelle eksamensordning på dette punkt, da re-eksaminander efter vor opfattelse får en unfair fordel ved eksamen ved at kunne vælge at gå op igen på fuldstændigt uændret grundlag.

Vi beklager bortfaldet af muligheden for gruppeeksamen, det kan vi ikke ændre på her. Men vi vil gerne påpege, at det pålagte individualiseringskrav ved eksamen gør en gruppestørrelse på 8 mindre hensigtsmæssig. Det bør være maksimalt 6 personer, hvis man skal kunne fastholde overblikket og vente med karaktergivning til sidst, hvilket vi finder bedst, også af hensyn til den fælles afsluttende evaluering, som vi har indtryk af, at de studerende er glade for.

Det anføres i høringsskrivelsen, at Uddannelsesbekendtgørelsen kræver, at 1/3 af prøverne skal have ekstern censur, og at studieordningen garanterer, at kravet er opfyldt. Det er ikke helt nemt at konstatere på det fremsendte udkast, hvor der angives ekstern censur på 3. semesters projektet og bachelorprojektet

(hver på 15 ECTS, altså i alt på 30 points ud af de 180), hvilket er væsentligt mindre end på de øvrige universiteter.

Vi er til gengæld glade for, at det gøres klart, at der er tale om en samlet bedømmelse af projekt og mundtlig præstation, og at såvel resume som stave-og formuleringsevne skal indgå i bedømmelsen. Vi er knap så begejstrede for, at der er sat procentsatser på, da vi ikke helt kan greje, hvordan de skal regnes ud. Vi har ved andre lejligheder tilrådet, at man anvendte en formulering om, at der kan trækkes en grad ned, hvis manglerne er så grelle, at det besværliggør læsningen, men det er vel egentlig også det, der er meningen?

Vi har konstateret en mindre inkongruens i formuleringerne mellem § 56, hvor der står, at eksaminationen foregår som en samtale mellem den studerende, eksaminator(erne) og evt. censor(erne), og § 61, hvor "evt." er udeladt. De fleste censorer er glade for muligheden for at deltage i samtalen, men det bør være klart, at det er en mulighed, ikke en pligt for censor.

Vi kan ikke helt gennemskue ansvarsfordelingen i praksis imellem Bachstudienævnet og de faglige studienævn, men de anførte retningslinjer i høringskrivelsen side 8-9, hvor det generelle studienævn skal handle efter indstilling fra de faglige, virker fornuftige.

Vi ser frem til at høre nærmere om de omtalte bilag.

Med venlig hilsen

Margit Hurup Grove

Censorkorpset for Historie