

Ruc, 31.3.2011

Høringssvar, ny studieordning HumBach

Vi takker for fremsendelsen af udkast til ny studieordning samt høringsskrivelse, Det er ikke nogen nem opgave! – og vi udtrykker hermed vores anerkendelse af HumBach-udvalgets arbejde.

Studienævnet har behandlet og enstemmigt vedtaget dette høringssvar på sit møde den 28.3.2011. Høringssvaret har hentet inspiration i seminaret om HumBach afholdt den 16.3, og har desuden været drøftet på et lærermøde den 21.3.

Vi har tre hovedkommentarer, hvoraf de to første knytter sig direkte til forslaget til studieordning, mens den 3. i højere grad handler om det, der ikke står i denne, men følger af den – dette punkt inddrager dog også nogle overvejelser i relation til bachelorprojektet:

1. Forslaget til ny opbygning af basis eller fællesdelen af BA-uddannelsen (dimensioner, grundkurser og fælleskurser)
2. Vægningen mellem fag-, valg- og basis-/fælleskurser (§ 27)
3. De praktiske implikationer (organisering, administration mv.)

Dertil kommer - pkt. 4 -: en række mere enkeltstående kommentarer/spørgsmål til studieordningen, som oplistes til sidst i høringssvaret.

1. Opbygningen af basis-/fællesdelen af BA-uddannelsen

Udvalget foreslår, at vi fastholder de fire nuværende dimensioner som strukturerende for basis/fællesdelen af BA-uddannelsen, men udvider antallet af kursusmoduler til seks grundkurser. Vi finder ikke nødvendigvis, at de fire nuværende dimensioner er krystallklare, men ud fra en pragmatisk betragtning (som blandt andet handler om, at vi ikke klarer at hoste op med et godt bud på en ændring) tilslutter vi os dette. Vi finder – ligesom hovedparten af deltagerne på seminaret den 16.marts -, at relationen mellem de seks grundkurser og de fire dimensioner bliver for uklar for de studerende. Selvom vi ser, at forslaget til seks grundkurser er et bud på en løsning af nogle reelle problemer i den nuværende struktur, foreslår vi derfor en fastholdelse af fire grundkurser (dog nu á 5 ECTS), som har samme overskrift som dimensionerne. Vi foreslår også – for at gøre terminologien tydeligere -, at de fire grundkurser benævnes *dimensionskurser*, mens de andre kurser på basis-/fællesdelen af uddannelsen kaldes *fælleskurser*. De fire dimensionskurser skal i studienævnets opfattelse være tværfaglige, og der kunne med fordel bruges nogle ressourcer til at udvikle kurserne indholdsmæssigt.

Derudover ønsker vi at styrke projektsiden af fællesdelen af uddannelsen ved hjælp af de to fælleskurser, som bliver ledige ved at reducere antallet af 'grundkurser' (dimensionskurser). Mere konkret foreslår vi to nye projektunderstøttende kurser, der - ligesom det af udvalget foreslåede metodekursus - relaterer sig til de tre projektfoki (projektteknik, metode og viden-skabsteori). Dette forslag har en vis lighed med 'den visionære model' til styrkelse af meto-dedimensionen i HumBach, som tidligere er foreslået af Kommunikation, Psykologi, Pæda-gogik og Kultur- og Sprog-mødestudier, hvor de tre kurser bærer overskrifterne (det oprindelige forslag er vedhæftet denne høringsskrivelse):

1. *Det problemorienterede projektarbejdes metode (herunder akademisk skrivning)*
2. *Metodologi, dataproduktion og analyse/fortolkning*
3. *Videnskabsteori/metodologi*

Disse kurser bør ikke være forelæsningsorienterede (alene i al fald), men kunne med fordel afvikles som intensive forløb med workshops – og gerne også med en inkludering af projekt-vejlederne, som således ville skulle bruge noget af deres vejledningstid i relation til disse un-derstøttende kurser.

Vi foreslår, at kurset i faglig formidling rykkes til det sidste semester i Bacheloruddannelsen. Dette sidste forslag indebærer, at der er mulighed for at 4. og 5. semester kan være fagse-mestre, hvilket vi ser som en klar fordel, både i relation til muligheden for at skabe faglig sammenhæng og i relation til studiemiljøet. Forslaget ser grafisk ud som følger:

Forslag til kurser og projekter på fællesdelen af BA-uddannelsen

Sem	Projekt; 15 ECTS	Kursus 5 ECTS	Kursus 5 ECTS	Kursus 5 ECTS
6		Faglig formid- ling		
5				
4				
3	Fællesprojekt; fokus på viden- skabsteori	Videnskabsteori		
2	Fællesprojekt; fokus på metode	Metode	Historie & kultur	Subjektivitet & læring
1	Fællesprojekt; fokus på projekt- teknik	Det problem- orienterede projekt	Tekst & tegn	Filosofi & videnskab

Endelig finder vi ikke nødvendigvis, at alle dimensioner skal dækkes gennem projektarbejdet – tre ud af fire dimensioner (efter de studerendes valg) dækket i projektarbejdet ville være helt OK.

2. Vægtningen mellem fag-, valg- og basis-/fælleskurser (§ 27)

Vi tilslutter os som udgangspunkt udnyttelsen af § 27 i fællesreglerne, således at bachelorud-dannelsen på kursussiden (jfr. vores forslag) vil bestå af 4 dimensionskurser, 4 fælleskurser, 2 valgkurser og 2 x 4 fagkurser. Dette giver efter vores opfattelse en rimelig fordeling mellem

to progressionsprincipper på kursussiden: Et breddeprincip, som orienterer sig mod dækningen af fælles humanistiske dimensioner og et dybdeprincip, som orienterer sig mod fordybelse inden for to fagområder – de to principper vil på kursussiden være ligeligt vægtede. Den studerende vælger desuden selv om han eller hun vil udbygge i dybden eller i bredden i forhold til de to valgkurser. Dertil kommer en vægtning af progression i dybden i forhold til det problemorienterede projektarbejde, som løber gennem hele BA-uddannelsen.

3. De praktiske implikationer (styring, organisering, administration mv.)

Organiseringen i HumBach-huse skaber nogle problemer, som det kan være vanskeligt finde ideelle løsninger på. Vi tilslutter os ønsket om at styrke studiemiljøet på såvel BA som KA-niveauet – spørgsmålet er hvordan man gør dette bedst. Forslaget om at alle studerende på en BA-årgang har kurser på et nærmere defineret tidspunkt (fredag formiddag fx) er glimrende, men forudsætter strengt taget ikke eksistensen af 3-årige HumBach-huse. HumBach udvalget foreslår, at vi lader de BA-studerende 'stemme med fødderne' i relation til hvor de efter 3. semester rent fysisk beslutter at opholde sig, når de er på RUC. Det er sådan set fint nok. Men det løser ikke i sig selv de administrative problemer, som HumBach-husene skaber. Når de studerende er færdige med deres 3. semester vil deres aktiviteter ikke længere være husbase-rede. Det betyder, at man nok kan tilvælge huset som et sted at være, men samtidig også, at de studieadministrative opgaver ikke har nogen logisk sammenhæng med huset. Således vil de studerende nødvendigvis måtte flytte i administrativ forstand (dette gælder uanset om § 27 i fællesreglerne udnyttes eller ej) – dette involverer naturligvis også skift/flytninger for undervisere og TAP. Det ser ud til, at de treårige bachelorhuse er et af de elementer i uddannelses-reformen, som er fastlagte – at det altså ikke nytter noget at protestere her. Det har en række konsekvenser, som der må findes løsninger på – og disse løsninger vil næppe på alle punkter være ideelle ud fra et synspunkt om administrativ enkelthed. Vi skal derfor påpege *et* helt centralt punkt, der efter vores opfattelse bør stå fast. Eller sagt på en anden måde: ikke kan fraviges ud fra et ønske om administrativ forenkling:

Gruppedannelsen i forbindelse med fagprojekter og bachelorprojektet skal foregå i de relevante fagmiljøer (som det også foreslås af udvalget i høringsskrivelsen). Studieadministrationen må understøtte dette princip. Det vil sige, at den relevante studieleder foretager vejlederfordelingen, og at administrationen af intern evaluering og eksamen tager afsæt i "studerende, der skriver projekt på fag x" og ikke i et HumBach-hus. Vi tilslutter os, at det skal være den studerendes valg om bachelorprojektet skal være i et af fagene eller integreret, men det er noget uklart for os hvad de praktiske implikationer af dette vil blive. Formuleringerne i studieordningens §§ 34-35 tilsiger, at det er studielederen for HumBach, som skal godkende emnet og på seminaret den 16.3 blev det lanceret, at de studerende (måske?) skulle tilbage til huset i forbindelse med bachelorprojektet. Det kan vi, som det fremgår oven for, *ikke* tilslutte os. Men de integrerede bachelor projekter rejser nogle spørgsmål, som bør afklares: hvordan og hvor skal gruppedannelsen foregå? Er det udelukkende studerende, som integrerer samme fag, som kan skrive BA-projekt sammen? Hvad betyder dette i givet fald for antallet af solistprojekter? Og: Hvordan tænkes de integrerede projekter i forhold til vejledning, allokering, ressourceforbrug og studieadministration? Der lægges i udkastet til studieordning op til at integrerede bachelorprojekter bedømmes særskilt på hvert af de involverede fag. Set i

lyset af, at integrerede specialer ikke længere kan bedømmes på denne måde og af ønsket om tvær-/flerfaglige BA-projekter, undrer det os at der ikke lægges op til en samlet bedømmelse af projekterne.

Mens gruppedannelse og projekter ufravigeligt må foregå og høre til i de relevante fagmiljøer, så er det næppe noget stort problem, at administrationen af også fagkurserne i bacheloruddannelsen flytter ud af fagmiljøerne. Vi skal dog påpege, at det næppe bliver ensbetydende med en administrativ forenkling set fra hverken de studerendes eller undervisernes perspektiv.

Et andet praktisk/organisatorisk spørgsmål vedrører kursustlængde: hvor mange konfrontationstimer udgør et 5 ECTS-kursus? Vi går ud fra, at det af hensyn til skemalægningen/lokalefordelingen og muligheden for (for de studerende) at kombinere, er nødvendigt at fastlægge en ensartet kursusstørrelse. Baseret på den nuværende kursustlængde for 7,5 ECTS grundkurser og specialkurser i den humanistiske basisuddannelse tilsiger en mekanisk udregning en kursustlængde for 5 ECTS kurser på 18 konfrontationstimer. Det afgørende i forhold til kursusplanlægningen er for os at se, at der skal være tid til at arbejde grundigt (og gerne grundigere end i dag) med projekterne.

4) Øvrige kommentarer

Formålsbeskrivelsen:

Overordnet finder vi, at den fælles del af HumBach uddannelsen også bør have en selvstændig plads i formålsbeskrivelsen – lige nu bliver dens placering instrumentel (’på basis af’) frem for også at have et selvstændigt formål. Nedenfor er indsat formålsbeskrivelserne for hhv. HumBach og SamBach: kunne man ikke i forlængelse af ovenstående overvejelse indsatte pind 3 og 4 fra SamBach i tillempet form i HumBach?

Endvidere: Kunne ordet ’kritisk’ ikke sættes ind i HumBach-formålsbeskrivelsen? Det indgår flere gange i modulbeskrivelserne i studieordningen.

Og endelig: kan vi ikke – i lighed med samf. – undlade at have den del af pkt. 3) i formålsbeskrivelsen, som handler om ’relevante erhvervsfunktioner’? De studerende kan naturligvis vælge at ’stå af’ her, og det kan være, at denne ’mulighed’ ender med at blive en tvang i kraft af en eventuel indførelse af adgangsbegrænsning til KA-uddannelsesniveaue. Men vi finder det vigtigt at fastholde, at et universitets definerende opgave er at uddanne kandidater.

HUM:

Den humanistiske bacheloruddannelse har til formål

- 1) på basis af en tværfaglig indføring i det humanistiske fagområde at indføre den studerende i to humanistiske fagområders videnskabelige discipliner, herunder fagområdernes teori og metode, sådan at den studerende opnår en bred humanistisk viden og kunnen,
- 2) at give den studerende den faglige viden og de teoretiske og metodiske kvalifikationer og kompetencer, sådan at den studerende bliver i stand til selvstændigt at

identificere, formulere og løse komplekse problemstillinger inden for fagområdernes relevante bestanddele, og

3) at give den studerende grundlag for udøvelse af relevante erhvervsfunktioner og kvalificere sig til optagelse på en humanistisk kandidatuddannelse.

SAM:

Den samfundsvidenskabelige bacheloruddannelse har som overordnet formål:

- At give den studerende kritisk indblik i, hvordan de samfundsvidenskabelige fag indgår i faglige, erkendelsesmæssige og samfundsmæssige sammenhænge.
- At den studerende lærer at arbejde problemorienteret og tværvidenskabeligt inden for det samfundsvidenskabelige område
- At den studerende lærer at studere selvstændigt og i samarbejde med andre.
- At den studerende kan foretage selvstændige analyser og selvstændigt bearbejde teorier og empirisk materiale.
- At den studerende opnår faglig baggrund for at træffe et kvalificeret valg af samfundsvidenskabelige kandidatfag.
- At den studerende opnår forudsætninger for at studere videre på en kandidatuddannelse.

De valgfrie kursusmoduler

Bestemmelserne om de valgfrie moduler i studieordningen er uklare/svære at forstå.

I § 60 er ordlyden: ”Prøve i modul BV1 og BV2. [= de to valgmoduler] Prøveformen følger bestemmelserne i studieordningen for den uddannelse, hvor studieelementet normalt indgår.”

Denne bestemmelse antyder, at valgkurser er = de fagkurser, som i forvejen udbydes på en af de fire bacheloruddannelser på RUC.

Desuden hedder det i §31, stk. 3: ”Studielederen godkender, inden for rammer fastsat af studienævnet, den studerendes valg af valgfri studieelementer.” (Formuleringen er den samme i udkastet til studieordning for SamBach) og videre i: §32, stk.2: ”Studienævnet fastsætter forud for starten på hver *bacheloruddannelse* nærmere bestemmelser om hvilke aktiviteter, som kan indgå i *modulet*. Studienævnet fastsætter samtidig nærmere regler for de studerendes valg af aktiviteter og studienævnets godkendelse af den enkelte aktivitet.” Den sidste bestemmelse er uforståelig, hvilket muligvis hænger sammen med at terminologien (dvs. de kursiverede ord) er uklar. I SamBach lyder den tilsvarende bestemmelse således: (§24): ”Studienævnet fastsætter forud for starten på hvert *studieår* nærmere bestemmelser om hvilke aktiviteter, som kan indgå i *modulet*. Studienævnet fastsætter samtidig nærmere regler for de studerendes valg af aktiviteter og studienævnets godkendelse af den enkelte aktivitet.” Det er heller ikke helt ligetil at forstå hvad dette indebærer – og terminologien er, som det fremgår af det kursiverede, en anden end i HumBach-udkastet.

Vores spørgsmål i forbindelse med valgkurserne er følgende: Kan HumBach-SN udbyde valgfrie kurser, som altså *ikke* indgår i rækken af fagkurser, hvor kandidatstudienævnene har ansvaret for indholdet af kurserne? Og: Hvordan kan der tænkes en procedure for sådanne

udbud? Skal der udformes en rammebeskrivelse med kompetencemål i HumBach, som herefter kan udfyldes af forskellige kurser i hvert semester? Hvordan bestemmes det hvilke kurser, som i givet fald kan/skal udbydes?

Afklaringen af disse spørgsmål har relevans for kursusudbud, som ikke er entydigt relateret til en KA-uddannelse/SN, det kunne fx være et kursus i Kønsstudier (organiseret af miljøet på RUC, som går på tværs af institutter og på tværs af skellet mellem Hum og Samf) eller franskfaglige kurser – eller de kurser, som nævnes af udvalget i høringsskrivelsen på side 8. Og hvor der direkte opfordres til at kurser udbydes som valgkurser. Men: der skal jo være ressourcer til at udbyde disse kurser, og disse ressourcer må nødvendigvis være forbundet med allokeringen til Bacheloruddannelserne.

For at opsummere: Studienævnet tilslutter sig at der skal kunne udbydes valgkurser, som ikke er identiske med fagkurser – forudsat at der kan findes en finansieringsmodel og en organisatorisk ramme for sådanne kurser. Og vi er forvirrede over, hvad indholdet af formuleringerne i udkastet til studieordning egentlig betyder.

Karakterer efter 7-trinsskalaen eller bestået-ikke bestået

I forslaget til studieordning evalueres mere end de krævede 2/3 af fælles-delen af BA-uddannelsen efter 7-trinsskalaen. Vi opfordrer til at karakteren bestået/ikke bestået benyttes mere end der er lagt op til. I vores forslag kunne de 4 fælleskurserne og/eller det første projekt fx bedømmes med bestået/ikke bestået?

Udbud af kurser på hhv. dansk og engelsk

På KoS udbyder vi pt. bachelormodulerne på engelsk i efteråret og på dansk i foråret – hvilket vil sige, at vi har dobbeltudbud, men altså med varierende sprog. Efterårs/forårs-modellen er besluttet ud fra hvordan engelsksprogede uddannelser i øvrigt udbydes på RUC, således at internationale studerende faktisk klarer at tage en kombination på normeret tid. Dette er muligvis en yderligere komplicerende faktor i at få logistikken til at gå op?

Pva Studienævnet:

Kirsten Hvenegård-Lassen
Studieleder

BILAG

Forslag til opprioritering af metodeundervisningen på hum.bach

Nedenstående forslag er sat sammen af en lille gruppe, som er ansat på tre af de nuværende overbygningsuddannelser: pædagogik, psykologi og kultur-og sprogødestudier – det præger selvfølgelig det indhold, vi har lagt ind. Det skal understreges, at forslaget er et åbent indspark til diskussionen af fælles metodekursus eller –kurser. Og at alle er velkomne til at bidrage.

Vores udgangspunkt er, som overskriften antyder, at metode skal opprioriteres i hum.bach-uddannelsen. Det hænger sammen med en fælles iagttagelse af, at de studerende fra det nuværende hum.bas ofte har ganske få metodiske forudsætninger, når vi i dag møder dem på overbygningen. Det kommer blandt andet til udtryk i en udbredt tøven i forhold til hvad metodiske spørgsmål overhovedet er, eller skal gøre godt for.

Vi skelner nedenfor mellem 'den visionære model', som er en tretrinsskæbet med indlagt progression og en minimumsmodel, som indebærer ét fælleskursus, som uddybes lidt mere under overskriften 'minimumsmodellen'.

I. Den visionære model:

I hum bach uddannelsen indlægges tre fælleskurser, som ligger på uddannelsens første 2 år. Det første kursus ligger i første semester; det tredje kan evt. ligge i det 3. år, afhængig af hvilke bindinger, der i øvrigt lægges ind i uddannelsen.

1. Det problemorienterede projektarbejdes metode

Hvordan formes 'et problem', hvordan stiller man kvalificerede spørgsmål

Kvalitative vs. Kvantitative metoder

Slutningsformer (induktion, deduktion evt. abduktion)

Forholdet mellem teori og praksis

2. Metodologi, dataproduktion og analyse/fortolkning

Kurset beskrives nedenfor under 'Minimumsmodellen', idet nogle af elementerne i beskrivelsen dog nok hører til i kursus 3 i 'den visionære model'.

3. Videnskabsteori/metodologi

Sammenhængen mellem teori, dataproduktion og fortolkning.

Etiske problemstillinger

II. Minimumsmodellen

Består af et fælleskursus på 1., 2. eller 3. semester af uddannelsen.

Målet er at introducere de studerende til at arbejde empirisk med kvalitative metoder. Kurset omfatter metodologiske spørgsmål, og har som omdrejningspunkt sammenhængen mellem teoretiske forforståelser, valg af problemstilling, valg af forskningsmetoder og refleksion over forsknings- og analyseprocessen herunder spørgsmål om etik og gyldighed. Disse metodologiske spørgsmål danner både en ramme om kurset (introduceres altså som selvstændige tematiseringer) og tages desuden med i præsentationen af forskellige dataproduktions- og udvælgelsesmetoder samt analytiske optikker, som udgør kursets andet hovedtema.

Kurset indeholder følgende elementer:

1. Hvad er kvalitativ metode, hvilke spørgsmål relaterer sig til kvalitative metoder? (den metodologiske rammesætning)
2. Dataproduktion og –udvælgelse
 - feltarbejde og observation

- interview
 - dokumentanalyse
3. Analytiske optikker (fx diskursanalyse eller narrativ analyse) og deres teoretiske forforståelser

Form og organisatoriske forhold

Kurset ville vinde voldsomt ved at dele af det var workshop-baseret og selvom vi godt kan se de logistiske problemer i horisonten, er det også dette vi i første omgang foreslår.

Altså:

Der introduceres til emnerne ovenfor i traditionel forelæsningsform, som suppleres med hele eller halve seminardage, som foregår i husene, og hvor vi ser for os, at kandidat-studerende kunne fungere som tovholdere. Og der evt. også kan knyttes an til huskoordinator og vejledere. Der arbejdes i disse workshops med øvelser af forskellig art. For eksempel kan de studerende blive bedt om at lave en observation af 10 minutters varighed af ét eller andet (togturen til RUC, dagens tur i supermarkedet, frokost i kantinen), som herefter bruges som udgangspunkt for arbejdet i workshoppen. Ideelt set kunne eksamensformen knyttes an til workshop-diskussionerne, således at beståelsen af kurset sker via metoderefleksioner over et stykke arbejde, de studerende har udført i forbindelse med kurset.

Afslutningsvis stiller vi os til rådighed for en videreudvikling af ovenstående – og meget gerne i samarbejde med andre.

Birgitte Elle, Studieleder, Psykologi

Thomas Gitz-Johansen, Studieleder, Pædagogik og Uddannelsesstudier

Camilla Schmidt, Pædagogik og Uddannelsesstudier

Kirsten Hvenegård-Lassen, Studieleder, Kultur og Sprogødestudier