

Studielederens årlige kvalitetsrapport Arbejdslivsstudier 2010

Resume

Arbejdslivsstudier er et relativt nyt fag på der gennemførte den første undervisning i 2008. Der er allerede en god og stabil søgning til uddannelsen, uddannelsesudbuddet har fundet en fast form som der er stor tilfredshed med; og grundlaget er således lagt for en fortsat positiv udvikling af uddannelsen med udgangspunkt i det gode studiemiljø der hersker på faget.

Rapportens status

Nærværende rapport er skrevet med udgangspunkt i papiret "Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier" af 1. juni 2010 (vedhæftet som bilag), som igen tager udgangspunkt i Internt notat fra U&F, RUC af 10. december 2009 "Kvalitetssikringssystem på RUC" og i Internt notat "Skabelon til studieleder-rapport" seneste version af 7. juni 2010. Rapporten er tænkt som studielederens sammendrag af den løbende evaluering af uddannelsen. Rapporten offentliggøres på nettet, og udgør et bidrag til fremtidige akkreditering af uddannelsen. Denne rapport er bl.a. baseret på de evalueringsaktiviteter som er gennemført i overensstemmelse med ovennævnte "Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier"-papir. Rapporten er primært baseret på undervisningsaktiviteterne i efteråret 09 og foråret 10, og har været forelagt studienævnet 1. oktober 2010. Rapporten er beklageligvis først blevet færdiggjort i april 2011; oplysningerne i rapporten er ikke ændret siden efteråret 2010.

Om faget "Arbejdslivsstudier"

Arbejdslivsstudier er et fag der udbydes i et samarbejde mellem følgende RUC-miljøer: Arbejdslivsmiljøet på ENSPAC (Institut for Miljø, Samfund og Rumlig Forandring), Pædagogik- og Psykologi-miljøerne på PAES (Institut for Psykologi og Uddannelsesforskning) og Virksomhedsstudier-miljøet på CBIT (Institut for Kommunikation, Virksomhed og Informationsteknologier).

Arbejdslivsstudier er kombi-fag indenfor RUC's kombi-struktur og faget indgår derfor altid i en kombination med et andet fag – Arbejdslivsstudier er ikke en selvstændig uddannelsen, men en del af et større uddannelsesforløb, som findes i mange varianter. I øjeblikket udbyder Arbejdslivsstudier et special-kursus (som udbydes på 2. år af bachelor-uddannelsen på både Hum og Sam), et B1-modul, som er et halvårs-forløb på bachelor-uddannelsens sidste år, et K1-modul, som er et halvårs-forløb på kandidatuddannelsens første år, samt et K2-modul, som findes i forskellige varianter, og som er et halvårsforløb på kandidatuddannelsens sidste år.

Det helt overordnede formål med uddannelsen fremgår af studieordningen:

"§ 1. Faget Arbejdslivsstudier har til formål at give den studerende indsigt i teori, metode og viden i relation til studiet af arbejdslivet og kvalificere den studerende til at varetage videnskabeligt baseret, tværfagligt undersøgelses- og udviklingsarbejde og forebyggelse i forhold til sociale, kulturelle og sundhedsmæssige problemstillinger i arbejdslivet."

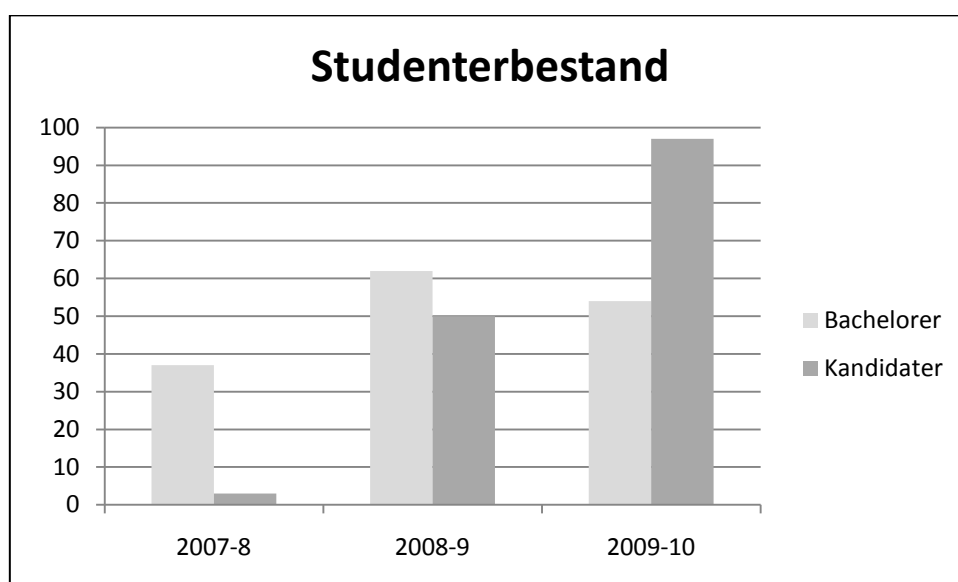
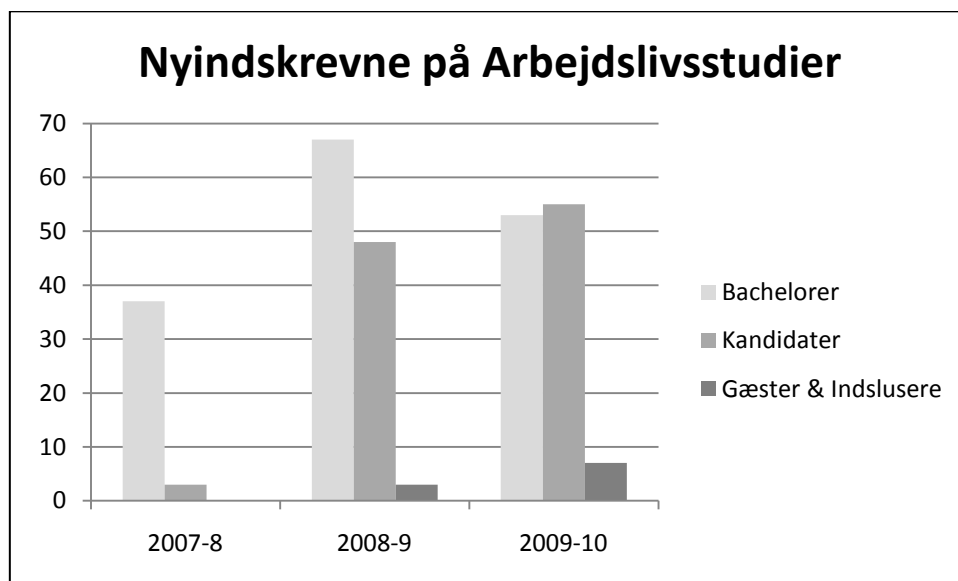
Arbejdslivsstudier er et relativt nyt fag på RUC – og der findes ingen oplagte sammenlignelige uddannelser i Danmark. Specialkurset blev udbudt første gang i foråret 2008, B1-modulet første gang i efteråret 08, og K1-modulet i foråret 09. Det er således endnu for tidligt at evaluere faget på den lidt længere bane: Vores studenteroptag har endnu ikke nået et stabilt leje – velvidende at lejet aldrig

bliver rigtigt stabilt – og vi har ingen færdiguddannede kandidater, der har været på arbejdsmarkedet bare et kort stykke tid.

For indeværende udbydes specialkurset på Sam hvert efterår, specialkurset på Hum hvert forår, B1-modulets kurser både forår og efterår, K1-modulets kurser hvert forår og K2-modulets kursusaktivitet både forår og efterår (synkroniseret med to af de fire årlige afleveringsterminer for specialer).

Fagets status

Studertergrundlag



Antallet af nyindskrevne bachelorer var højere i 2008-9 end i det efterfølgende år. I betragtning af, at vi fra efteråret 09 har haft specialkurser på både Hum og Sam er faldet af nyindskrevne bachelorer påfaldende, og hvis man ser på bachelorer som kommer fra Sam, er faldet endnu mere markant. Omvendt var en vis nyhedens interesse jo forventelig umiddelbart i forlængelse af uddannelsens etablering og i det lys er faldet måske forventeligt. Bestanden af bachelorer afspejler ret direkte optaget fordi, man som indskrevet bachelor typisk kun bruger ét semester som indskrevet på bachelorfagmodulet.

Antallet af nyindskrevne kandidater afhænger selvfølgelig relativt direkte af antallet af færdiguddannede bachelorer med den forsinkelse der ligger i orlov og lignende, og med det forventelig frafald der er efter færdiggjort bachelor. Kandidatbestanden er – når vi er ude over uddannelsens naturlige indsvingningsfænomener, og det er vi ikke endnu – ca. dobbelt så stor som bachelorbestanden fordi kandidatuddannelsen typisk tager mindst 2 år.

For den første årgang af bachelorer – som kun er en halv årgang fordi vi ikke gennemførte B1-modulet i foråret 08 – var frafaldet undervejs 3 ud af 37 studerende; 33 gennemførte på normeret tid og 1 på normeret tid plus 1 år. Af de 70 der startede i 2008-9 perioden er 60 blevet færdige på normeret tid, 2 har afbrudt deres studier og 8 er stadig aktive.

Færdiggørelse og frafald kan ikke meningsfuldt diskuteres for kandidater; da langt de fleste stadig er formelt aktive. Af de i alt 48 indskrevne i 2008-0 er én færdiggjort og to faldet fra.

(Alle tallene i dette afsnit, inklusive dem der ligger bag figurene er oplyst af Geeske de Witte Vestergaard fra Uddannelses- og Forskningsafdelingen ved mail den 16. august 2010; tallene for 2009-10 som i princippet dækker helt frem til 1. oktober, er derfor foreløbige.)

Evaluering

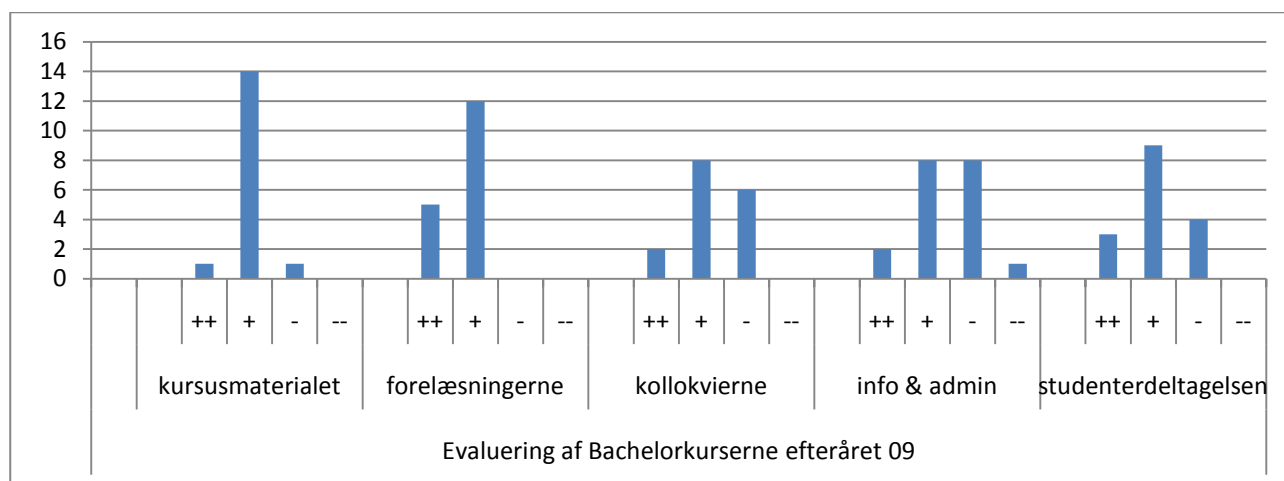
Som allerede indikeret indledningsvis indeholder det bilagte papir ”Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier” en lang række punkter som beskriver de evalueringsaktiviteter der løbende gennemføres på og omkring uddannelsen.

Det grundlæggende princip om at problemerne på et relativt lille fag som vores løses løbende, betyder selvfølgelig at de løbende justeringer ikke nødvendigvis bliver dokumenteret; små problemer bliver løst før de bliver store problemer det er værd at skrive hjem om; heldigvis.

Der har været gennemført kvantitative evalueringer af kursusaktiviteterne på såvel B1 som K1 i efteråret 09 og foråret 10; dog var antallet af besvarelser i foråret 10 meget begrænset, hvorfor de ikke er medtaget i rapporten her.

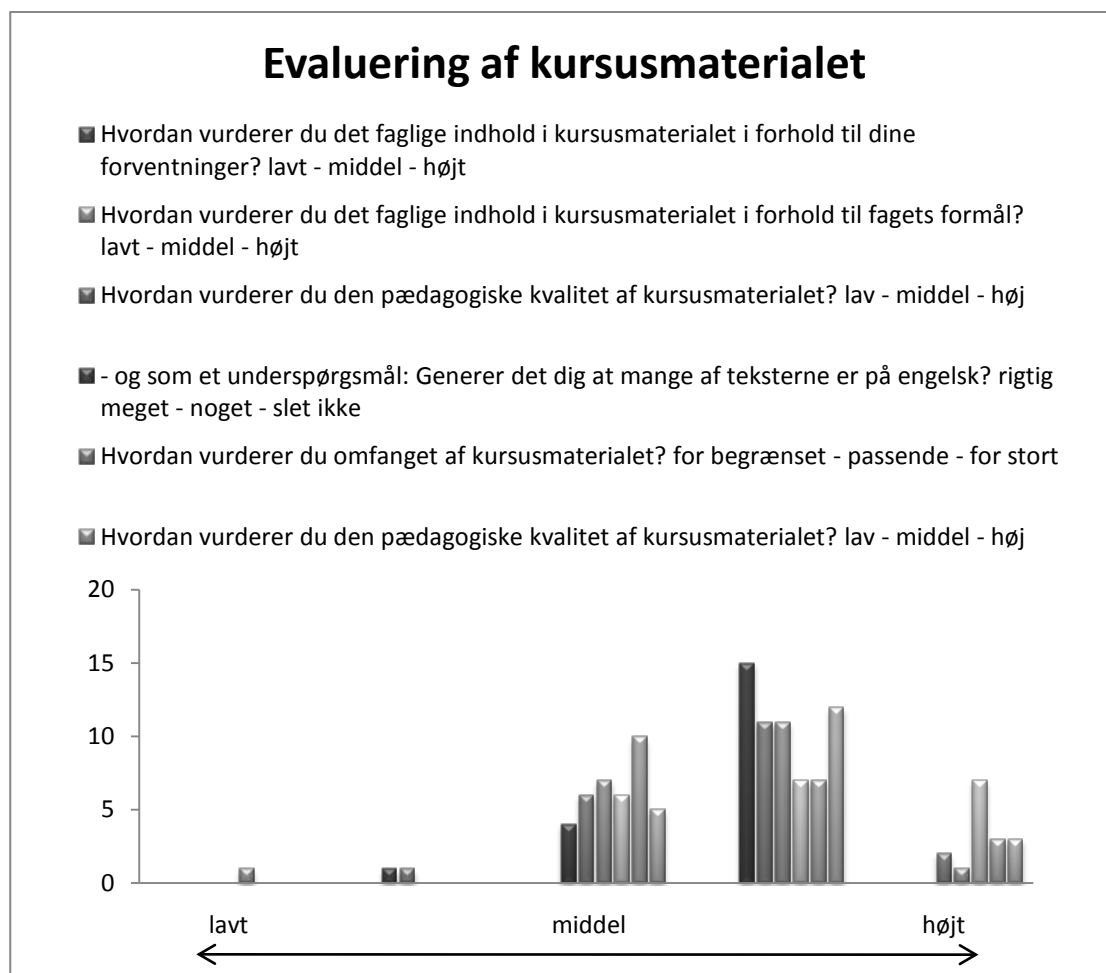
Bachelormodulet

Den kvantitative evaluering af B1-kurserne i efteråret 09 gav følgende resultat; som ikke i sig selv er særligt sigende, men forhåbentligt på sigt kan give nogle interessante tidsserier (Formuleringen i skemaet lød: "Kvaliteten af ..." og så en af de seks muligheder; antallet af besvarelse var 16; der var også mulighed for kommentarer):



Herudover var en skriftlig evaluering af kursusmaterialet på B1-kurset også planlagt i foråret 10. Årsagen var at kursusmaterialet havde et ganske anseeligt omfang. Også her var n i første omgang

for lille, men her blev det valgt at følge op med en ekstra runde, som gav følgende resultat (sammenfattet; n=20):



Når de 20 studerende skal vurdere hvor stor en del af kursislitteraturen samlet set (bortset fra suppl. tekster) de har læst bliver gennemsnittet 73%. Beregningen af hvor mange timer de studerende har brugt på litteraturen (baseret på deres egne angivelser) giver godt 9 timer pr. gang. (Beregningerne lider formodentligt af den bias, at de "flittige" antageligt er overrepræsenteret i samplet.)

Det er svært at læse resultaterne som andet end en afkræftelse af vores bekymringer i forhold til kursusmaterialet.

For de mere kvalitative evalueringer gælder:

Specialkurset kørte i efteråret 09 på Sam kørte én kursuskoordinator; mens en ny tog over i foråret 10 hvor kurset første gang kørte på Hum. Kurserne minder en del om hinanden i henholdsvis Hum- og Sam-versionen, så det var interessant at se om skiftet ville være uproblematisk. Det er den nye kursuskoordinators vurdering at det er tilfældet, ligesom det er hans vurdering at kurset generelt set fungerer godt. Der foreligger dog ikke en egentlig skriftlig sammenfattende tilbagemelding fra specialkurset som det er gennemført senest. Den nye kursuskoordinator fortsætter på både Sam- og Hum-versionen af kurset i det kommende år.

Bachelorkurserne har også været gennemført med to forskellige koordinators i det forgangne år. I efteråret 09 gennemførtes et mini-fremtidsværksted, hvor kritik-fasen – hvor man jo *skal* forholde sig kritisk. Kritikken blev sammenfattet i tre kritik-temaer:

- Mangler ved studiet
 - her blev fx følgende stikord fastholdt: Diffust, indeklime, for lidt variation ved kollokvierne, for meget kritik og for lidt konstruktivt, manglende kreativitet
- Besøg på arbejdsplads efterlyses
 - stikord: virkelighedsfjernt, for få timer, manglende involvering i nye projekter
- Manglende socialt miljø
 - vi vil have senere projektdannelse, for mange ting på en gang

Det var kursuskoordinatorens vurdering, at der var noget hold i kritikken. Fx har man tidligere gennemført et virksomhedsbesøg på et tidligt tidspunkt i kurset med stor succes; men det var blevet skåret af da det af ressourcemæssige årsager var nødvendigt med færre kursusgang og det havde givet stoftrængsel. Og fx at det generelt set er vanskeligt at få studenteroplæg, som er det bærende pædagogiske medium i kollokvierne, til at være tilstrækkeligt gode og bære præg af et tilstrækkeligt overblik, til at de studerende er helt tilfredse; med faktisk kan man nå et langt stykke ved at insistere på at oplæggene skal være velforberedte. Alt i alt var det dog kursuskoordinatorens vurdering, at kritikpunkterne ikke afslørede væsentlige problemer, som ikke direkte sprang ud af ressourcemæssige begrænsninger.

I foråret blev kurset evalueret på den sidste kursusgang med udgangspunkt i studenternes vurdering af kvaliteten af kursusmaterialet, forelæsningerne, kollokvierne, det administrative og studenterdeltagelsen. Vurderingen af kursusmaterialet ligger i forlængelse af ovenstående vurdering – kursuskoordinatoren sammenfatter således: "Mængden af læsestof passede meget godt. Det var godt i forhold til kollokvierne, at der var en primær og en sekundær tekst". Vurderingen af forelæsningerne er at de af høj kvalitet, og at forelæserne er engagerede, samt at det er godt at de kommer forskellige steder fra. Om kollokvierne var meldingerne mere varierede. På dette hold som var et stort hold med ca. 45 studerende og det vanskeliggjorde den valgte kollokvieform. Når holdet igen bliver så stort skal holdet deles, og om nødvendigt må kollokvietovholderen gå frem og tilbage mellem de to hold. Kommentarerne omkring det administrative berørte små irritationsmomenter i forløbet. Omkring studenterdeltagelsen var vurderingen at kollokvierne skabte en atmosfære, hvor det ikke var så påkrævet at være velforberedt (hvilket stemmer dårligt overens med studenternes egen vurdering af hvor meget tid de har brugt på kurset).

Der er ingen direkte studentertilbagemeldinger på projektarbejdsforløbet på bachelor-modulet. Projektvejledernes tilbagemeldinger – primært på de to såkaldte Janus-møder der har været afholdt for bl.a. alle vejlederne efter hvert semester – tyder dog på at projektarbejdsforløbene generelt set er gået godt. Det relativt lave frafald og de pæne karakterer der er blevet givet, kan siges at understøtte denne vurdering.

Der er heller ingen studentertilbagemeldinger på bachelor-uddannelsen; altså Arbejdslivsstudiers samspil med de forudgående basisuddannelser og de valgte kombi-fag. Der er ingen indikationer på problemer. Dog nævner de bachelorer der kommer fra Hum, ofte at de savner et metodisk og videnskabssteoretisk fundament som kan matche det som de studerende fra Sam kommer med, og som undervisning på bachelorfagmodulet forudsætter.

Kandidatmodulet

For K1-modulet bringes modulkoordinatorens egen rapport her i en kun lettere revideret version:

Evaluering af K1

Hvad er der gjort med hensyn til evaluering? Der er afholdt et samlet evalueringsplenum efter hvert af kurserne. Desuden har klyngerne hver for sig evalueret klynge- og projekt-arbejdet; og det er blevet samlet op af modulkoordinatoren igennem samtale med klyngevejlederne.

Det blå kursus (Forandringsprocesser)

Blev mere systematisk evalueret; evalueringen foregik på et cafemøde på sidste kursusgang. Der var gennemgående stor tilfredshed med kombinationen imellem øvelser og teori. Og der fremkom også forslag til udvikling af det blå kursus. Den mest gennemgående ide, som havde stor tilslutning bestod i at give de studerende mere direkte øvelse i at moderere/facilitere. Øvelser består i dag mest i at de studerende prøver at være deltagere. Der var et helt konkret forslag om at de f.eks. kunne lånes ud til basisudannelserne og stå for facilitering/moderering af husmøder, seminar eller lignende og derigennem for træning i at være "på" inden det bliver alvor. Ellers var kritikken rettet imod tidspress og stoftrængsel i kurset – uden at der dog kom forslag til hvad der skulle udelades henholdsvis styrkes.

Det røde kursus (Reguleringsformer)

Blev evalueret på sidste kursusgang. Også her var der generel tilfredshed med kurset (niveau og stofvalg). Der blev dog peget på et behov for en bedre gennemtænkning af studenterdeltagelsen: Det frarådes at knytte studenteroplæg og bedømmelse sammen. Skal der bruges studenteraktivitet i form af drøftelser i små grupper skal opgaverne være klare og gerne relatere sig til kursusmaterialet i meget direkte form. Endelig blev det fremhævet at et kursusforløb på 2 ½ time bliver væsentlig mere levende hvis der er to undervisere på (hvad der var et par gange). Det taler for at vi overvejer muligheden af at en underviser er gennemgående person og evt. at tilstedeværelsen af "den anden" reduceres til f.eks. 1½ time.

Klynger og projekt

Klyngearbejdet blev vurderet positivt i to af klyngerne og mindre positivt i en tredje. Det virker som om klyngerne skal have en tilstrækkelig størrelse for at være ramme om et godt klyngekursus. Endvidere var klyngedannelse efter en del studerendes mening lidt forvirrende, fordi man ikke var helt sikker på om man var kommet i den rigtige klynge. Der manglede muligheder for fortrydelse eller efterjusteringer. Dette problem blev yderligere forværret af de vejlederfrie to uger lige efter klyngedannelsen. Det må ikke ske igen.

Med andre ord: Vi har stadig ikke fundet en god form for klyngedannelse og profil for en alternativ projektform til K1-modulet. Ganske vist brugte især en af klyngerne hinanden som sparringspartnere imellem deres projekter, men der er ikke opnået en projektpraksis, som åbner for at klyngen agerer som projektramme – også for skrivningen.

Modulkoordinatorens personlige kommentar til det sidste er at det fordrer at det kan lykkes at skabe et udviklingsværksted i tide – med deltagelse af alle underviserne, således at der i realiteten bliver tale om at både planer og operationaliseringen af planerne er udarbejdet af undervisergruppen som helhed. Dette er ikke en kritik af underviserne i projekter og klynge – de har efter koordinatorens vurdering fungeret fint – men logistikken omkring dannelsen af underviser-grupper og den tid der er afsat til kommunikation imellem underviserne er ikke tilstrækkelig til at vi kan komme ud over en top-down styring af modulet – og dermed er det sådan set ret indlysende at forandringsforsøgene – lige som ude i arbejdslivet – falder tilbage i gammelkendte former.

Evalueret K2-modulerne

Antallet af studenter der er nået til K2-modulerne har indtil videre været begrænset; og nogle af de problemer der har været er nærmest et produkt af de få studerende: Meget få studerende giver få muligheder for gruppe- og klyngedannelse. Og den supplerende kursus-aktivitet som har været gennemført, har været præget af, at det er svært at få erfaringer med hvordan tingene skal fungere i fremtiden, når deltagerantallet har været "urealistisk" lavt.

I forhold til projekt-arbejdet – helt specifikt i forhold til det specialeforberedende projekt på næstsidste semester – og praktikforløbene har der vist sig nogle problemer med eksamensformen. Det

skriftlige grundlag – rapporten over det specialeforberedende projekt henholdsvis praktikrapporten – har været et dårligt grundlag for en egentlig eksamen.

Endeligt har der også vist sig problemer med Arbejdslivsstudiers krav til praktikken – at den kun kan udføres i tilknytning til et integreret speciale og at kombi-faget også skal lægge ECTS-point i den.

Sammenfatning af evalueringen

De væsentligste problemstillinger som vist sig i årets løb knytter sig til:

De særlige forventninger der har været knyttet til projektet og klyngerne på K1. Studieordningens formuleringer på dette punkt lyder således (§ 15, stk. 5): "... Projektkurset har til formål at give den studerende et projektbaseret, øvelsesorienteret indblik i de forandringsprocesser, der knytter sig til sociale, kulturelle og sundhedsmæssige vilkår i arbejdslivet. Studienævnet meddeler gennem en semesterplan indenfor hvilke tematikker (med udgangspunkt i listen i stk. 2), der udbydes projektkurser det pågældende semester." Klyngerne har hver især peget hen på en af de omtalte tematikker. Forventningerne har været en anden måde at lave projekter på; og at de studerende skulle være kraftigt involveret i forandringsprocesser "ude i virkeligheden". At lave projekter på en anderledes måde – med meget større vægt på klyngeaktiviteten – er ikke så nemt når alle; både studenter og vejledere; er skolede til at gøre det på "RUC-måden". Og at blive involveret i forandringsprocesser er vanskeligt når semesteret er kort og gruppedannelses-dynamikken skal gå ad nye veje.

Der har været mange uafklarede praksisser knyttet til K2-forløbene; primært omkring eksamenerne i forbindelse med praktik og det specialeforberedende projekt. Men også omkring integrerede specialer, hvor praksis på hovedparten af kombi-fagene er, at der ligger kurser, der hvor vi har et specialeforberedende projekt. Og omkring kravet om speciale-kontrakter, og vejledertildeling ved specialer. Billedet er dog at det primært er et spørgsmål om erfaring før disse problemer er løst.

Vi troede også vi havde problemer med litteraturen på B1-modulet; men her er vores nuværende vurdering at litteraturen fungerer godt; evt. efter nogle mindre justeringer.

Tilbagemeldinger udefra

ENSPAC's aftagerpanel spænder meget vidt, og møderne med panelet har i forhold til Arbejdslivsstudier primært givet anledning til en orientering om fagets etablering, indhold og forventninger.

Der er et årligt netværksmøde, hvor interesserede studerende har mulighed for at møde og netværke med nogle medlemmer af ALIV-RUC-NET, som selv er et netværk af kandidater fra RUC der beskæftiger sig professionelt med arbejdsliv og arbejdsmiljø. Arrangementet fungerede som en god mulighed for et personligt møde mellem studenter og kandidater, og mødet i efteråret 09 lagde op til en mere aktiv udveksling af viden og erfaringer mellem universitet og omverden gennem diverse internetbaserede fora, som dog endnu ikke er faldet helt på plads.

Censormødet for Arbejdslivsstudiers censorer er en del af et større censormøde for hele det censor-korps vi abonnerer på, Censorkorpset for Tek-Sam og Arbejdslivsstudier. "Fraktionsmødet" for arbejdslivscensorerne havde kun to deltagere – ikke tilfredsstillende – og diskuterede bl.a.

- spredningen ved brug af censorer – god,
- karakterfordelingen ved de afholdte eksamener – tilfredsstillende,

og hvad der ellers lå censorerne på sinde. Her blev der primært peget på behovet for en ordentlig skriftlig briefing om regler, traditioner og forventninger i tilknytning til netop Arbejdslivsstudiers eksamener, mange censorer fungerer jo ved en række uddannelser og kan have svært ved at skelne i mellem forventninger til dem ved de forskellige uddannelser.

Umiddelbart efter censormødet blev der skrevet to eksamensguider knyttet til henholdsvis B1- og K1-eksamenen. Der skal også skrives guider til K2-eksamenen – de tre varianter af K2 kræver forskellige guider, og de foreliggende guider skal også revideres hvert semester; men grundstammen til disse eksamensguider er etableret.

Forskningsbaseret af uddannelsen

Samarbejdet og allokeringssproceduren omkring Arbejdslivsstudier betyder at væsentlige dele af kursusundervisningen varetages af fastansatte på RUC – ENSPAC'erne har en overvægt her, men også fastansatte fra de andre involverede institutter indgår. Hvad projektvejledningen angår er væsentligt mere af den overladt til ph.d.-studerende og d-vip.

	faste	phd	løse
ENSPAC	1291	37	0
PAES/psyk	90	0	374
PAES/pæd	80	384	0
CBIT	60	0	385

Tabellen viser timefordelingen mellem de forskellige miljøer der bidrager til Arbejdslivsstudier. Tallene skal læses med forbehold: En del af ENSPAC's "faste" timer er ydet af løst ansatte, der dog alle har deres daglige gang som lektorer eller adjunkter på RUC. PAES/pæd's ph.d.'er er overgået til at være adjunkt med sin daglige gang på RUC i perioden. CBIT's løse er seniorforsker ved et forskningsinstitut.

Uddannelsen har således en rigtig pæn forskningsdækning på hele fladen.

Studiemiljø

En væsentlig del af undervisningen har fundet sted i hus 8.2, når det har kunnet lade sig gøre med den begrænsede kapacitet, som undervisningslokalet tilbyder – 25 er smertegrænsen. For de hold – B1 både efterår og forår – der har været større har andre lokaler måttet tages i anvendelse. Det har nogen gange skabt et noget slalom-agtigt forløb mellem forskellige lokaler. Antallet af gruppe-lokaler i hus 8.2 er også begrænset, fire inklusive de indfødtes mødelokale, og de har været flittigt benyttet. I kursusperioden har hus 8.2 kantines også – på husets opfordring – været flittigt benyttet. Alt i alt er det lykkedes at gøre hus 8.2 til en vigtig base for mange af Arbejdslivsstudiers studerende, og det oplever vi som meget positivt. Ved studienævnets diskussion af nærværende rapport anvendte studenterne formulering som "tæt-på"-vejledning og lav magtdistance i beskrivelsen af studiemiljøet. Studiesekretæren i 8.2 blev også specifikt fremhævet for hendes meget positive betydning for studiemiljøet.

Samlet vurdering

Uddannelsen er allerede inde i en god gænge, hvor der sker en løbende udvikling og justering, af de forhold der har vist sig som problemer her i uddannelsens opstartsfasen.

Handlingsplan

Opfølgning på forslag og evaluering

- Der er behov for at kvalitetsindsatsen, som den er beskrevet i bilaget holdes ved lige; herunder at det sikres at de kvantitative evalueringer gennemføres og at der bliver udpeget nye fokuspunkter for det kommende års kvalitetsarbejde. Men først og fremmest skal uddannelsen og herunder kvalitetsindsatsen konsolideres.
- Der følges op på evalueringen af kursusmaterialet i efteråret 10, men det virker som at yderligere initiativer ikke er nødvendige.

- K1-projektet og -klyngerne har ikke fundet sin endelige form. Vi har besluttet at søge midler til et egentligt udviklingsarbejde med henblik på at udvikle, indarbejde og beskrive den anderledes måde at lave projekt på der var den oprindelige vision med forløbet. Skulle en sådan bevilling ikke blive udløst, er det nok nødvendigt at reducere ambitionerne, og vende os mod et mere traditionelt RUC'sk projektførløb. Begge dele kan give anledning til overvejelser om en studieordningsændring.
- Praktikforløbet skal også være muligt for dem der ikke skriver speciale på Arbejdslivsstudier. Det kræver en studieordningsændring.
- Praktikforløbet skal ikke afsluttes med en eksamen men med at praktikvejlederen siger god for kvaliteten af praktikken. Det kræver en ændring af studieordningen.
- Eksamenen i forbindelse med det specialeforberedende projekt skal erstattes med at den interne evaluering styrkes og at vejlederen – som typisk også er vejleder for specialet – godkender det gennemførte arbejde og rapporten, det har udmøntet sig i. Det kræver en ændring af studieordningen.

Opfølgning på eksterne reaktioner

- De efterspurgte eksamensguider er allerede (næsten) implementerede
- Der er behov for at styrke kommunikationen med censorkorpset; fremmødet til det årlige censormøde skal stimuleres.

Opfølgning på forskningsbaseringen af uddannelsen

Der er ikke umiddelbart behov for nogen indsats; men der skal dog være fortsat opmærksomhed på den relativt store skævhed der er mellem ENSPAC's forskningsmæssige bidrag til underviserkorpset og de øvrige miljøers bidrag.

Opfølgning på nøgletallene

Vi følger nøje den tilsyneladende afmattende tendens der tilsyneladende er i søgningen til faget; specielt fra Sam-området. Det er i øvrigt en tendens som også er konstateret for andre af ENSPAC's fag, og en udredningsindsats er iværksat på institut-niveau. Det er dog vigtigt ikke at overreagere; uddannelsen er ny, men nyhedens interesse er aftagende, og alle RUC's fag oplever væsentlige fluktuationer.

Studieleder Klaus T. Nielsen

Kvalitetssikring af Arbejdslivsstudier

Nærværende papir er en beskrivelse af kvalitetskulturen på arbejdslivsstudier. Beskrivelsen er baseret på diskussioner i Studienævnet i foråret 2010, samt på 2 RUC-interne notater af 10. december 2009 (RUC; U&F) og UDDU's efterfølgende drøftelser heraf.

Kvalitetskulturen på Arbejdslivsstudier

De studerendes læring afhænger selvklart afgørende af de studerendes eget engagement og målrettedhed i forhold til studiet. Faget føler sig forpligtiget på at understøtte dette engagement og de studerendes studiemæssige til- og fravalg samt fokusering. Vi har dog valgt ikke at afkræve de studerende studieplaner og studieforløbsbeskrivelser; fordi kravet ofte udløser en lidt ligegyldig bureaukratisk adfærd hvor man skriver et papir for papiret skyld. På sigt kan RUC's centrale planer om et e-portefolio-system måske være udgangspunktet for en ny og mere hensigtsmæssig måde at registrere de studerendes individuelle kompetenceudvikling og deres refleksioner herover.

I det følgende lægges vægten på de aktiviteter og den kultur der skal sikre kvaliteten af det der tilbydes de studerende fra fagets side.

Kvaliteten af faget hviler i første omgang på en engageret studenter-gruppe, engagerede vejledere og et engageret censorkorps. Det er og det skal være fedt at læse Arbejdslivsstudier, og det bidrager vi alle til. Problemer med enkelte elementer i uddannelsen løses så hurtigt og gnidningsløst som muligt; og skal ikke afvente årlige rapporteringer eller andre mere formelle indsatser.

Der gennemføres løbende og systematisk en række aktiviteter, som skal sikre at kvaliteten kan vedligeholdes på så højt et niveau som ressourcerne nu tillader. Aktiviteterne er:

- En løbende dialog mellem studenter og den enkelte vejleder i forbindelse med projektvejledningen
- En løbende dialog mellem studenter og undervisere i forbindelse med kursusundervisningen – herunder at alle kurser afsluttes med mundtlig kollektiv tilbagemelding på de opgaver de studerende har skrevet i forbindelse med kurserne.
- Faste kvantitative og kvalitative evalueringer af kurserne ved afslutningen af B1- og K1-kurserne; den kvantitative evaluering er et fast simpelt spørgeskema som kører via BSCW; den kvalitative del organiseres af den kursusansvarlige og har ikke nogen på forhånd fastlagt form; den kursusansvarlige sammenfatter disse evalueringer i en kort rapport til studienævnet og studielederen
- En løbende dialog i studienævnet om undervisningsaktiviteternes kvalitet; herunder om indholdet i de kursusansvarliges korte rapporter og resultaterne af spørgeskemaundersøgelserne.
- Halvårlige Janus-seminarer (Janus var guden der så både tilbage og frem; august og januar), hvor samtlige aktive vejledere og undervisere fra semestrene før og efter seminaret diskuterer hvad vi lærte i semesteret der gik og hvad vi skal gøre i semesteret der kommer.
- Et årligt dialogmøde mellem repræsentanter for RUC's Arbejdslivs-kandidat-netværk og interesserede studerende (oktober)
- Jævnlig møder med censorformanden og årlige møder med hele censorkorpset – ved samme lejlighed holder der såvel separat møde for Arbejdslivsstudie-censorerne som fællesmøde for hele censorkorpset (maj).
- Årlige møder med afdelingspanelet for ENSPAC, hvor studielederen deltager.

- En årlig fastlæggelse af hvilke studieaktiviteter der skal lægges særligt vægt i evalueringssammenhæng; og fastlæggelse hvordan evalueringen heraf skal gennemføres.
- En årlig diskussion i studienævnet af kvalitetsaspekter ved uddannelsen i forbindelse med studielederens offentlige rapport.
- Og endelige afgiver studielederen årligt (i august) en skriftlig kvalitetsrapport som offentliggøres på nettet, diskuteres med de relevante institutledere og overbringes til alle for hvem den måtte være relevant. Udgangspunktet for rapporten er den RUC-centralt udarbejdede skabelon for studielederrapport. Overskrifterne i skabelonen er:

1. Fagets status
 - a. Studentergrundlag
 - b. Evaluering
 - c. Tilbagemeldinger udefra
 - d. Forskningsbaserings af faget
 - e. Status for opfølgning på sidste handlingsplan
 - f. Samlet vurdering

Herudover skal følgende punkt behandles: Studiemiljøet.

2. Handlingsplan
 - a. Opfølgning på forslag fra undervisere og studenter
 - b. Opfølgning på forslag fra evaluering
 - c. Opfølgning på forslag dimittender, aftagerpanel og censorer
 - d. Opfølgning bedre sikring af forskningsbaserings af faget
 - e. Forslag til evt. opfølgning på nøgletal
 - f. Andre forslag

Særlige kvalitets-aktiviteter i 2010

Studienævnet har besluttet at følgende områder skal have særligt fokus i 2010:

- Litteraturen på B1; bliver den læst og brugt
 - Et spørgeskema med åbne og lukkede spørgsmål på BSCW; og en opfordring til at den kursusansvarlige også tager det op i den kvalitative del af evalueringen af kurset
- Klyngestrukturen og projektarbejdet anknytning til forandringsprocesser ”ude i virkeligheden” (K1)
 - Klyngerne opfordres til at gennemføre og rapportere et fokusgruppeinterview om problemstillingen – ét for hver klynge
- Fokus på den interne prøve efter 1. halvår på K2-IS