

**Godkendt af HsiU d. 27. september 2008.
Teknisk afdeling, Jakob Lyngbye, Miljø- og sikkerhedsleder**

Undervisningsmiljøvurdering af centrale fællesområder på Roskilde Universitet

Juni 2008

Teknisk Afdeling
Arild Bentsen

Tlf. 4674 2730
Mob. 2125 6209
E-mail arildbp@ruc.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	3
Arbejdsgruppens forslag til prioritering	4
Gl. Nat.Fagsal, bygning 11.2	7
Teorilokale, bygning P8	8
Universitetsbiblioteket, bygning 26	9
Store auditorium, bygning 00	10
Teorilokale, bygning 01	11
Lille auditorium, bygning 01	12
Kantinen, bygning 01	13
Boghandlen, bygning 01	14
Studenterrådets lokaler, bygning 01	15
Auditorium, bygning 15	16
Auditorium, bygning 17/18	17
Teorilokale, bygning 18.2	18
RUC's administration, bygning 04/06	19
Teorilokale, bygning 27	20
Auditorium, bygning 45	21
Auditorium, bygning 46	22
Biografen, bygning 41	23
Teorilokale, bygning 25	24
Auditorium, bygning 25	26
Geo-fagsal II bygn. 02	27
Udearealer	28
Bilag 1: Skema til UMV	30
HUSKELISTE TIL UNDERVISNINGSMILJØVURDERING	31

Indledning

Roskilde Universitetscenter har efter "Loven om undervisningsmiljø" fra 2001 pligt til at vurdere universitets undervisningsmiljø. Det er besluttet at gennemføre undervisningsmiljøvurderingen i to dele:

- 1) De decentrale områder vurderes på initiativ af studienævnene.
- 2) De centrale (fælles) områder, som behandles i denne rapport, vurderes af en arbejdsgruppe bestående af studerende samt ansatte fra RUC's fællesadministration.

Denne rapport er således en sammenfatning af vurderingerne af undervisningsmiljøet i universitetets centrale fællesområder. Følgende områder er blevet vurderet d. 29.april 2008:

- Fælles studenterfaciliteter: Kantine, boghandel, Studenterrådets lokaler, fællesadministration, universitetsbibliotek.
- De 17 lokaler under det fælles bookingsystem.
- Universitetets udearealer.

Til vurderingerne er benyttet et skema, som findes i bilag 1. Områderne er vurderet i april 2008.

Vurderingerne er gennemført af en arbejdsgruppe bestående af:

Fra Studenterrådet: Sigrid Abild Andersen og Stella Flokstra samt til dels Laurids Hovgaard.

(Øvrige studerende var inviteret via Studenterrådet, men desværre meldte ingen interesserede sig til arbejdsgruppen.)

Fra RUC's fællesadministration: Ingeniør Arild Bentsen.

Det skal bemærkes, at undervisningslokalerne er vurderet på et tidspunkt, hvor de ikke var i brug. Det betyder, at der kan være forhold i lokalene, som ikke fungerer optimalt i en undervisningssituation f.eks. et lokales akustik, som ikke er blevet fundet ved vurderingen. Men arbejdsgruppens medlemmer har deltaget i undervisning/foredrag i en del af lokalene, og kender derfor disse lokalers fordele og ulemper i en undervisningssituation.

Rapporten har været til høring i studienævnene og Studenterrådet i maj 2008. Formålet med høringen er, at studerende og undervisere, der kender lokalene fra undervisningssituationer, har haft mulighed for at bidrage med deres kommentarer til vurderingen.

Rapporten indeholder arbejdsgruppens forslag til en prioritering af hvilke områder, der bør forbedres. Efter høring i studienævn og Studenterråd, skal RUC's hovedsikkerhedsudvalg (HSiU) drøfte og godkende rapporten, som herefter fremsendes med eventuelle kommentarer til direktionen. Herefter skal direktionen drøfte Undervisningsmiljøvurderingen og bede Teknisk Afdeling om at udarbejde en plan for opfølgning på rapporten, og redegøre for eventuelle behov for ekstra bevillinger til gennemførelse af planen.

På vegne af arbejdsgruppen

Sigrid Abild Andersen, Stella Flokstra og Laurits Hovgaard

Arild Bentsen

juni 2008

Arbejdsgruppens forslag til prioritering

Efter gennemgangen i april 2008 vurderer arbejdsgruppen, at der er mest behov for større forbedringer i følgende lokaler:

1. Gl.Nat.Fagsal, bygning 11.2
2. Teorilokale, bygning 18.2
3. Teorilokale, bygning 25
4. Teorilokale, bygning P8
5. Kantinen, bygning 01
6. Auditorium, bygning 15
7. Auditorium, bygning 17/18
8. Udbedring og opretning af de udvendige flisebelægninger

Derudover er der i mange af de vurderede områder behov for mindre forbedringer, primært oprydning:

- Teorilokale, bygning 01
- Studenterrådets lokaler, bygning 01
- Auditorium, bygning 46
- Biografen, bygning 41
- Udearealer

Det er arbejdsgruppens generelle indtryk af lokalerne, at ingen tilsyneladende føler ansvar for, at lokalerne er pæne og ryddelige. Der er behov for en debat om dette, samt en afklaring af, hvem der er ansvarlig for de enkelte lokaler. Dette gælder alle lokalerne under den fælles booking.

Studenterrådet lægger vægt på, at afhjælpning af de forhold, som anføres i nærværende Undervisningsmiljørapport, bliver søgt gennemført – og at uheldige løsninger undgås ved fremtidigt byggeri.

Bemærkning:

Studienævnet for det humanistiske basisstudium har på sit møde den 21. Maj 2008 drøftet den nye høringsrapport og udtalt, at det er en god rapport, som nævnet støtter fuldt. Studienævnet vil fremhæve at de registrerede fejl og mangler bør afhjælpes.

Studienævnet for fysik har på sit møde d. 14. maj, behandlet høring vedr. undervisningsmiljøvurdering og har ingen kommentarer.

Studienævn IU (Internationale Udviklingsstudier og Global Studies) og **Studienævnet for Forvaltning** har på sine møder henholdsvis den 8. og 9. maj 2008 behandlet høringsrapporten om Undervisningsmiljøvurdering på RUC. Studienævnene har følgende **Generelle kommentarer:**

Studienævnene oplever en klar tendens til, at vedligeholdelsen af lokalerne på RUC er stærkt forringet. Derfor opstår der i stigende grad problemer i undervisnings- og andre oplægssituationer. Sådanne problemer, kræver hurtig afhjælpning, hvilket ofte ikke er muligt. Hvis der investeres ressourcer i at forebygge, at problemerne opstår, kan megen frustration og konflikter undgås. Forebyggelse kan f.eks. være, at lokalerne bliver gennemgået og kontrolleret oftere, end det sker nu.

Studienævnene er meget enige i arbejdsgruppens generelle indtryk af, at der er uklarhed over ansvarsfordelingen i forhold til de enkelte lokaler på RUC. Et løsningsforslag kan være, at der i alle lokaler opsættes tydelig skiltning af: hvem, der er ansvarlig for lokalet, og hvem, der er kontaktperson i forhold til fejl/mangler, flytning af inventar, og problemer med AV-hjælpemidler.

Det er svært i planlægningsøjemed at danne sig et overblik over de tilgængelige AV-hjælpemidler i de forskellige lokaler. Det besværliggør planlægningen af undervisningen. Dette hænger også sammen med, at der er forskellige installationer i de forskellige lokaler. Det kan overvejes, om der skal besluttes faste minimumskrav til indholdet af lokalerne.

Det er ønskeligt med en fast PC, som er tilknyttet fremviseren, i alle lokaler – USB-memory skal kunne anvendes på PC'en.

Der er behov for stik til de studerendes bærbare PC'ere i alle lokaler, hvor det ikke allerede forefindes.

Der opleves en tendens til at fjernbetjening forsvinder. Et forslag kan være i højere grad at lave fastmonterede betjeningspaneler.

Studienævnet for dansk har følgende generelle kommentarer til nærværende undervisningsmiljøvurdering: SN finder at det er uheldigt at relativt uvigtige forhold som fx udsmykning rangeres på linje med vitale funktioner som fx akustik og AV-forhold. Der mangler en klar prioritering.

Endelig finder SN for dansk det uheldigt at vurderingen alene forholder sig til tekniske og fysiske forhold, hvor man kan indvende at forhold som lokalernes egnethed til de specifikke læringsformer de skal bruges til, er afgørende vigtigt.

De studerende i studienævnet for Miljøstudier synes at "Undervisningsmiljøvurdering af centrale fællesområder på Roskilde Universitetscenter" giver et dækkende billede af undervisningsmiljøet – april 2008. De studerende har dog et par kommentarer til vurderingen af undervisningsmiljøet og forslag til forbedringer af samme, dels til udeområdet og dels til lokalerne.

Generelt for lokalerne anføres:

Lysstofrør giver dårligt læselys. Hvis rummene skal kunne bruges til eksamen, skal der udover Stikkontakter, opsættes læselamper på alle borde f.eks. i Gl. Nat.-Fagsal og i Geo-Fagsal II.

Forbedringsforslag: Nævnte læselamper udstyres med ordentlige og energieffektive sparepærer, der giver et godt arbejdslys.

Studenterrådet har på sit Fællesrådsmøde d.24.maj diskuteret UMV-rapport 2008, og har følgende generelle kommentarer: Der har været en alt for presset tidsplan for udførelsen af UMV-rapporten, denne skal i fremtiden påbegyndes i så god tid, at arbejdet kan foregå over en længere periode. Studenterrådet ønsker at næste UMV foretages med fokus på det psykiske undervisningsmiljø, da rapporten hverken i 2004 eller 2008 har behandlet dette område.

Samlet set ønsker Studenterrådet, at undervisningsmiljøet bliver opprioriteret, og at det af universitets ledelse bliver højt prioriteret, at få forbedret de i UMV-rapporten nævnte problemer – også de uprioriterede. Studenterrådet imødeser at der udarbejdes en konkret handlingsplan for hvordan der bliver fulgt op på UMV-rapporten.

Gl. Nat.Fagsal, bygning 11.2

Fordele:

- Ventilationssystemet er nemt at betjene.
- Pænt inventar; træborde og polstrede stole. Stolene kan ikke indstilles, men de er behagelige at sidde på, også i længere tid.
- Mulighed for mørklægning med sorte gardiner.
- Powerpoint-facilitet.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden.

Ulemper:

- Ventilationssystemet støjer.
- Der er integreret lysdæmper i lyskontakten, men det er ikke umiddelbart til at se. Der bør opsættes en vejledning ved lyskontakten, så man bliver opmærksom på muligheden.
- Stolene trænger til at blive efterspændt og evt. rengjorte.
- Der er elevator tæt ved. Men der er intet handicaptoilet, heller ikke i 10.2 eller 12.2.
- Rengøring: Gulvvask er ikke i orden, måske trænger gulvet til polishbehandling.
- Væggene er plettede og snavsede over alt og bør rengøres eller males.
- Loftet virker snavset og et par loftsplader omkring projektoren ligger skævt. Der er hul i en enkelt plade. Loftet bør vaskes/rences eller udskiftes.
- Lokalet er udsmykket med en række kunstryk, men de er noget kedelige.
- Der er en løs stikkontakt ved gulvet.
- Der mangler stikkontakter til de studerendes bærbare computere.
- Lokalet er så dybt, at der er problemer med at se hvad der skrives på whiteboards og høre underviseren fra de bagerste stolerækker.
- De benyttede whiteboards er for lave.

Samlet vurdering:

Lokalet fungerer, men det er ikke et særligt spændende rum i den nuværende vedligeholdelsesstand. Det har en god størrelse til diverse formål, fordi det er en "mellemtung" mellem mindre mødelokaler og større auditorier. Der er der ikke så mange af på RUC. Men lokalet bør istandsættes.

Bemærkning:

Teorilokale, bygning P8

Fordele:

- Godt dagslys; der er vinduer på to sider af lokalet.
- Powerpoint-facilitet.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden, og der er handicaptoilet tæt ved, i bygning 03.1.2.
- Gulvets linoleumsbelægning er intakt.

Ulemper:

- Der er ingen komfortventilation i lokalet – kun et udsugningsanlæg. Der er mulighed for at regulere på udsugningskapaciteten, men der bør opsættes en vejledning ved kontakten.
- Udsugningsanlægget støjer kraftigt, når der er skruet meget op for anlægget. (Det er besluttet at etablere et lokalt komfortanlæg i løbet af maj - juni til sikring af en bedre luftkvalitet)
- Støj fra indgangen til bygning 03 trænger ind i lokalet, f.eks. hvis der snakkes på gangen, og døren til lokalet ”rasler”, når bygningens hoveddør benyttes.
- Der mangler separat tavlebelysning.
- Der er ikke mørklægningsgardiner, og det må derfor være svært at se på overheads/ powerpoint, da lokalet i sig selv er meget lyst.
- Loftslýset reflekteres i de hvide bordplader. Belysningsarmaturer bør udskiftes.
- Rengøring: Gulvvask rimelig i orden. Vægge og loftsbjælker bør rengøres/males.
- Der er ingen udsmykning/kunst i rummet.
- Der mangler stikkontakter til de studerendes bærbare computere.
- Lærred for Powerpoint dækker for tavlen.

Samlet vurdering:

Det er egentlig et godt rum, lyst og med god udsigt mod plænen og bygning Nord. Men det virker nedslidt og trænger til istandsættelse.

Bemærkning:

Studienævnet for dansk har følgende kommentar:

Akustikken i P8 er fatal dårlig.

De nævnte fordele står ikke i proportion til de nævnte ulemper - det er fx besynderligt at fremhæve det som en fordel, at 'gulvet er intakt'.

SN bestrider den generelle vurdering, at lokalet er 'et godt rum'. Dansk SN finder, at lokalet er et dårligt rum.

Universitetsbiblioteket, bygning 26

Fordele:

- Det store biblioteksrum er fantastisk flot, med højt til loftet, flot lys og udkig over søen.
- Selvom der er mange mennesker, er der meget roligt; det er som om rummet indbyder til, at man taler dæmpet sammen.
- God akustik.
- Pænt inventar; flere typer. De passer til funktionen af det område, hvor de står. F.eks. er der lænestole, hvor man kan slappe af og nyde udsigten, og kontorstole ved pc'er hvor man kan søge efter materialer.
- Meget funktionel indretning. Det er nemt at finde rundt selv og nemt at få hjælp. Udlåns-skranken ligger lige ved indgangen uden at den virker som en "kontrolpost". Der er mange gode muligheder for at sætte sig og arbejde, bl.a. ved en række enkeltmands-borde med mulighed for pc-opkobling.
- De lokaler, hvor de studerende undervises i bibliotekets søgemuligheder m.v., er gode og er bl.a. udstyret med en pc til hver deltager.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden, og der er handicaptoiletter i bygningen.

Ulemper:

Ingen.

Samlet vurdering:

En flot bygning med utrolig gode faciliteter.

Bemærkning:

Store auditorium, bygning 00

Fordele:

- Panel ved tavlen med nem betjening af ventilation og lys.
- Powerpoint-facilitet.
- Funktionel indretning.
- God udsmykning med et flot stort maleri, der harmonerer i farverne til rummets inventar.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden, og der er handicaptoilet meget tæt på lokalet.
- Gode tavleforhold.

Ulemper:

- Der er to typer stole – udover de faste rækker er der to typer løse stole; det ville være pænere, hvis de var ens.
- Linoleumsgulvet er noget slidt under stolene.
- Linoleum på trappeforkant på nederste trin er faldet delvis af.
- Trappelys er fastgjort med bred sort tape de fleste steder. Der bør kunne findes en bedre løsning.
- Dårlig benplads ved de faste stolerækker.
- Løse stole bør eftergås og de ”ledeløse” stole efterspændes.
- Der mangler stikkontakter til de studerendes bærbare computere ved de løse bord/stole opstillinger.

Samlet vurdering:

Et pænt og behageligt lokale, som fungerer efter hensigten.

Bemærkning:

Teorilokale, bygning 01

Fordele:

- Godt dagslys.
- Mulighed for mørklægning; de lyse gardiner har mørklægningseffekt.
- Powerpointfacilitet.
- Der er separat tavlebelysning.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden, og der er handicaptoilet meget tæt på lokalet.
- Der er mulighed for manuel styring af ventilationen.
- Der er nye ens gode stole med betræk og gode borde med bordplader af bøg.

Ulemper:

- Lokalet virker lidt rodet, fordi der ligger undervisningsmateriale i vindueskarmen.
- Nogle bordplader trænger til omlakering efter vandskade.
- Der er ingen udsmykning af lokalet.
- Linoleumsgulvet er meget slidt; der er mange mærker og huller fra stoleben fra rummets tidligere brug som en del af kantinen, endvidere er der en revne i belægningen. Linoleumet bør udskiftes.
- En loftsflise er defekt.
- Utilstrækkelig antal stikkontakter til de studerendes bærbare computere.
- Powerpointlærred dækker for tavlen.
- Et gardinophæng er skadet på det ene gardin.

Samlet vurdering:

Lokalet fungerer godt til eksamen, hvor bordene står spredt. Hvis lokalet anvendes til tavleundervisning, skal der tages højde for, at lokalet er meget langt og smalt – der kan ikke sidde personer langt tilbage i lokalet, hvis de skal kunne se hvad der står på tavlen.

Bemærkning:

Lille auditorium, bygning 01

Fordele:

- Panel ved tavlen med nem betjening af ventilation, lys og gardiner.
- Powerpoint-facilitet.
- Lokalet er udsmykket med et stort maleri, der harmonerer i farverne til rummets inventar.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden, og der er handicaptoilet tæt ved lokalet.
- Ventilationsanlægget er behovsstyret via CO2-føler.
- Mørklægningsgardiner er fjernbetjente.
- Gode stole med god støtte for lænden.
- God regulerbar belysning, som er let at betjene.
- Der er stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Ulemper:

- Støj fra gangen når folk går forbi. Måske kan der opsættes en fejelliste på dørens underkant til at afhjælpe støjgene.
- Der høres maskinstøj fra ventilationsrummet. (døre bør forsynes med tætningslister).
- Der er for lidt benplads for personer med højde over 175 cm ved de faste stolerækker, endvidere er det uhensigtsmæssigt, at skrivepladen skal tømmes og slås ned, for at andre kan komme forbi.
- Der er ingen skriveplade til første række.
- En loftsplade, et belysningsarmatur i loft og en el-liste på loft synes at være ved at falde ned.

Samlet vurdering:

Auditoriet er i god stand.

Bemærkning:

Kantinen, bygning 01

Fordele:

- Loftsbelysningen kan reguleres. Der er godt dagslys i lokalet.
- Borde og stole er velegnet til kantinebrug.
- De store grønne planter hygger i rummet.
- Det er fint med et område med bløde møbler (sorte lædersofaer m.v.).
- Adgangsforhold for handicappede i orden, og der er handicaptoiletter i bygningen.

Ulemper:

- Luften kan virke tør.
- Når der er mange personer i den højloftede midterste del af rummet, er akustikken dårlig.
- Rengøringen fungerer ikke optimalt (brugerudsagn).
- Æstetiske forhold: Der mangler lidt kunst eller anden udsmykning.
- Møblerne står i lange lige rækker, det ser lidt kedeligt ud og er meget ”kantine-agtigt”. Opstilling i mindre grupper og anvendelse af lave skærmvægge og flere grønne planter kunne ændre det kantineagtige præg til en mere caféagtig stemning.
- Opslagstavlerne giver et noget kaotisk indtryk. Det bør afklares, hvordan det sikres, at opslag, der ikke længere er relevante, bliver fjernet.

Samlet vurdering:

Rummet fungerer godt som kantine. Men der kunne ønskes lidt udsmykning og eventuelt en opdeling af det store rum for at skabe mere hygge og ”atmosfære”.

Bemærkning:

Boghandlen, bygning 01

Fordele:

- Indeklima, akustik, lysforhold og æstetiske forhold er gode.
- Orden og rengøring god.
- Rummet virker ”luftigt”, fordi der er højt til loftet i en del af rummet.
- Vedr. adgangsforhold for handicappede: Der er mange ting, reoler m.v. i boghandlen, så det er ikke så let at komme rundt med en kørestol.

Ulemper:

- På grund af de store mængder bøger, som opbevares i butikken, er det vanskeligt for kunderne at komme til skranken, når der er mange kunder i forretningen.

Samlet vurdering:

Et godt rum, hvor det er rart at gå rundt og kigge på bøgerne.

Bemærkning:

Studenterrådets lokaler, bygning 01

Fordele:

- I mødelokalet er relativt nye møbler, som er gode at sidde ved. Møblerne bærer dog præg af ”en hård tilværelse”. Øvrigt inventar er lidt blandede typer, og i orden.
- Lokalerne er udsmykket med plakater m.v. efter brugernes valg.
- Adgangsforhold for handicappede i orden, og der er handicaptoiletter i bygningen.

Ulemper:

- Luften virker tør.
- Gangen kan virke mørk, hvis dørene til kontorer og øvrige rum er lukkede, for så kommer der ikke dagslys ind.
- Rengøringen er mangelfuld (brugerudsagn).
- SR's køkken trænger til nye skabe.

Samlet vurdering:

Der er forskellige typer og størrelser rum, og de er velegnede til de forskellige funktioner, som Studenterrådet rummer. En del af lokalerne benyttes pt. til oplag af diverse rekvisitter og tjener derfor ikke som opholdsrum eller arbejdspladser.

Bemærkning:

Auditorium, bygning 15

Fordele:

- Akustik er i orden.
- Lysforhold er i orden: Meget dagslys og behageligt loftsllys.
- Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Gode faste stolerækker og borde. Stolene er behagelige at sidde på og med god rygstøtte.
- Adgang for kørestolsbrugere er mulig. Handicaptollet i umiddelbar nærhed af lokalet.
- Der er stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Ulemper:

- Ventilationsanlægget støjer.
- Ikke mulighed for manuel styring af ventilationen fra lokalet.
- Alle mørklægningsgardiner er defekte.
- Indretning af lokalet er ikke optimal for kørestolsbrugere. Der er kun et lille plateau lige indenfor dørene, hvor en kørestol kan placeres. Auditoriet er opbygget, så man fra plateauet går ad trapper ned til tavlen, så en kørestolsbruger vil have meget vanskeligt ved at undervise i dette lokale.
- De æstetiske forhold kan forbedres: Bortset fra meget snavsede ruder er der et flot kig ud til den lille dam i niveau med nederste del af lokalet. Der er i øvrigt ingen udsmykning af lokalet.
- Orden i lokalet kan forbedres: Der er sat noget ”tilfældigt” inventar ind - 2 forskellige typer løse stole og et egetræsskab. Der er henstillet en masse uvedkommende ting og tryksager på konvektorgraven.
- Konvektorgraven bør rengøres for støv og visne blade.
- Manglende og knækkede støtterosetter for stolesæderne bør monteres/udskiftes.

Samlet vurdering:

Et godt lokale der trænger til en gang oprydning. Med et pænt hvidt skab til AV-udstyr og eventuelt lidt kunst på væggene vil det blive et meget fint lokale.

Bemærkning:

Studienævnet for Biologi udtaler: Rengøring af konvektor grav og reparation af mørklægningsgardiner i 15.0 skal ordnes.

Auditorium, bygning 17/18

Fordele:

- Gode tavleforhold.
- Akustik: Virker i orden, selvom der er lidt efterklang.
- God belysning: Der er lysdæmper og god mørklægningsmulighed. Der er smalle vinduespartier ved tavlens sider, så der kommer dagslys ind; det virker behageligt.
- Faste borde og stolerækker er gode (samme type som i auditorium 15).
- Ventilationen kan styres manuelt fra lokalet.
- Der er bordsug og punktsug i katederet.
- Der er valgt anden vægfarve (gul) på væggen med tavler end i resten af lokalet, og det virker som udsmykning.
- Handicaptoliet findes i bygning 18.1.
- Adgang for kørestolsbrugere er mulig bag tilhørerpladser.
- Der er stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Ulemper:

- Ventilationen bagerst i lokalet støjer lidt.
- Adgangsforhold for kørestolsbrugere er ikke optimale. Der er kun et lille plateau lige indenfor dørene, hvor en kørestol kan placeres. Auditoriet er opbygget, så man fra plateauet går ad trapper ned til tavlen, så en kørestolsbruger vil have meget vanskeligt ved at undervise i dette lokale.
- Manglende og knækkede støtterosetter for stolesæderne bør monteres/udskiftes (ca. 30 stk.).
- Fugtproblem ved gulv bør afhjælpes. (Undersøgelse er igangsat)
- Powerpointlærred dækker for tavlen.
- Der er for lidt benplads til høje personer ved de faste stolerækker.

Samlet vurdering:

Lokalet er godt indrettet til formålet; det kan anvendes til laboratorie-undervisning med laboratorievask, m.v. ved katederet.

Bemærkning:

Studienævnet for Biologi udtaler: Fugt i 17/18 skal ordnes.

Teorilokale, bygning 18.2

Fordele:

- Indeklima, akustik og lysforhold er i orden.
- Mulighed for manuel styring af ventilationen fra lokalet.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Der er elevator og handicaptoilet tæt ved lokalet.

Ulemper:

- Afskærmning på tavlebelysning mangler, hvilket medfører blænding.
- Ikke optimal mørklægning: Der er persiener i de tre store vinduer nærmest tavlen, men ikke på de smalle overvinduer. De to vinduer bagerst i lokalet har heller ikke persiener.
- Der er ikke lysdæmpning.
- Ingen Powerpoint-facilitet.
- Inventaret er de ældre hvide plaststole med polstring i forskellige blå nuancer. Betrækket er hullet på en del stole. De er ikke gode at sidde på i længere tid.
- Gulv var ikke ordentligt rengjort – eller slet ikke rengjort.
- Enkelte loftfliser er snavsede/rustne.
- Lokalet er egentlig funktionelt, men der er for mange møbler i lokalet, det virker overfyldt og rodet. Der står bl.a. nogle tomme glasskabe i lokalet.
- Æstetiske forhold: Kedelig udsigt over mod anden bygning. Ingen udsmykning i lokalet.
- Der er for få stikkontakter til de studerendes bærbare computere.
- Powerpointlærred dækker for tavlen.
- Tavlen er for lavt placeret

Samlet vurdering:

Lokalet er kedeligt og virker forsømt. Det trænger i høj grad til oprydning. Noget udsmykning og eventuelt nye møbler ville gøre underværker.

Bemærkning:

Studienævnet for Biologi udtaler: Prioriter virkelig at gøre noget ved 18.2 dvs. power pointprojektor og mørklægningsgardiner skal være 1. prioritet, lærredets placering og møbler 2. prioritet.

RUC's administration, bygning 04/06

Fordele:

- Praktisk at de forskellige kontorer har fælles åbningstider.
- De åbne døre til kontorerne er et godt signal – man føler sig velkommen.
- God skiltning i bygningen, og hvis man alligevel er i tvivl om vejen til et bestemt kontor, kan man spørge i omstillingen/receptionen i bygningens forhal.
- Der er nem adgang til information. Ved f.eks. Studievejledningen og SU-kontoret ligger diverse informationsfoldere fremme, og der står pc'er, hvor man kan søge information.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Der er automatisk døråbning på hovedindgangen, og elevator og handicaptolletter i bygningen.

Ulemper:

- Der bør opsættes synlige "vejviserskilte" i forhallen. De små A4-tavler ved opslagstavlen bemærkes ikke.
- Der mangler borde ved studieadministrationen, hvor de studerende kan sidde og udfylde diverse formularer og skemaer.
- Der mangler skilte, som kan lede de studerende op til regnskabskontoret og ind af den rigtige dør.

Samlet vurdering:

Bygningen fungerer godt som fælles hus for de mange funktioner.

Bemærkning:

Teorilokale, bygning 27

Fordele:

- Indeklima, akustik og lysforhold er i orden.
- Mulighed for mørklægning; der er betjeningspanel ved tavlen.
- Powerpoint-facilitet.
- Nyt og pænt inventar, som man sidder godt ved.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Der er handicaptoilet forholdsvis tæt på lokalet.
- Der er ingen kunst på væggene, men naturen lige udenfor de store vinduespartier er udsmykning i sig selv.
- Der er stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Ulemper:

- Ingen

Samlet vurdering:

Et flot rum, hvor det er behageligt at være.

Bemærkning:

Auditorium, bygning 45

Fordele:

- Godt indeklima (automatisk styret ventilation).
- Gode lysforhold. Der er ikke så meget direkte dagslys, men det gør det nemmere at se overhead/powerpoint. Mulighed for mørklægning.
- Betjeningspanel ved tavlen til styring af mørklægningsgardiner, lys m.v.
- Gode tavleforhold. Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Pænt inventar, som man sidder godt i.
- Rengøring ok.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Bordene kan anvendes af kørestolsbruger (tilpas højde og ikke generende bordben). Handicaptøilet tæt ved lokalet.
- Funktionel indretning.
- De æstetiske forhold er fine: Pæne farver på inventar og vægge (grå nuancer, lyst træ, orange mørklægningsgardiner). Udsmykning består af stor keramikkrug og keramikfade på væggen. Mønster på stolens betræk matcher mønster på keramikken. Der er anlagt en lille dam udenfor vinduet, og solens stråler i vandet "spiller" på et område af lokalets loft.

Ulemper:

- Enkelte bordplader og en enkelt frontplade er løse.
- Det kan være svært at høre foredragsholder uden mikrofon.
- Der mangler stikkontakter til de studerendes bærbare computere ved de løse borde.
- Løse stole bør eftergås og de "ledeløse" stole efterspændes.
- En ventilationsrist under de faste stole mangler.

Samlet vurdering:

Et flot rum, hvor det er behageligt at være. Det fungerer godt til forelæsning.

Bemærkning:

Auditorium, bygning 46

Fordele:

- Godt indeklima (automatisk styret ventilation).
- Gode lysforhold. Mulighed for mørklægning.
- Betjeningspanel ved tavlen til styring af mørklægningsgardiner og lys m.v.
- Gode tavleforhold. Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Pænt inventar, som man sidder godt i.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Bordene kan anvendes af kørestolsbruger (tilpas højde og ikke generende bordben). Handicaptollet tæt ved lokalet.
- Funktionel indretning.
- De æstetiske forhold er gode: Pæne farver på inventar og vægge (grå nuancer, lyst træ, orange mørklægningsgardiner). Udsmykning består af store keramikfade på væggen.

Ulemper:

- Det kan være svært at høre foredragsholder uden mikrofon.
- Ventilationen støjer lidt. (Støjniveauet skulle være reduceret nu efter ventilationsanlægget bliver styret af luftens CO₂-konsentration)
- Der mangler stikkontakter til de studerendes bærbare computere ved de løse borde.
- Løse stole bør eftergås og de "ledeløse" stole efterspændes.
- Fodpanel ved søjle mangler.
- Afslutningsplader mellem gulv og vinduesparti mangler.

Samlet vurdering:

Et godt rum, hvor det er rart at være. Det fungerer godt til forelæsning.

Bemærkning:

Biografen, bygning 41

Fordele:

- Generelt godt indeklima, (automatisk styret ventilation).
- Gode lysforhold. Mulighed for mørklægning.
- God akustik.
- ”Styrepult” ved tavlen til styring af lys og lyd m.v.
- Gode tavleforhold. Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Meget flot inventar. Højryggede bløde stole (biografsæder), som man sidder rigtig godt i.
- De æstetiske forhold er meget gode: Flot blå vægfarve, flot loft med mange store runde lamper. Der er ingen kunst; valget af farver og materialer fungerer som en udsmykning af rummet.
- Der er handicaptoilet i kælderetagen, tæt ved elevatoren.

Ulemper:

- Adgangsforhold for handicappede er ikke optimale. Kørestolsbruger må sidde bagerst (øverst) i lokalet. Rummet er opbygget, så man fra plateauet går ad trapper ned til tavlen, så en kørestolsbruger vil have meget vanskeligt ved at undervise i dette lokale.
- Ikke egnet til undervisning hvor de studerende skal benytte bærbar computer selv om der er etableret stikkontakter.
- Der bliver meget varmt i lokalet, når der er mange personer til stede.
- Der mangler betjeningsanvisning til styrepulten.
- 2 trappelys er defekte.

Samlet vurdering:

Et meget flot rum, hvor det er rart at være. Et plus at RUC har et rum, som er optimalt til visning af film, men også fungerer som foredragssal.

Bemærkning:

Teorilokale, bygning 25

Fordele:

- Gode lysforhold. Mulighed for mørklægning.
- Betjeningspanel ved tavlen til styring af mørklægningsgardiner og lys m.v.
- Gode tavleforhold. Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Orden og rengøring i orden.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Handicaptoliet i umiddelbar nærhed af lokalet.

Ulemper:

- Ventilationen støjer.
- Der virker lavt til loftet.
- Inventaret er ikke optimalt (brugerudsagn). Der er kun få borde i lokalet men stole med skriveplade. Skrivepladen er generelt monteret på stolens højre armlæn; men der er også stole med venstremonterede plader. Stolene giver ikke god støtte i ryggen; man bliver træt af at sidde på dem i længere tid. Skrivepladen er ikke velegnet til bærbar computer.
- Der er fejl på 3 mørklægningsgardiner. (Fejl meldt til teknisk drift d.3.april 2008)
- Der er meget dårlige lydforhold i lokalet. Der bør sættes flere højttalere op for at opnå et acceptabelt niveau i hele lokalet.
- Der bør opbevares en mikrofon i lokalet, og der bør opsættes en letforståelig brugervejledning til lydanlægget.
- Der er ikke stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Samlet vurdering:

Det er et flot lokale med vinduer fra gulv til loft på de to lange vægge, men før de lydmæssige problemer bliver løst, er det ikke velegnet til undervisning.

Endevæggen med tavlerne virker lidt rodet pga. de store tavlers placering.

Bemærkning:

Studienævn IU (Internationale Udviklingsstudier og Global Studies) og **Studienævnet for Forvaltning** har på sine møder henholdsvis den 8. og 9. maj 2008 behandlet høringsrapporten om Undervisningsmiljøvurdering på RUC. Studienævnene har følgende kommentarer i forhold til **Teorilokale i bygning 25:**

- Der mangler brugervejledning til de tekniske hjælpemidler (mørklægningsgardiner, persienner, fremviser). Der findes en brugervejledning til fremviseren, men den passer ikke til den aktuelle fremviser (knapper sidder ikke på fjernbetjeningen, dér hvor brugervejledningen omtaler, at de bør være). Der har længe været problemer med et defekt mørklægningsgardin. Det er Studienævnets opfattelse, at misbrug ikke skal opfattes som hærværk, men snarere som et udtryk for, at brugerne ikke ved, hvordan f.eks. gardinerne skal betjenes.

- Lokalet er ikke indrettet med borde. De studerende bærer konstant borde fra de omliggende arealer og undervisningslokaler ind i lokalet, som derved fremtræder rodet. Desuden mangler bordene i de omliggende arealer. Når lokalet skal bruges til oplæg m.v. skal bordene ryddes ud af lokalet og stolene skal slæbes på plads. Det er en tidskrævende og fysisk tung opgave, men helt nødvendig, hvis lokalet skal fremstå pænt. Ovennævnte situation opleves som om, at de studerende har et behov for, at der er borde i lokalet. Derfor bør det indrettes med borde - (i almindelig auditorieopstilling – ikke gruppeopstilling). Det kan betyde, at lokalet ikke kan rumme de 120 personer, det er dimensioneret til og studienævnet har ikke overblik over, om dette behov kan dækkes af andre lokaler. En anden løsning på problemet kan være at lokaleadministrationen sørger for, at de borde, der slæbes ind i lokalet også flyttes ud igen.
- Det er ikke muligt at se, hvem der er kontaktperson i tilfælde af tekniske problemer i lokalet. Derfor er det instituttets administrative personale, der kontaktes når, der opstår problemer, som kræver afhjælpning her og nu. Det er oftest ikke muligt for os at hjælpe, men vi oplever til gengæld den øjeblikkelige frustration, når undervisere og foredragsholdere står tilbage med et uløst problem. Et forslag kan være, at der i lokalet sættes tydeligt opslag op med navne på kontaktpersoner i tilfælde af problemer.

Auditorium, bygning 25

Fordele:

- Godt indeklima (automatisk styret ventilation).
- Gode lysforhold. Mulighed for mørklægning.
- God akustik.
- ”Styrepult” ved tavlen til styring af lys og lyd m.v.
- Gode tavleforhold. Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Pænt inventar.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Også til tavlen, så kørestolsbruger kan undervise i dette lokale. Handicapoilet i umiddelbar nærhed af lokalet.
- Der er stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Ulemper:

- Rummet virker dunkelt, fordi der ikke er meget dagslys.
- Der er kun en tavle.
- Lydanlægget skal benyttes for at sikre, at alle kan høre underviseren.
- 3 højtsiddende spots er defekte.

Samlet vurdering:

Det store rum har ingen udsmykning i form af kunst eller lignende, kun 8 vægfelter med træplader . De store rå betonvægge, som blandt andet af akustiske årsager er opdelt i ”forskudte” felter, giver rummet sit særpræg. Det er nok et spørgsmål om smag, om man synes, dette får rummet til at virke ”koldt” – eller om man synes, det er et meget smukt og ”rent” rum, hvor øjet ikke forstyrres af indtryk, men derimod giver ro til fordybelse i forelæsningen.

Bemærkning:

Geo-fagsal II bygn. 02

Fordele:

- Gode lysforhold. Mulighed for mørklægning.
- Betjeningspanel ved tavlen til styring af mørklægningsgardiner og lys m.v.
- Gode tavleforhold. Separat tavlebelysning.
- Powerpoint-facilitet.
- Orden og rengøring i orden.
- Adgangsforhold for handicappede er i orden. Handicaptoilet i nærheden af lokalet.
- Stikkontakter til de studerendes bærbare computere.

Ulemper:

- Støj fra ventilationsanlægget.
- Der kan føles træk på tilhørerpladser tæt på ventilationens indblæsningsarmaturer.
- Pæne og ensartede borde og stole, men stole har ikke stofbetræk.

Samlet vurdering:

Selv om det store rum ingen udsmykning har, virker det venligt og indbydende.

Bemærkning:

Udearealer

Fordele:

- Gode rekreative muligheder. Der er mange borde/bænke spredt ud over området.
- God plads til sport og leg; udover plads og plæner mellem nogle huse, er der anlagt både en boldbane og en boule-bane.
- Byggeriet af bygning 40-43 og 25 har indrammet RUC mod nord.
- Varieret beplantning. Der er forskellige træer, områder med forårsblomster f.eks. blå hyacinter i bedene i pergolaen, andre områder med roser.
- Mange områder, hvor beplantningen danner ”rum”. F.eks. området mellem hus 19-23 med hække plantet i buer i samspil med kunstværk. Andre steder giver små damme liv.
- De mange græsarealer og beplantninger medvirker til en fornemmelse af god plads.

Ulemper:

- Der mangler nogle borde/bænke ved området nord for kantinen, hvor man kan sidde og spise.
- Mellem bygning 13 og 14 er der et areal med bænke op ad en læmur. Det er nok tænkt som et sted man kunne sidde i ro, men da det ligger på RUC's nuværende ”hovedstrøg”, virker det mest som en underlig ”gryde” i terrænet.
- Adgangsforhold for handicappede burde nogle steder forbedres, bl.a. er bakken fra bygning 15 til 04/05 meget stejl at forcere for kørestolsbrugere.
- Flisebelægningerne er mange steder i meget ringe stand og der ligger ofte store vandpytter i lange perioder.
- Græsplænen langs med bygning 40 – 41 er præget af store opkørte plørehuller. Hvis der skal kunne køres bør arealet befæstes, hvis der skal være græsplæne bør arealet drænes.
- Der bør opstilles borde og bænke på plateauet vest for bygn. 45.
- Der står vand ved indgangen til pavillon P10, når det har regnet meget. Der bør etableres afløb/dræn.
- Der bør opsættes skilte mod fællesadministrationen og kantinen.
- Oversigtsskilte bør renoveres og forsynet med dansk og engelsk tekst.
- Pergolaen virker meget dyster og bør gøres mere indbydende.
- De dystre ”betontunneler” mellem bygningerne ved pergolaen bør rengøres og udsmykkes.
- Der mangler cykelskure eller cykelstativer med sadeloverdækning.

Samlet vurdering:

Der er en god blanding af åbne arealer, hvor man kan se og blive set, og mere intime rum hvor man f.eks. kan sidde nogle stykker sammen og diskutere gruppearbejde.

Det er spændende, at man kan gå rundt og ”aflæse” RUC's historie og udvikling ved at se på de forskellige etaper af RUC's udbygning.

Bemærkning:

Studienævnet for Biologi udtaler: Der mangler borde og stole udendørs i områderne omkring bygningerne 15, 16, 18.

De studerende i studienævnet for Miljøstudier udtaler: Det er ikke kun området nord for kantinen, der mangler bænke, der mangler også et par bænke syd for kantinen ved både TekSam og IU. Forbedringsforslag: Udnytte tagene på alle RUC's flade bygninger til indretning af terrasser. Tagterrasser ville øge kvaliteten af husene enormt, både for de studerende og ansatte.

Bilag 1: Skema til UMV

Undervisningsmiljøvurdering af fællesfaciliteter

Udfyldt af:		Dato:
Bygningsnummer:	Lokaletype:	Rum nr.:

Notér om der er problemer med følgende forhold eller om de vurderes i orden ved gennemgangen:

Indeklima (temperatur, træk, luftfugtighed)	
Luftkvalitet og ventila- tion	
Akustiske forhold (støj)	
Belysning og dagslys	
Tavleforhold	
Inventar (stole og bor- de) - ergonomi - fejl/mangler	
Orden og rengøring	
Indretning: - funktionalitet - adgangsforhold for handicappede	
Æstetiske forhold (farver, materialer, udsmykning, vedlige- holdelse mv.)	
Brugerudsagn - er det "et behageligt sted at være"?	
Andre bemærkninger	

HUSKELISTE TIL UNDERVISNINGSMILJØVURDERING

Det fysiske:

- *Faciliteter.* Vurdering af adgang til computere, grupperum, toiletter, køkken, mm.
- *Inventar.* Vurdering af stole og bordes ergonomiske indretning. Vurdering af tavleforhold.
- *Indeklima.* Vurdering af temperatur, træk, luftkvalitet (fx indelukket eller tør), statisk elektricitet, støj, støv og snavs, belysning, dagslys, mv.
- *Gener og symptomer.* Vurdering af kløe, tørhed eller irritation i øjne, næse, svælg eller på huden (fx hænderne). Vurdering af træthed, hovedpine, koncentration, svimmelhed.
- *Adgangsforhold og indretning.* Vurdering af, om undervisningsstedet er tilgængeligt og indrettet således, at det er muligt for alle at komme ubesværet omkring. Adgangsforhold for handicappede.
- *Laboratorier.* Vurdering af den generelle indretning af laboratorier, stinkskaftforhold, omgang med kemikalier mv.

Det æstetiske:

- *Bygningernes æstetik.* Vurdering af bygninger, udnyttelse af dagslys, farver, materialer, udsmykning, vedligeholdelse, rengøringsstandard.
- *Kunst.* Vurdering af kunst, der ikke er en del af bygningerne, fx skulpturer, malerier.
- *Funktionalitet.* Vurdering af den funktionelle indretning af undervisningslokaler, auditorier, gruppe- og læserum, pause- og hyggerum, mv.
- *Atmosfære.* Vurdering af om undervisningsstedet er "et behageligt sted at være".

Det psyko-sociale: (Ikke omfattet af nærværende rapport)

- *Vilkår for undervisning.* Vurdering af forholdene, som undervisningen foregår under, fx om holdstørrelsen er passende, vejledertimer er passende, og om gruppestørrelser er passende.
- *Information.* Vurdering af, om faget giver tilstrækkelig praktisk information om studiets rammer og indhold.
- *Introduktion.* Vurdering af introduktionen til faget, om fagets krav og forventninger til den studerende står klart, om der er en tilfredsstillende gruppedannelsesproces, mv.
- *Indflydelse.* Vurdering af indflydelse på studiets struktur og indhold. Vurdering af indflydelse på forskellige former for samarbejde på studiet. Vurdering af om studiet giver mulighed for selvbestemmelse.
- *Meningsfuldhed.* Vurdering af, om studiets arbejdsopgaver er fagligt og personligt meningsfulde.
- *Støtte og opbakning.* Vurdering af, om faget – både undervisere, medstuderende og studievejlederen – kan give både faglig og social støtte, hvis tingene går galt.
- *Velbefindende.* Vurdering af stemningstilstand, fx angående humør, samvittighed mv.